

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5Csp/56/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122306895
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:6122306895.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: A. R., H.. XX. XX. XXXX, R. C. N. Ž.P. XXX, XXX XX N. Ž., zastúpený Mgr. Ondrejom Barnom, advokátom so sídlom Zámocká 529/34, 091 01 Stropkov, IČO: 52 824 837, o zaplatenie 967,62 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie zastavuje v časti o zaplatenie sumy 104,07 eur.

Súd zaväzuje žalovaného uhradiť žalobcovi sumu 498,08 eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 5,61 eur od 19.7.2019 do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 83,83 eur od 20.8.2019 do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 123,82 eur od 19.9.2019 do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 123,82 eur od 19.10.2019 do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 83,83 eur od 19.11.2019 do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 77,17 eur od 19.12.2019 do zaplatenia, a to všetko mu povoľuje uhradiť v 30-eurových mesačných splátkach, splatných vždy každého 25-teho dňa toho, ktorého mesiaca k rukám žalobcu, začínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod následkami straty výhody splátok.

Žalobu žalobcu čo do zvyšku zamietá.

Žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 3% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 24.4.2022 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 540,87 eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 24,51 eur od 19.7.2019 do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 83,83 eur od 20.8.2019 do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 128,81 eur od 19.9.2019 do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 142,72 eur od 19.10.2019 do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 83,83 eur od 19.11.2019 do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 77,17 eur od 19.12.2019 do zaplatenia, zmluvnej pokuty 426,75 eur ako aj náhrady trov konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že žalobca nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 703 469, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.11.2021. Uvedenú skutočnosť zároveň Slovak Telekom oznámil v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka žalovanému. Medzi

právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku. Uzavretím Zmluvy sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. Právny predchodca žalobcu podľa uzavretej zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúrou zo dňa 1.7.2019 uvedená pod VS 8236908530 vo výške 24,51 eur s lehotou splatnosti 18.7.2019, faktúrou zo dňa 1.8.2019 uvedená pod VS 8239039268 vo výške 83,83 eur s lehotou splatnosti 19.8.2019, faktúrou zo dňa 1.9.2019 uvedená pod VS 8241186804 vo výške 128,81 eur s lehotou splatnosti 18.9.2019, faktúrou zo dňa 1.10.2019 uvedená pod VS 8243359896 vo výške 142,72 eur s lehotou splatnosti 18.10.2019, faktúrou zo dňa 1.11.2019 uvedená pod VS 8245586937 vo výške 83,83 eur s lehotou splatnosti 18.11.2019, faktúrou zo dňa 1.12.2019 uvedená pod VS 8247794691 vo výške 77,17 eur s lehotou splatnosti 18.12.2019. Žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania a zmluvnú pokutu, ktorá je vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP (počet dní uplynutých z doby viazanosti/ celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Žalobou uplatnená zmluvná pokuta podľa názoru žalobcu nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nárokom z predmetného záväzku, splnenie ktorých bolo zmluvnou pokutou zabezpečené, nakoľko maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na poskytnuté telekomunikačné služby, prípadne zľave na poskytnuté elektronické zariadenia. Rozsah sankcie zmluvnej pokuty bol dohodnutý jej pomerným denným znižovaním s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností žalovaného v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad vyúčtovaných cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Zmluvná pokuta v danom prípade zodpovedala výhode poskytnutej zľavy, preto podľa názoru žalobcu nemožno konštatovať, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskom záväzkovom vzťahu podľa §53 ods. 4 písm. k), resp. písm. s) Občianskeho zákonníka.

2. Žalovaný v odpore zo dňa 31.5.2022 proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Banská Bystrica dňa 12.5.2022 pod sp.zn 25Up/533/2022 uviedol, že svoj záväzok voči pôvodnému veriteľovi si riadne plnil, avšak zdravotný stav, ktorý sa neustále zhoršoval mu neumožňoval v plnej výške uhrádzať iné ako základné životné potreby. Prekonal trikrát infarkt. Manželka ochorela a zostala bez príjmu. Preto musel hradiť jej aj svoje výdavky za lieky a základné životné potreby iba z jedného príjmu a to bol môj dôchodok. Žalovaný je ZŤP a poberá dôchodok vo výške 494 eur. Manželka od minulého roka poberá dôchodok vo výške 140,- eur. Je ochotný platiť, no úroky sú privysoké na to, aby to mohol raz dosplácať. Žalobca sa v návrhu domáha zaplatenia sumy 967,62 eur s príslušenstvom, pričom istina za poskytnuté služby je vo výške 540,87 eur. Ako spotrebiteľ žiada súd o posúdenie oprávnenosti výšky sankcií v sume 426,75 eur a príslušenstva, ktoré sú vo vysokom nepomere k istine pohľadávky. Pri podpise zmluvy mu neboli dostatočne vysvetlené finančné následky nesplácania a s tým súvisiaca výška sankcií, ktoré by ani nedokázal z pozície spotrebiteľa pri podpise formulárovej zmluvy ovplyvniť a služby by mu neboli poskytnuté. V prípade, ak ho súd zaviazá k úhrade, dlžnú sumu vzhľadom na svoj mesačný príjem nedokáže uhradiť v celistvosti, preto žiada o možnosť úhrady dlžnej sumy v splátkach, výšku ktorých nechá na posúdení súdu, tak aby neohrozili zabezpečenie základných životných potrieb žalovaného a jeho manželky. Z dôvodu svojej procesnej ochrany vznáša námietku premičania.

3. Žalobca vo vyjadrení k odporu z 9.6.2022 uviedol, že podaný odpor považuje v celom rozsahu za nedôvodný. Žalovaný žiadnym spôsobom nenamieta uzatvorenie zmluvy s právnym predchodcom žalobcu a ani nenamieta využívanie ním poskytnutých služieb. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je zo strany žalovaného vlastnoručne podpísaná. Žalovaný zároveň poukazuje na neprijateľné zmluvné podmienky, ale nekonkretizuje ich a napriek tomu s výnimkou súm za služby na základe zmluvy využíval a za tieto platil právnemu predchodcovi žalobcu. K námietke vo vzťahu k zmluvnej pokute okrem argumentácie uvedenej v návrhu na vydanie platobného rozkazu žalobca poukázala aj na rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3CoCsp/23/2020 z 29.04.2021. Žalobca v prípade uznania nároku súhlasí so splácaním dlžnej sumy v mesačných splátkach vo výške 40,- eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci pod hrozbou straty výhody splátok, a navrhol, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 CSP a nasl. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to Podacím hárkom č. EPH264686834, č. EPH271532643, faktúrami č. 8241186804, č. 8243359896, č. 8245586937, č. 8247794691, č. 8263528682, č. 8239039268, č. 8236908530, č. 1270568867,

č. 1270568858, Odstúpením od zmluvy z 21.7.2020, Oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 524 Občianskeho zákonníka z 10.1.2022, Súhlasom so zaradením elektronického zariadenia do poistenia z 5.4.2019, Informáciami podľa zákona 186/2009 Z.z. a vyhlásením klienta, Výzvou na zaplatenie z 2.3.2022, Upomienkami z 29.3.2019, z 31.5.2019, z 30.8.2019, Súhlasmi so spracovaním osobných údajov z 5.10.2018 a 5.4.2019, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb z 28.11.2017 a Identifikačnými údajmi účastníka, Dohodou o výmene SIM karty 19.2.2018, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb z 5.10.2018 a Identifikačnými údajmi účastníka, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb 5.4.2019, Výhodami a podmienkami skupiny Magenta 1, Odporom žalovaného z 31.5.2022, Vyjadrením žalobcu z 9.6.2022, Vyjadrením žalobcu - čiastočným späťvzatím žaloby z 14.9.2022 s prílohou a to zmluvou o postúpení pohľadávok z 12.11.2021 a prílohou č. 1 k zmluve, Vyjadrením žalobcu z 4.10.2022, Vyjadrením žalovaného z 7.10.2022. Vyjadrením žalobcu zo dňa 2.11.2022, Vyjadrením žalovaného z 9.11.2022, Vyjadrením žalobcu zo dňa 29.11.2022 a vyjadrením žalobcu z 2.12.2022 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci stav:

5. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 10.1.2022 adresovaného žalovanému je zrejmé, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., postúpila pohľadávky voči žalovanému vyúčtované okrem iných aj vo faktúrach č. 8241186804, č. 8243359896, č. 8245586937, č. 8247794691, č. 8263528682, č. 8239039268, č. 8236908530 v celkovej sume 967,62 eur. Pohľadávky so všetkými právami s nimi spojenými prešli na žalobcu k 15.11.2021. Postúpenie pohľadávok sa uskutočnilo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťami Slovak Telekom, a.s. a žalobcom dňa 12.11.2021. Z prílohy č.1 k tejto zmluve je zrejmé, že mimo iných pohľadávok boli na žalobcu postúpené aj pohľadávky voči žalovanému vyplývajúce z predložených faktúr, uplatnené žalobcom v tomto konaní (Príloha č. 1, ref. č.1127517403). Tým je preukázaná aktívna legitímácia žalobcu v tomto konaní.

6. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.11.2017 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným ako fyzickou osobou vyplýva, že žalobca a žalovaný uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - s programom služieb Happy XL volania.

7. Podľa bodu 1 zmluvy písm. a), b) c) predmetom zmluvy je záväzok Podniku aktivovať a poskytovať program Služieb uvedený v tabuľke c. 1 tejto Zmluvy, a to vo vzťahu k SIM karte uvedenej v tabuľke s názvom "SIM karta a koncové zariadenie", resp. k inej SIM karte, ktorá ju bude v budúcnosti nahrádzať (ďalej len "SIM karta") s tým, že Účastník je povinný zaplatiť aktivačný poplatok za aktiváciu SIM karty uvedený v tabuľke c. 1 tejto Zmluvy. b) Záväzok Účastníka (i) riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie Služieb Podniku podľa zvoleného programu Služieb, ktoré sú uvedené v Cenníku pre poskytovanie služieb Podniku (ďalej len „Cenník“), platnému ku dnu podpisu tejto Zmluvy a (ii) dodržiavať svoje povinnosti v súlade s touto Zmluvou, Cenníkom, Osobitnými podmienkami pre poskytovanie zvoleného programu Služieb (ďalej len „Osobitné podmienky“), ak boli pre zvolený program Služieb vydané a Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb (ďalej len „Všeobecné podmienky“), s ktorými sa mal Účastník možnosť oboznámiť pred podpisom tejto Zmluvy na internetovej stránke Podniku www.telekom.sk alebo na predajných miestach Podniku. c) Záväzok Podniku predať Účastníkovi koncové zariadenie (ďalej len "KZ") za akciovú kúpnu cenu špecifikovanú v tabuľke c. 1, ktorú sa zaväzuje Účastník pri podpise tejto Zmluvy uhradiť, pričom prevzatie KZ Účastníkom a uhradenie akciovej kúpnej ceny za KZ potvrdzuje Účastník a Podnik svojim podpisom na tejto Zmluve. Rozdiel medzi akciovou kúpnu cenou KZ podľa predchádzajúcej vety a neakciovou maloobchodnou cenou KZ podľa Cenníka neakciových telefónov aktuálneho v deň uzavretia tejto Zmluvy, predstavuje zľavu poskytnutú Podnikom Účastníkovi z dôvodu doby viazanosti dohodnutej v zmysle tejto Zmluvy. Podľa bodu 5) zmluvy - Zmluvná pokuta: V dôsledku porušenia záväzku viazanosti Účastníkom, vznikne Podniku voči Účastníkovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta, okrem sankčnej a prevenčnej funkcie, predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku porušením záväzku viazanosti Účastníkom. Paušalizovaná náhrada škody podľa predchádzajúcej vety pozostáva z celkovej sumy zľavy (i) zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových služieb) a/alebo (ii) z neakciovej ceny KZ poskytnutej Účastníkovi na základe tejto Zmluvy, ako benefitu za prevzatie záväzku viazanosti. Celková suma zľavy, poskytnutej Účastníkovi za prevzatie záväzku viazanosti na základe tejto Zmluvy, je uvedená v tabuľke č. 1 (ďalej len „Základ pre výpočet zmluvnej pokuty“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná ku dnu porušenia záväzku viazanosti podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie Základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dna porušenia záväzku viazanosti podľa tejto Zmluvy:
$$\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = (\text{Základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti}) \times \text{počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti}.$$

Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká záväzok viazanosti. Uhradením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok Podniku na náhradu škody presahujúcej výšku uhradenej zmluvnej pokuty.

8. Podľa Dohody o výmene SIM karty z 19.2.2018 bola žalovanému vymenená SIM karta za novú a v tejto súvislosti došlo k zmene príslušných ustanovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

9. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 5.10.2018 vyplýva, že právny predchodca žalobcu a žalovaný ako fyzická osoba uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb s programom služieb ÁNO S, koncové zariadenie IMEI Motorola Moto G6, s dobou viazanosti 24 mesiacov, akciovou kúpnu cenou za zariadenie 29,- eur a základom zmluvnej pokuty-počiatočnou sumou 268,- eur, ktorá bude klesať.

10. Podľa bodu 1 zmluvy písm. a), b) c) predmetom zmluvy je záväzok podniku aktivovať a poskytovať program Služieb uvedený v tabuľke č. 1 tejto Zmluvy, a to vo vzťahu k SIM karte uvedenej v tabuľke s názvom "SIM karta a koncové zariadenie", resp. k inej SIM karte, ktorá ju bude v budúcnosti nahrádzať (ďalej len "SIM karta") s tým, že účastník je povinný zaplatiť aktivačný poplatok za aktiváciu SIM karty uvedený v tabuľke c. 1 tejto zmluvy. b) záväzok účastníka (i) riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie Služieb Podniku podľa zvoleného programu Služieb, ktoré sú uvedené v Cenníku pre poskytovanie služieb Podniku (ďalej len „Cenník“), platnému ku dnu podpisu tejto Zmluvy a (ii) dodržiavať svoje povinnosti v súlade s touto Zmluvou, Cenníkom, Osobitnými podmienkami pre poskytovanie zvoleného programu Služieb (ďalej len „Osobitné podmienky“), ak boli pre zvolený program Služieb vydané a Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb (ďalej len „Všeobecné podmienky“), s ktorými sa mal účastník možnosť oboznámiť pred podpisom tejto Zmluvy na internetovej stránke Podniku www.telekom.sk alebo na predajných miestach Podniku. c) Záväzok Podniku predať Účastníkovi koncové zariadenie (ďalej len "KZ") za akciovú kúpnu cenu špecifikovanú v tabuľke c. 1, ktorú sa zaväzuje Účastník pri podpise tejto Zmluvy uhradiť, pričom prevzatie KZ Účastníkom a uhradenie akciovej kúpnej ceny za KZ potvrdzuje Účastník a Podnik svojim podpisom na tejto Zmluve. Rozdiel medzi akciovou kúpnu cenou KZ podľa predchádzajúcej vety a neakciovou maloobchodnou cenou KZ podľa Cenníka neakciových telefónov aktuálneho v deň uzavretia tejto Zmluvy, predstavuje zľavu poskytnutú Podnikom Účastníkovi z dôvodu doby viazanosti dohodnutej v zmysle tejto Zmluvy.

11. Podľa bodu 5 zmluvná pokuta v dôsledku porušenia záväzku viazanosti účastníkom, vznikne Podniku voči Účastníkovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta, okrem sankčnej a prevenčnej funkcie, predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku porušením záväzku viazanosti Účastníkom. Paušalizovaná náhrada škody podľa predchádzajúcej vety pozostáva z celkovej sumy zľavy (i) zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových služieb) a/alebo (ii) z neakciovej ceny KZ poskytnutej Účastníkovi na základe tejto Zmluvy, ako benefitu za prevzatie záväzku viazanosti. Celková suma zľavy, poskytnutej Účastníkovi za prevzatie záväzku viazanosti na základe tejto Zmluvy, je uvedená v tabuľke č. 1 (ďalej len „Základ pre výpočet zmluvnej pokuty“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná ku dnu porušenia záväzku viazanosti podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie Základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dna porušenia záväzku viazanosti podľa tejto Zmluvy:
$$\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = (\text{Základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti}) \times \text{počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti}$$
 Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká záväzok viazanosti. Uhradením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok Podniku na náhradu škody presahujúcej výšku uhradenej zmluvnej pokuty.

12. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 5.4.2019 vyplýva, že právny predchodca žalobcu a žalovaný ako fyzická osoba uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb s programom služieb ÁNO L, koncové zariadenie IMEI Samsung Galaxy A50, s dobou viazanosti 24 mesiacov, akciovou kúpnu cenou za zariadenie 9 eur a základom zmluvnej pokuty-počiatočnou sumou 460,- eur, ktorá bude klesať. Podľa bodu 5 zmluvy - ZMLUVNÁ POKUTA: V dôsledku porušenia záväzku viazanosti účastníkom, vznikne Podniku voči Účastníkovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta, okrem sankčnej a prevenčnej funkcie, predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku porušením záväzku viazanosti Účastníkom. Paušalizovaná náhrada škody podľa predchádzajúcej vety pozostáva z celkovej sumy zľavy (i) zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových služieb) a/alebo (ii) z neakciovej ceny KZ poskytnutej Účastníkovi na základe tejto Zmluvy, ako benefitu za prevzatie záväzku viazanosti. Celková suma zľavy, poskytnutej Účastníkovi za prevzatie záväzku viazanosti na základe

tejto Zmluvy, je uvedená v tabuľke č. 1 (ďalej len „Základ pre výpočet zmluvnej pokuty“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná ku dnu porušenia záväzku viazanosti podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie Základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dna porušenia záväzku viazanosti podľa tejto Zmluvy: Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = (Základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká záväzok viazanosti. Uhradením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok Podniku na náhradu škody presahujúcej výšku uhradenej zmluvnej pokuty.

13. Žalovaný ako zákazník - poistený v Súhlase so zaradením elektronického zariadenia do poistenia zo dňa 5.4.2019 súhlasil, aby ho právny predchodca žalobcu dňom účinnosti tohto súhlasu zaradil medzi poistené osoby s poistením elektronických zariadení, pričom predmetom poistenia je koncové zariadenie Samsung Galaxy A50 s výškou mesačnej splátky poplatku 3,99 eur, ktorý sa bude účtovať s úhradou platby za službu na základe vystavenej faktúry za dané zúčtovacie obdobie. Na predmetnej listine sa nachádza podpis žalovaného ako poistenej osoby.

14. Odstúpením od zmluvy zo dňa 21.7.2020 právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že ku dňu 31.7.2020 odstupuje od zmluvy o poskytovaní verejných služieb z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti. Záväzok žalovaného k uvedenému dňu na základe jednotlivých splatných faktúr predstavoval 967,62 eur.

15. Výzvou na zaplatenie - predžalobnou výzvou zo dňa 2.3.2022 žalobca vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky zo zmluvy č.1127517403 v sume 1031,78 eur v lehote 5 kalendárnych dní odo dňa jej doručenia. Podľa predloženého podacieho hárku predmetnú listinu odovzdal žalobca na poštovú prepravu dňa 9.3.2022.

16. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúry dňa 1.7.2019 pod VS 8236908530 na sumu 24,51 eur s lehotou splatnosti 18.7.2019, dňa 1.8.2019 pod VS 8239039268 na sumu 83,83 eur s lehotou splatnosti 19.8.2019, dňa 1.9.2019 pod VS 8241186804 na sumu 128,81 eur s lehotou splatnosti 18.9.2019, dňa 1.10.2019 pod VS 8243359896 na sumu 142,72 eur s lehotou splatnosti 18.10.2019, dňa 1.11.2019 pod VS 8245586937 na sumu 83,83 eur s lehotou splatnosti 18.11.2019, dňa 1.12.2019 pod VS 8247794691 na sumu 77,17 eur s lehotou splatnosti 18.12.2019.

17. V písomnom vyjadrení zo dňa 14.9.2022 žalobca uviedol, že berie žalobu čiastočne späť, a to v časti zmluvnej pokuty vo výške 104,07 eur, t.j. zmluvnej pokuty označenej vo fa č. 8263528682 ako 0910228201* vo výške 94,01 eur, 0903394890* vo výške 20,51 eur, 0903394157* vo výške 0,41 eur, 864038034984562 vo výške 2,44 eur. Zmluvnú pokutu vo výške 228,67 eur označenej vo fa č. 8263528682 ako Zmluvná pokuta 356642102526992* si žalobca uplatňuje v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 05.04.2019, kde sa zmluvné strany dohodli v bode 4 a 5 na záväzku viazanosti a zmluvnej pokute v prípade porušenia záväzku viazanosti žalovaným. Zmluvné strany sa dohodli v tabuľke č. 1 tejto zmluvy na záväzku viazanosti v trvaní 24 mesiacov. Pre prípad porušenia tohto záväzku si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu, ktorá mala degresívny charakter a klesala v závislosti od plynutia doby viazanosti. Základ zmluvnej pokuty bol v Tabuľke č. 1 zmluvy dohodnutý vo výške 460,- eur. Z dôvodu porušenia záväzku viazanosti žalovaným bolo pristúpené k výpočtu zmluvnej pokuty podľa dohodnutého vzorca Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = (základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti nasledovne: $648,54 = (970/730) \times 363$. Zmluvnú pokutu vo výške 94,01 označenej vo fa č. 8263528682 ako Zmluvná pokuta 351868090650610* si žalobca uplatňuje v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 05.10.2018, kde sa zmluvné strany dohodli v bode 4 a 5 na záväzku viazanosti a zmluvnej pokute v prípade porušenia záväzku viazanosti žalovaným. Zmluvné strany sa dohodli v tabuľke č. 1 tejto zmluvy na záväzku viazanosti v trvaní 24 mesiacov. Pre prípad porušenia tohto záväzku si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu, ktorá mala degresívny charakter a klesala v závislosti od plynutia doby viazanosti. Základ zmluvnej pokuty bol v Tabuľke č. 1 zmluvy dohodnutý vo výške 268,- eur. Z dôvodu porušenia záväzku viazanosti žalovaným bolo pristúpené k výpočtu zmluvnej pokuty podľa dohodnutého vzorca Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = (základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti nasledovne: $648,541 = (970/730) \times 257$. Uvedený vzorec vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy alebo prerušenia poskytovania služieb v dôsledku

porušenia záväzku viazanosti. Uplatňovaný nárok na úhradu zmluvnej pokuty je dohodnutý v písomnej forme, jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok vyžadujúcich zákonom. Je potrebné konštatovať, že sa nejedná o zakázané j zabezpečenie záväzku. Vo vzťahu k spotrebiteľovi nejestvuje žiadna povinnosť predajcu, či poskytovateľa služieb zdržať sa používania zabezpečenia záväzku zmluvnou pokutou pre prípad porušenia povinnosti. Sankcia nie je í neprimerane vysoká vo vzťahu k nárokom zo záväzku, ktoré splnenie ním bolo zabezpečené. Maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na elektronické zariadenie alebo služby poskytnutej žalovanému j ktoré boli úplne, jasne a zrozumiteľne v zmluve opísané a vysvetlené. Rozsah sankcie zmluvnej pokuty bol dohodnutý pomerným znížením zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností, prípadne nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľave, a preto nemožno konštatovať, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky z dôvodu neprimeranosti vysokej zmluvnej pokuty. Zároveň v prílohe žaloba predložil Zmluvu o postúpení pohľadávok spolu s relevantnou časťou prílohy týkajúcou sa žalovaného, kde je žalovaný označený ref.č. 1127517403.

18. Žalovaný vo vyjadrení z 9.11.2022 uviedol, že rozhodovacia prax aj tunajšieho súdu už definovala aj tzv. degresívnu zmluvnú pokutu za plnenie vymáhané z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Poukázal napríklad na rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp.zn. 11Csp/203/2019, z 24.06.2020. Aj napriek čiastočnému späťvzatiu žaloby žalobcom, tento trvá na inkasovaní zmluvných pokút napriek tomu, že niektoré zmluvné dokumenty s tým súvisiace neobsahujú ani podpis žalovaného. Aj keby hociktorú zmluvnú dokumentáciu podpísal, bolo tak urobené elektronicky bez toho, aby si mohol túto dokumentáciu prečítať. Ide o „štandardný“ proces“ uzatvárania zmlúv mobilnými operátormi. Až z následného sporného stavu sa zistí, čo všetko mal alebo nemal podpísať. Preto akúkoľvek úpravu zmluvných vzťahov obsahujúcu zmluvnú pokutu rozporuje, lebo nemal vedomosť o jej uzavretí. Rovnaký stav je možné aplikovať aj pri „uzavretí“ poistenia, lebo na týchto zmluvných dokumentoch rovnako absentuje podpis a nemá vedomosť, že by som takúto zmluvnú dokumentáciu podpísal, alebo že by si vyžadoval uzavrieť zmluvu o poistení.

19. Žalobca v podaniach doručených súdu dňa 4.10.2022, 2.11.2022 a 29.11.2022 vo veci uviedol, že trvá na svojich doterajších vyjadreniach.

20. V podaní doručenom súdu 2.12.2022 žalobca uviedol, že trvá na svojich doterajších vyjadreniach a zároveň súhlasí s prípadným splácaním dlžnej sumy v mesačných splátkach po 30,- eur pod hrozbou straty výhody splátok.

21. V zmysle § 44 ods. 1 zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmlúv zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná;38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

22. Podľa § 44 ods. 11 písm. b) NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ods. 10 písm. b) zákona účinného ku dňu uzavretia zmluvy z 28.11.2017) podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

23. Podľa § 44 ods. 15 NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ods. 14 zákona účinného ku dňu uzavretia zmluvy z 28.11.2017) odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

24. V zmysle § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmlúv spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej

strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

25. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

26. Ako vyplýva z § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

27. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

28. Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. (§ 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka).

29. Ako vyplýva z § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

30. Ako vyplýva z § 517 ods.1 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

31. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom §3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Ako vyplýva z § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

33. V zmysle § 526 ods. ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

34. Podľa §145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

35. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. (§ 146 ods. 1 CSP).

36. Podaním doručeným súdu dňa 14.9.2022 žalobca vzal žalobu čiastočne späť, a to v časti zmluvných pokút vo výške 104,07 eur, teda zmluvných pokút označených vo faktúre č. 8263528682 ako 0910228201* vo výške 80,71 eur (žalobca nesprávne uvádza v podaní 94,01 eur), 0903394890* vo výške 20,51 eur, 0903394157* vo výške 0,41 eur, 864038034984562 vo výške 2,44 eur, a to pred prvým pojednávaním vo veci, súd preto v časti o zaplatenie sumy 104,07 eur, konanie zastavil.

37. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 28.11.2017 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bol program služieb Happy XL volania, dňa 5.10.2018 uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb s programom služieb ÁNO S, predmetom ktorej bola kúpa zariadenia Motorola Moto G6, s dobou viazanosti 24 mesiacov, akciovou kúpnu cenou za zariadenie 29,- eur a základom zmluvnej pokuty-počiatočnou sumou 268,- eur a dňa 5.4.2019 uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb s programom služieb ÁNO L, predmetom ktorej bola kúpa zariadenia Samsung Galaxy A50, s dobou viazanosti 24 mesiacov, akciovou kúpnu cenou za zariadenie 9 eur a základom zmluvnej pokuty-počiatočnou sumou 460,- eur,

38. Nepochybne zmluvy uzavreté medzi stranami sporu sú teda spotrebiteľskými zmluvami, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

39. V zmysle článku 3 smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách Zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

40. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

41. Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora európskej únie vo veci Océano Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero (C-240/98) a medzi Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol., spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejmá aj obligatornosť zásahu súdu proti nekalej podmienke: „Cieľ Článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nepochybne podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh“.

42. Pohľadávka z predmetného zmluvného vzťahu medzi stranami sporu bola postúpená zmluvou o postúpení na žalobcu, čo preukazuje predložená zmluva o postúpení pohľadávok z 12.11.2021 uzavretá

medzi pôvodným veriteľom Slovak Telekom, a.s. a žalobcom, prílohu ktorej tvorí zoznam postupovaných pohľadávok s označením žalovaného menom a priezviskom, rodným číslom a trvalým bydliskom a identifikáciou pohľadávok číslom faktúry a dlžnou sumou. Súd je toho názoru, že je daná aktívna legitimácia žalobcu v tomto konaní.

43. Vychádzajúc z dôkazov, predložených zo strany žalobcu, súd má dostatočne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným boli uzatvorené zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorých právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému služby a žalovaný bol povinný platiť cenu za poskytnuté služby.

44. Každou zmluvou sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať služby žalovanému na základe programov uvedených v jednotlivých zmluvách.

45. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluvám je preukázané, že žalovaný si neplnil svoju základnú povinnosť zo zmlúv, a to riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb titulom mesačných poplatkov, hlasových a nehlasových služieb. Čo sa týka nároku pozostávajúceho zo súm za služby reálne poskytnuté právnym predchodcom žalobcu v sume 498,08 eur má súd za to, že nárok žalobcu je v uvedenom rozsahu dôvodný.

46. Za dôvodný súd považuje nárok žalobcu na sumu 5,61 eur uplatnený na základe faktúry č. 8236908530, na sumu 83,83 eur na základe faktúry č. 8239039268, na sumu 123,82 eur na základe faktúry č. 8241186804, na sumu 123,82 eur na základe faktúry č. 8243359896, na sumu 83,83 eur na základe faktúry č. 8245586937, na sumu 77,17 eur na základe faktúry č. 8247794691.

47. Jedná sa o nárok pozostávajúci zo súm za služby reálne poskytnuté právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Jednalo sa o mesačné poplatky za služby Mobilný Hlas, volania, SMS a dátové služby, vrátane poplatkov za poistenie. Išlo o služby mobilnej siete na základe programov služieb Happy XL Volania, ÁNO S, ÁNO L. Súd priznal žalobcovi aj žalovaným namietané poplatky za poistenie v celkovej sume 19,95 eur (5x3,99 eur), nakoľko súčasťou spisu je aj žalovaným podpísaný súhlas so zaradením elektronického zariadenia Samsung Galaxy A50 do poistenia č. 2406303412 (podpis na listine na čl. 22 spisu) dňa 5.4.2019. Žalovaným vznesená námietka, že takúto zmluvnú dokumentáciu nepodpísal, je vzhľadom na uvedené nedôvodná. Výška mesačného poplatku za poistenie v sume 3,99 eur je zrejmá z Tabuľky č. 1 tejto listiny v spojení so zmluvou o poskytovaní verejných služieb z 5.4.2019 (cena zariadenia uvedená v Tabuľke č. 1 zmluvy, od ktorej sa odvíjala výška poplatku, predstavuje 349,-eur).

48. Na základe predložených faktúr si tak žalobca v konaní uplatnil nárok za služby reálne poskytnuté právnym predchodcom žalobcu, mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby. Uvedené nároky súd považoval za dôvodné a vyplývajúce z predložených listinných dôkazov, a to jednak zo samotných zmlúv a tiež z predložených faktúr. Uvedený nárok ani okrem nároku na poplatok za poistenie v sume 19,95 eur zo strany žalovaného v konaní spochybnený nebol. Vzhľadom na uvedené súd žalobe žalobcu vyhovel v časti zaplataenie sumy 498,08 eur. Dôvodná nebola ani námietka premlčania vznesená opatrnosti žalovaným, nakoľko žaloba bola na súde podaná 24.4.2022 a žalobou uplatnený najskôr splatný nárok bol dňa 18.7.2019, ohľadne ktorého by uplynula všeobecná trojročná premlčacia doba až 19.7.2022.

49. Keďže žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po dni, ktorý bol v jednotlivých faktúrach označený ako deň splatnosti, nasledujúcim dňom dostal do omeškania, zaviazal ho súd aj na zaplataenie úroku z omeškania v súlade s príslušným ustanovením Občianskeho zákonníka v spojení s citovanými ustanoveniami nariadenia vlády č. 87/1995, a to vo výške 5% ročne zo sumy 5,61 eur od 19.7.2019 do zaplataenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 83,83 eur od 20.8.2019 do zaplataenia, zo sumy 123,82 eur od 19.9.2019 do zaplataenia, zo sumy 123,82 eur od 19.10.2019 do zaplataenia, zo sumy 83,83 eur od 19.11.2019 do zaplataenia a zo sumy 77,17 eur od 19.12.2019 do zaplataenia. Žalobcom požadované úroky z omeškania neprevyšovali úroky z omeškania stanovené zákonom.

50. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v období od 19.7.2019 do 19.12.2019 výške 0,00 % p.a. a výška úrokov z omeškania tak bola o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, teda vo výške 5 % ročne.

51. V rámci faktúry č.8236908530 a č. 8243359896 sa žalobca domáhal zaplata sumy 37,80 eur (2x18,90 eur), ktorú si žalobca uplatňoval za „Náklady skorého vymáhania“. Žalobca však nepreukázal, že by žalobcovi respektíve jeho právnenmu predchodcovi vznikli náklady v uvedenej výške. Nepreukázal ani, že by žalovanému ako spotrebiteľovi bola poskytovaná nejaká služba v súvislosti s týmito poplatkami, práve naopak, javí sa iba ako ďalšia sankcia za oneskorenie sa s platením za dohodnuté služby. Spotrebiteľovi v súvislosti s uvedeným poplatkom nebolo poskytnuté žiadne protiplnenie. Súd je preto toho názoru, že takéto dojednanie ohľadne poplatku spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako ich predpokladá ust. § 53 ods. 1 OZ, čím sa zároveň prieči dobrým mravom v zmysle § 39 OZ a nárok žalobcu v časti uplatneného nároku na uvedený poplatok v celom rozsahu zamietol.

52. Ako uviedol Ústavný súd SR: „Pokiaľ je však zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah teória u prax navyše označujú za fakticky nerovný, nevyvážený, nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že takéto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom.“ (Uznesenie Ústavného súdu SR z 24.2.2011, IV.ÚS 55/201-19).

53. V súvislosti s vyššie uvedenými poplatkami, za ktoré žalobca neposkytol spotrebiteľovi žiadne protiplnenie, súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci 18Co/109/2011, kde konštatoval, že cit. „Za neprijateľnú považuje odvolací súd aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch)“.

54. Obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách na rozdiel napríklad od obchodných zmlúv majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednanie technického a vysvetľujúceho charakteru. Naopak, nesmú slúžiť k tomu, aby do nich v často neprehľadnej, zložito formulovanej a malým písmom písanej forme skryl dodávateľ dojednanie, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa zrejme uniknú (napríklad rozhodcovská doložka alebo dojednanie o zmluvnej pokute). Pokiaľ tak aj napriek tomu dodávateľ urobí, nespráva sa v právnom vzťahu poctivo a takémuto dojednaniu nemožno priznať právnu ochranu. V rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu, rovnako ako aj rozhodcovská doložka, zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. (nálež Ústavného súdu Českej republiky z 11. novembra 2013, sp. zn. I.ÚS 3512/2011).

55. Súd preto žalobcovi nepriznal nárok na poplatky za „Náklady skorého vymáhania“ v sume 37,80 eur (2x18,90 eur) uplatnené na základe vyššie uvedených faktúr.

56. Zároveň ak sa jedná o poplatok za „Náklady vymáhania- upomienku“ v sume 4,99 eur uplatnený na základe faktúry č. 8241186804, platí, čo súd uviedol vyššie v súvislosti s teóriou skutočného plnenia v spotrebiteľských zmluvách. V prípade poplatku takéhoto typu zaň dodávateľ spotrebiteľovi neposkytol žiadne protiplnenie. Predmetný poplatok tak predstavuje iba ďalšiu sankciu v prípade omeškania spotrebiteľa s úhradami dlhu, nie iba skutočnú náhradu nákladov dodávateľa. Uplatňovanie uvedeného poplatku je možné zároveň považovať za priečiace sa dobrým mravom v zmysle § 3 a § 39 Občianskeho zákonníka. V danej súvislosti súd poukazuje aj na rozhodnutie Vrchného krajského súdu v Brandenbursku (Brandenburgisches Oberlandesgericht) z 21. júna 2006 č. k. 7 U 17/06, v ktorom sa uvádza, že už také poplatky ako poplatky za vydanie náhradnej kreditnej karty, vystavenie kvitancie v predpísanej pozemkovoknižnej forme, skúmanie a preverovanie pomerov a upomienky sú neprijateľné. Súd preto žalobu žalobcu, ktorá sa týka poplatku za upomienky v sume 4,99 eur uplatnených na základe faktúry č.8241186804, ako nedôvodnú zamietol.

57. V danom prípade sa jedná o sporové konanie a sporové konanie je konaním návrhovým. Žalobca je povinný k žalobe pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. uviesť dôkazy, ktoré v priebehu súdneho konania navrhuje vykonať. Jedná sa o jeho dôkaznú povinnosť a práve v sporovom priebehu súdneho konania navrhuje vykonať. Jedná sa o jeho dôkaznú povinnosť a práve v sporovom konaní je nesplnenie dôkaznej povinnosti spojené s procesnou zodpovednosťou za nedokázanie tvrdených skutočností, to znamená s neunesením tzv. dôkazného bremena. Kto a v akom rozsahu má dôkazné

bremeno, určujú normy hmotného práva. Zásadne ho má ten, v koho záujme je dokázanie určitej skutočnosti. Nepriaznivé procesné dôsledky (neúspech v spore) stíhajú v sporovom konaní práve toho, kto neunesol dôkazné bremeno (neoznačil potrebné dôkazy alebo uvedenými dôkazmi nebolo jeho tvrdenie dokázané). Na základe uvedeného má potom súd za to, že žalobca ani neunesol dôkazné bremeno čo do tvrdenia o oprávnenosti výšky uplatnenej pohľadávky v časti nárokov na uplatnené náklady vymáhania celkovo v sume 42,79 eur, pretože nepredložil žiadne také dôkazy, ktorými by bolo možné objektívne posúdiť a preveriť výšku pohľadávky, ktorú si uplatňuje.

58. Čo sa týka nároku pozostávajúceho zo zmluvnej pokuty v sume 228,67 eur uplatnenú žalobcom na základe zmluvy z 5.4.2019 a zmluvnej pokuty v sume 94,01 eur uplatnenú žalobcom na základe zmluvy z 5.10.2018, tento súd nepovažuje za dôvodný.

59. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

60. Zmluvné strany sa dohodli v Tabuľke č. 1 zmlúv o poskytovaní verejných služieb z 5.10.2018 ako aj z 5.4.2019 na záväzku viazanosti v trvaní 24 mesiacov. Pre prípad porušenia tohto záväzku si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu, ktorá mala regresívny charakter a klesala v závislosti od plynutia doby viazanosti. Základ zmluvnej pokuty bol v Tabuľke č. 1 zmluvy z 5.10.2018 uvedený vo výške 268,- eur a v Tabuľke č. 1 zmluvy z 5.4.2019 uvedený vo výške 460,- eur. Z dôvodu porušenia záväzku viazanosti žalovaným bolo pristúpené k výpočtu zmluvnej pokuty podľa dohodnutého vzorca Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP): 228,67 eur = (460 / 730 x 363) a 94,01 eur = (268/730x257).

61. Zmluvná pokuta je dojednaná v bodoch 5 oboch zmlúv z 5.10.2018 ako aj 5.4.2019, ako boli citované vyššie, pričom ustanovenia o zmluvnej pokute tvorili predtlač k zmluve bez možnosti voľby jej prijatia alebo odmietnutia. Zmluvná pokuta je zmluvou určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi alebo veriteľ dlžníkovi, ak dôjde k porušeniu povinností, ktoré na seba zmluvou prevzali, a to aj v prípade, ak porušením zmluvných povinností nevznikne druhej strane škoda. Jej funkcia spočíva v hrozbe zaplatiť určitú dohodnutú sumu, keď povinný svoj záväzok nesplní riadne a včas. Úlohou zmluvnej pokuty je viesť k splneniu povinností zo strany účastníkov. Zmluvnú pokutu možno dohodnúť pre prípad, že k splneniu záväzku dohodnutého v zmluve nedôjde vôbec alebo iba čiastočne, prípadne ak dôjde k porušeniu akejkolvek zmluvnej povinnosti. Keďže záväzok z dohody o zmluvnej pokute je akcesorickým záväzkom, jeho existencia a dôsledky sa viažu na hlavný záväzok. Za predpokladu, že ku vzniku hlavného záväzku nedôjde, nemôžu nastať účinky záväzku akcesorického. Vzhľadom na charakter dojednávania a jeho začlenená v texte právneho úkonu - zmluvy o poskytovaní verejných služieb, nemôžu byť žiadne pochybnosti, že zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne. O takéto individuálne ustanovenie by sa jednalo vtedy, keď by práve takéto časť dohody bola výsledkom dojednávania zmluvných strán. O individuálnom dojednaní však nemožno hovoriť v prípade, keď si zákazník zvolí určitú formu záväzku (jednu z ponúkaných možností), avšak musí prijať celý súbor opatrení a dojednávania ustanovených v zmluve, minimálne ich nemôže vylúčiť. V tomto kontexte je zrejmé, že takéto domnelá voľba je len iluzórna a zároveň vytvárajúca „efekt bludiska ďalších záväzkov“. Žalobca nepreukázal opak v zmysle § 53 ods. 3 OZ, teda platí prezumpcia predpokladaná zákonom, že sa nejedná o individuálne dojednanú zmluvnú podmienku. Súd považuje za nepochybné, že žalobca právo na zmluvnú pokutu odvíja od ustanovenia § 544 - § 545a OZ a od spotrebiteľskej zmluvy, ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. V žiadnom prípade teda nemožno tvrdiť, že sa jedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 OZ). Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách. Zmluvná pokuta, ktorá nebola individuálne dojednaná, lebo sa jedná o štandardnú typovú zmluvu, a ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, je v rozpore s ochranou práv spotrebiteľa, ako aj v rozpore s Chartou základných práv Európskej únie (čl. 98), podľa ktorého v záujme naplnenia jedného zo základných práv Európskej únie politiky štátov je zabezpečiť vysoký stupeň ochrany spotrebiteľa, a preto je potrebné využiť všetky efektívne prostriedky ochrany spotrebiteľa, aby sa zvyšovala dôvera spotrebiteľov v trh, aby neprimerané postupy spotrebiteľov na trhu nezaťažovali. Žalobca ako osoba podnikajúca na trhu elektronických komunikácií má odbornú

prevahu nad spotrebiteľmi, ktorým svoje služby poskytuje, a preto možno od neho očakávať, že vo vzťahu k spotrebiteľom sa bude správať s náležitou odbornou starostlivosťou. Dojednané zmluvné pokuty sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami. V zmysle ust. § 53 ods. 5 OZ sú neplatné. Z neplatnej zmluvnej podmienky tak nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť. Pre posúdenie dojednaní zmluvnej pokuty ako zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve z hľadiska jej neprijateľnosti nie je podstatné, či reálne dôjde k porušeniu povinnosti.

62. Vzhľadom na množstvo odlišných rozhodnutí iných okresných a krajských súdov, ako aj na predchádzajúcu prax tunajšieho súdu, súd považoval za nevyhnutné, aby zaujal stanovisko k aktuálnej rozhodovacej činnosti súdov a vysporiadal sa s otázkou prijateľnosti alebo neprijateľnosti zmluvných podmienok zmlúv z 5.1.2018 a 5.4.2019, ktorými došlo k dohode o regresívnej zmluvnej pokute.

63. Súd sa v danom prípade po vyhodnotení aplikačnej praxe Krajského súdu v Prešove priklonil k výkladu sledujúcemu záujem spotrebiteľa aj s poukazom na interpretačné pravidlo citované v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4 Obdo 45/2012 zo dňa 24. júna 2013, podľa ktorého „pri nejednoznačnom výklade akejkoľvek problematiky týkajúcej sa ochrany spotrebiteľa, je potrebné uprednostniť vždy ten výklad, ktorý sleduje záujem spotrebiteľa“.

64. Pri výbere ustálenej rozhodovacej praxe sa tak súd priklonil k tej, ktorá uprednostňuje výklad sledujúci záujem spotrebiteľa, teda výklad pre spotrebiteľa jednoznačne výhodnejší, nakoľko princíp ochrany práv spotrebiteľa patrí podľa ustálenej praxe medzi jeden z najdôležitejších princípov právneho poriadku. V súvislosti s významnosťou tohto princípu súd poukazuje na názor vyslovený v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 6 Cdo 1/2012, podľa ktorého „princíp „vigilantibus iura scripta sunt“ v spotrebiteľských veciach v konkrétnych súvislostiach (teda v závislosti od konkrétnych okolností) ustupuje dôležitejšiemu princípu, ktorým je ochrana práv spotrebiteľa.“

65. Predmetná zmluvná pokuta, ako je uvedená v zmluvných formulároch z 5.10.2018 a 5.4.2019 bola vyhlásená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti napríklad aj rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 6Csp/59/2018 zo dňa 28.9.2018. Rovnako z titulu tejto podmienky nebolo dodávateľovi priznané plnenie a žaloba bola v tejto časti zamietnutá napr. rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 5CSp/66/2016 zo dňa 30.3.2017, rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 6Csp/133/2017 zo dňa 30.8.2018 či rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová ves č.k. sp/469/2017 zo dňa 22.3.2018.

66. Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

67. V danej veci je významné rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 22Co/45/2018 zo dňa 17.5.2018, ktoré v bode 21 a 22 judikovalo neprijateľnosť zmluvnej pokuty aj pre paušálne dojednanie zmluvnej pokuty umožňujúce zníženie výšky zmluvnej pokuty, ktoré vôbec nezohľadňuje intenzitu a význam toho ktorého porušenia povinnosti, ani výšku dlhu spotrebiteľa vzniknutého porušením záväzku, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje pri akomkoľvek i menej významnom porušení povinnosti uplatniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu. Súd poukazuje na konštantnú aplikačnú prax Krajského súdu v Prešove, najmä na rozsudok sp. zn. 7Co/36/2015 z 27.04.2015, sp.zn. 20Co/205/2015 zo dňa 28.04.2016. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 6Co/103/2015-62 zo dňa 26.1.2016 bolo konštatované, že rešpektovanie zákonného zákazu používania neprijateľných zmluvných podmienok sa vzťahuje aj na súdne konania, v ktorých si dodávatelia v čase ich vyhlásenia už uplatňujú plnenia z nich.

68. Žalovaný v danom prípade tým, že nezaplatil 498,08 eura za poskytnuté služby, mal pôvodne zaplatiť sumu 426,75 eur ako zmluvnú pokutu (v časti o 104,07 eur bola vzatá žaloba späť), teda viac ako 85 % neuhradenej ceny za poskytnuté služby, čo je neakceptovateľné a je typickým prípadom neprijateľnosti zmluvnej podmienky. Zároveň samotná výška zmluvnej pokuty (jej základ v sume 460,- eur) neobstojí

ani pri výške pravidelnej mesačnej úhrade za služby pohybujúcej sa na úrovni 30,- eur výška zmluvnej pokuty (jej základ v sume 268 eur) neobstojí ani pri výške pravidelnej mesačnej úhrade za služby pohybujúcej sa na úrovni 7,- eur.

69. Absenciou spravodlivej úpravy sa stávajú ustanovenia zmluvy, ktoré porušujú práva spotrebiteľa alebo nereflektujú na poctivý vzťah zákazník - predajca, neprijateľnými, a teda aj neplatnými. Súd zdôrazňuje, že nijako nespochybňuje význam zmluvnej pokuty a uznáva účelnosť, pokiaľ ide však o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú dohodu o zmluvnej pokute, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Ak je zmluvná podmienka neprijateľná voči určitému počtu spotrebiteľov, musí sa absolútna neplatnosť zmluvnej podmienky vzťahovať na všetkých účastníkov právneho úkonu, v ktorom je takáto neplatná zmluvná podmienka použitá. Vzhľadom k tomu, že zmluvná pokuta je dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, na ktoré sa vzťahuje okrem iných predpisov i osobitná úprava v Občianskom zákonníku, a to v § 52 a nasl. ustanovení OZ a neprímerane vysoká zmluvná pokuta nereflektujúca na charakter, rozsah a závažnosť porušenej povinnosti je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednania ako neprijateľná zmluvná podmienka v spotrebiteľských zmluvách, preto nie je možné využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545a OZ. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať - moderovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo je možné používať výnimočne len pri mimoriadne tvrdom a neadekvátnom dopade zmluvnej pokuty, výhradne však len pri platných úkonoch. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na Rozsudok ESD vo veci C-618/10 Banco Espanol de Crédito SA/ Joaquín Calderón Camino podľa ktorého, vnútroštátny súd nemôže zmeniť obsah nekalej podmienky uvedenej v zmluve uzatvorenej medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom a ak vnútroštátny súd konštatuje, že ide o takú podmienku, je povinný ju iba neuplatniť. Rozsudky ESD a ESĽP sú pre súd záväzné a tvoria súčasť materiálneho práva. Judikatúra súdov vrátane európskeho súdu nevyžaduje, aby na každý argument strany (účastníka) bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia (porov. rozsudok Georgiadis proti Grécku z 29. mája 1997, sťažnosť č. 21522/93, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1997-III; rozsudok Higginsová a ďalší proti Francúzsku z 19. februára 1998, sťažnosť č. 20124/92, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1998- I; uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 23. júna 2004 sp. zn. III. ÚS 209/04).

70. Všetky „výhody“ ponúkané poskytovateľom telekomunikačných služieb, či už zvýhodnená cena zariadení pre príjem služby, odlišné ceny elektronických služieb, určitý vyhradený objem hovorov a dátových služieb, prípadne hovorov za paušálnu sadzbu alebo voľných hovorov, tvoria bez pochyby ofenzívnu obchodnú politiku telekomunikačných operátorov v snahe získať zákazníka a zabezpečiť odbyť služby minimálne po stanovenú dobu. Zákazník sa riadi na základe snahy získať určité výhody pri predpokladanej spotrebe. Nie však každý zákazník si dokáže riadne vyhodnotiť aj povinnosti vyplývajúce z voľby a viazanosti.

71. Poskytovateľ služieb pritom kalkuluje s návratnosťou poskytnutých výhod využívaním služieb zákazníkom minimálne v rozsahu stanoveného paušálu a na zabezpečenie návratnosti investície „výhod“ vo forme určitých zliav v cene služby alebo telefonických prístrojov požaduje zotrvanie určitú dobu v záväzkovom vzťahu, a práve túto povinnosť zabezpečuje zmluvnou pokutou.

72. Aj pri takomto vzťahu je však potrebné zachovať korektný prístup k právam zákazníka ako spotrebiteľa a sankcie zabezpečujúce splnenie povinnosti nesmú mať taký charakter, že znemožňujú uplatnenie akejkoľvek inej voľby. Viazanosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov je pomerne rozsiahly záväzok, najmä s ohľadom na rôzny vývoj cien, technológie, ale aj ekonomickej a sociálnej situácie. Počas tejto doby môže nastať situácia, že spotrebiteľ nechce alebo nemôže využívať dohodnutý rozsah služieb, či už pre sociálnu situáciu, napr. strata zamestnania, zmena sociálnej situácie rodiny, zmena celkovej finančnej situácie na strane zákazníka alebo aj z dôvodu, že konkurencia alebo aj samotný operátor po určitom období poskytuje výhodnejšie služby. Vysoká sankcia za porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnom záväzku, teda nesmie znemožňovať zákazníkovi - spotrebiteľovi možnosť voľby, a to ani možnosť ukončiť zmluvný vzťah, či odmietnuť poskytnutie tej - ktorej poskytnutej služby, o to viac, ak o jej aktiváciu ani nežiadal

73. Sankcia spočívajúca v regresívnej zmluvnej pokute vždy musí zodpovedať nielen času a rozsahu porušenej povinnosti, ale aj charakteru porušenia povinnosti a závažnosti porušenej povinnosti a zároveň sa odvíjať aj od skutočnej a reálnej ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Sankcia dohodnutá počas celej platnosti zmluvy a jej hrozby nesmie byť v žiadnom jej štádiu zjavne neprimeraná a prípadným nárokom na sankciu nemôže vzniknúť bezdôvodné obohatenie. Uvedené platí aj preto, že neposkytnutím služby v určitom rozsahu dôjde aj k úsporám na strane poskytovateľa služby (ten ušetrí v rozsahu následného zníženého objemu dát a pod.), teda zmluvná pokuta nemôže nahrádzať jeho očakávané príjmy. Takáto zmluvná pokuta zároveň nesmie slúžiť ako jediný nástroj a prostriedok na neprimerané zabezpečenie prípadných benefitov a výhod, ktoré v istých prípadoch javia výrazné znaky potenciality, porovnávajúc v konkrétnom časovom úseku ofenzívnu obchodnú politiku iných telekomunikačných operátorov. Rozdiel spočíva aj v tom, či spotrebiteľ koná tak, že si zabezpečí dátové zariadenie a využíva služby s tým, že už od počiatku vie, že za služby nezaplatí, alebo spotrebiteľa ekonomická alebo sociálna situácia donúti ukončiť využívanie služieb počas plynutia doby viazanosti. Povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu hoci aj v regresívne stanovenej výške, ktorá nie je zanedbateľná, spravidla presahuje cenu „zľavy“ pri službách a niekoľkonásobku paušálnej mesačnej platby, určite znemožňuje možnosť voľby, deformuje obchodné prostredie a pôsobí v určitom rozsahu monopolne a sankcia pôsobí disproporčne. Uvedené platí aj preto, že neposkytnutím služby v určitom rozsahu dôjde aj k úsporám na strane poskytovateľa služby, ten zjavne ušetrí v rozsahu zníženého objemu dát, teda zmluvná pokuta nemôže nahrádzať jeho očakávané príjmy, opätovne aj so sadzbami DPH. Žalobca, resp. jeho právny predchodca mal popri tom mnoho iných možností ako zabezpečiť prípadné „vrátenie výhod“ nedodržaním zmluvných povinností, či už odkladacou alebo rozvázovacou podmienkou poskytnutia zľavy, odstúpením od kúpnej ceny zvýhodneného dátového zariadenia alebo služieb, stanovením pomernej alebo pohyblivej zmluvnej pokuty a pod., pričom ekonomické a účtovné komplikácie nesmú prevažovať pred ochranou poctivých obchodných stykov, mravov a zvyklostí v podobe dodatočného účtovania DPH, či vymáhanie nárokov.

74. Absenciou spravodlivej úpravy sa stávajú ustanovenia zmluvy, ktoré porušujú práva spotrebiteľa alebo nereflektujú na poctivý vzťah zákazník - predajca, neprijateľnými, a teda aj neplatnými. Pokiaľ ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú dohodu o zmluvnej pokute, ktorá obстоjí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nespĺnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Zmluvná podmienka neprijateľná voči určitému počtu spotrebiteľov, musí sa absolútna neplatnosť zmluvnej podmienky vzťahovať na všetkých účastníkov právneho úkonu, v ktorom je takáto neplatná zmluvná podmienka použitá.

75. Súd zdôrazňuje, že nemá v úmysle chrániť bezbrehé a nezodpovedné správanie sa spotrebiteľov, avšak s prihliadnutím na vyššie uvedený názor, ktorý bol vyjadrený vo viacerých rozhodnutiach s obdobnými nárokmi zo strany súdov prvej inštancie, ale aj zo strany odvolacích súdov, ohľadne čiastočne regresívnej zmluvnej pokuty, súd takýto nárok na zmluvnú pokutu nemohol priznať. Vzhľadom na vyššie uvedené súd zamietol žalobu v časti nároku na zaplatenie regresívnych zmluvných pokút.

76. V súvislosti s vyššie uvedeným a nepriznaním obdobnej regresívnej pokuty je potrebné porovnať aj rozsudky Krajského súdu v Prešove sp.zn. 11CoCsp/20/2021 z 27. 01. 2022, Krajského súdu v Prešove sp.zn. 9CoCsp/53/2021 z 15. 03. 2022, tiež Krajského súdu v Prešove sp.zn. 17CoCsp/50/2021 z 12. 04. 2022, Krajského súdu v Prešove sp.zn. 18CoCsp/42/2021 z 28. 04. 2022, Krajského súdu v Prešove sp.zn. 13CoCsp/52/2021 z 25. 5. 2022, Krajského súdu v Prešove sp.zn. 2CoCsp/12/2022 z 15. 6. 2022. Je potrebné porovnať tiež závery skorších rozhodnutí Krajského súdu v Žiline z 27. marca 2018, sp. zn. 5Co/328/2017 a Krajského súdu v Trnave z 18. júla 2018 sp. zn. 11Co/77/2017.

77. V súvislosti s neprijateľnosťou zmluvnej podmienky a jej súčasným rozporom s dobrými mravmi porovnaj vyššie cit. Uznesenie Ústavného súdu SR z 24.2.2011, IV.ÚS 55/2011-19.

78. Dojednanie zmluvnej pokuty, poukazujúc na vyššie spomenuté dôvody v ich celkovom súhrne, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako ich predpokladá ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čím sa zároveň prieči dobrým mravom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, vzhľadom na uvedené tak súd žalobu žalobcu v časti o zaplatenie zmluvných pokút v sume 228,67 eur ako aj 94,01 eur zamietol.

79. Podľa § 232 ods. 3 a ods. 4 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

80. Bezprostredne vo výroku rozhodnutia je súd oprávnený určiť, že peňažné plnenie bude vykonané v splátkach. Žalovaný v podanom odpore z 31.5.2022 uviedol, že je zdravotne ťažko postihnutý a poberá dôchodok vo výške 494,- eur, pričom jeho manželka poberá dôchodok vo výške 140,- eur. Zároveň opísal svoju ťaživú finančnú situáciu, ktorá predchádzala nesplácaniu dlžnej sumy, najmä trojnásobný infarkt žalovaného a ochorenie manželky. Žiadal o povolenie primeraných splátok. V podaní z 9.11.2022 žalovaný navrhol splátky v sume 30,- eur mesačne, s čím žalobca súhlasil vo vyjadrení z 2.12.2022. Vzhľadom na uvedené skutočnosti prihliadnuc na majetkové pomery žalovaného ako aj súhlas žalobcu, súd mu povolil splácať dlh v primeraných mesačných splátkach po 30,- eur mesačne.

81. Jedným z ustálených pravidiel rozhodovacej praxe súdov je pravidlo, podľa ktorého by k zaplateniu dlhu i vo forme splátok malo prísť najneskôr do 36 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia (napríklad rozsudok Krajského súdu Trnava sp.zn. 10Co/293/2016 zo dňa 14. 06. 2017). Splácanie dlhu nepresiahne dobu 36 mesiacov. Účelom priznania dlžnej sumy súdnym rozhodnutím nemôže byť likvidačné pôsobenie na spotrebiteľa, ktorý sa dostáva z finančných problémov, ale uspokojenie nároku veriteľa. Žalobca vzhľadom na priznanie nároku na úrok z omeškania nebude takýmto rozhodnutím nijako ukrátený.

82. Povolenie splátok na uhradenie prisúdenej čiastky nie je spôsobilé žalobcovi spôsobiť ekonomické problémy v jeho obchodnej činnosti. Splácanie prisúdenej sumy v mesačných splátkach nezasiahne neprímerane do hospodárskych pomerov žalobcu ako obchodnej spoločnosti. Žalovaný sa nachádza v nepriaznivej životnej situácii. Žalovaný ako spotrebiteľ si zaslúži ochranu, keď sa objektívne ocitol v takej situácii, že by zaplatenie dlhu do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia bolo pre neho devastujúce.

83. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

84. V zmysle § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

85. Ako vyplýva z § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

86. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

87. Zavinenie zastavenia konania spočíva predovšetkým na procesnom „zavinení“ zastavenia konania, t. j. účastník konania, ktorý podal návrh na začatie konania a bez vecného rozhodnutia súdom zobral svoj návrh na začatie konania späť (napríklad bez udania dôvodu)(uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28. 10. 2010, sp. zn. 2M Obdo 4/2010).

88. Ustanovenie § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku je z obsahového hľadiska v podstate zhodné so skorším § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ktorý stratil účinnosť 30. júna 2016. Niet preto dôvodu neaplikovať ustálenú judikatúru všeobecných súdov, ktorá sa týka § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. II. Ak došlo k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby, možno žalovanému uložiť povinnosť nahradiť trovy zastaveného konania v prípade, ak pre jeho správanie bola vzatá späť žaloba, ktorá bola podaná dôvodne. (nález Ústavného súdu SR z 20. marca 2018, sp. zn. II. ÚS 569/2017)

89. Zavinenie je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska a nie podľa hmotného práva z dôvodu, že v opačnom prípade by sa jednalo o posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku vo veci samej. Preto, ak zobral navrhovateľ návrh späť, zásadne platí (ak sa nejedná o prípad uvedený v § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.), že zaviniť zastavenie konania a je preto povinný uhradiť odporcovi jeho trovy. (rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 14.10.2008 sp.zn. 5 M Cdo 12/2008)

90. Zavinenie zastavenia konania je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska, a nie podľa hmotného práva z dôvodu, že v opačnom prípade by sa jednalo o posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku vo veci samej. Preto, ak žalobca zobral žalobu späť, zásadne platí, že zaviniť zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť žalovanému jeho trovy. Pri rozhodovaní o trovách konania je tak právne významné len to, ktorá zo strán sporu zaviniť zastavenie konania, čiže dôvod, pre ktorý vzal žalobca žalobu späť. Ak je dôvodom späťvzatia žaloby úhrada žalovanej sumy (alebo splnenie iného žalobou uplatneného nároku) žalovaným po podaní žaloby, zastavenie konania zaviniť žalovaný. To však platí len vtedy, ak žalobca v späťvzatí žaloby preukáže, že žalovaný splnil po podaní žaloby uplatnený nárok. V ostatných prípadoch zaviniť zastavenie konania žalobca a znáša povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré v spore vznikli žalovanému. Rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Obo/12/2018 z 20. 11. 2018

91. Žalobca pôvodne žiadal sumu istiny 540,87 eur s príslušenstvom a zmluvnú pokutu v sume 426,75 eur. Pokiaľ ide o späťvzatie žaloby v časti sumy 104,07 eur procesne zaviniť zastavenie konania žalobca, a to späťvzatím žaloby v uvedenej časti bez udania dôvodu.

92. Z pôvodne uplatnenej sumy 967,62 eur s príslušenstvom žalobca dôvodne uplatňoval sumu 498,08 eur. V časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 322,68 eur a ohľadne nároku na istinu 42,79 eur s príslušenstvom súd žalobu žalobcu zamietol. V časti o zaplatenie sumy 104,07 eur konanie zastavil, čo procesne zaviniť žalobca.

93. Žalobcov úspech tak predstavoval 51,47% a neúspech 48,53%. Úspešnejšiemu žalobcovi tak po odrátaní neúspechu od jeho úspechu vznikol nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 3 % (51,47 - 48,53 = 2,94 %), ktorú mu súd aj priznal.

94. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.