

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/46/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415203335
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415203335.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloletú F. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., S. Y. XXX a L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. R., D. F. X, t.č. Ústav na výkon väzby, Cintorínska 3, Nitra, o návrhu navrhovateľky: S. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. R., D. F. X, na nariadenie predbežného opatrenia na dočasné zverenie maloletej do osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e predbežné opatrenie v nasledovnom znení:

Súd dočasne z v e r u j e maloletú F. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti S. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. R., D. F. X.

Toto predbežné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/46/2015.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáha zverenia maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň požiadala o nariadenie predbežného opatrenia o zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti s tým odôvodnením, že je starou matkou maloletej a stará sa o ňu od jej troch rokov. Ďalej uviedla, že dňa XX.XX.XXXX bol jej otec vzatý do väzby a matka sa s maloletou už desať rokov nekontaktovala a neplatila na ňu žiadne výživné.

Podľa § 74 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 odsek 4 Občianskeho súdneho poriadku, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 odsek 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 odsek 1 písmeno b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 odsek 1 písmeno g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo

sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 75 odsek 6 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vyluču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 odsek 8 Občianskeho súdneho poriadku, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia súd doručí ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere,
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti,
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- e) nenakladať s určitými vecami alebo právami,
- f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal,
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z predbežného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Teda predbežné opatrenie má len prechodný charakter v záujme dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

Zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, súd mal preukázané, že navrhovateľka býva s družkou otca N. G., nar. XX.XX.XXXX a ich maloletým synom L. B., nar. XX.XX.XXXX. Rodina obýva dvojizbový byt s kuchyňou a sociálnym zariadením. Jednu izbu užíva maloletá F. spolu so starou matkou. Izba je zariadená posteľou, na ktorej spáva maloletá F., pod posteľou bol uložený matrac, kde ako uviedla stará matka, spí ona. Ďalej sa v izbe nachádza pekný študentský nábytok a dve skrine, v ktorých má maloletá F. uložené množstvo oblečenia, hračiek, knihy a pomôcky do školy. Druhá izba je zariadená moderným nábytkom a rohovou rozťahovacou sedačkou. Vedľa sedačky je umiestnená detská posteľka. Táto izba sa využíva ako obývačka i ako spálňa. Hygiena rodinného prostredia bola v čase šetrenia na požadovanej úrovni.

Zo správy ďalej vyplýva, že dňa 24.02.2015 sa na ÚPSVaR Nové Zámky, OSPODaSK dostavila navrhovateľka s maloletou F., s ktorou bol vykonaný pohovor, v rámci ktorého maloletá uviedla, že navštevuje 5. ročník ZŠ na ulici B. Y. v D. a má veľmi rada svojho brata L. s ktorým býva, biologickú matku nevidela veľa rokov a chcela by bývať spolu s L. a starou mamou B.. Taktiež uviedla, že otcovu priateľku N. volá niekedy mamou, lebo sa spolu so starou mamou o ňu starajú.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a dočasne zveril maloletú do osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá je jej starou matkou a ktorá má vytvorené vhodné sociálne a bytové podmienky pre jej zdravý psychický a fyzický vývoj.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.