

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 19C/213/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110245665  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kučerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1110245665.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: European American Investment Bank AG, Wallnerstrasse 4, 1010 Viedeň, Rakúsko, zastúpený advokátskou kanceláriou Ružička Csekes s.r.o., Vysoká 2/B, Bratislava, proti odporcovi: Slovenská republika zastúpená Národnou radu Slovenskej republiky, Námestie A. Dubčeka 1, Bratislava, právne zastúpená ROWAN LEGAL s.r.o., so sídlom Námestie slobody 11, 811 06 Bratislava, o zaplatenie 131.400.000 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.  
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.11.2010 sa navrhovateľ od odporcu domáha zaplatenia sumy 131.400.000,- Eur s príslušenstvom. Žalobný návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že v roku 2003 sa stal 100 % akcionárom spoločnosti E.I.C a.s., IČO: 35 857 706, ktorá spoločnosť v roku 2007 nadobudla 51 % akcií zdravotnej poisťovne APOLLO zdravotná poisťovňa, IČO 35 942 436. V čase investície navrhovateľa, t.j. v čase, keď navrhovateľ odplatne nadobudol akcie spoločnosti APOLLO mali zdravotné poisťovne postavenie akciových spoločností, vykonávajúcich svoju činnosť podľa Obchodného zákonníka a pôvodného zákona č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Poisťovne neboli nikým a ničím obmedzované v tvorbe a predovšetkým v použití zisku vytvoreného z vlastnej činnosti. V príčinnej súvislosti s prijatím noviel o zdravotných poisťovniach, a to najmä prijatím zákona č. 530/2007 Z.z., zákona č. 581/2008 Z.z. a zákona číslo 594/2007 Z.z. však došlo zo strany odporcu k trvalému odňatiu oprávnenia navrhovateľa užívať jeho ekonomické práva, ktoré ako investor požíval na základe právnej úpravy platnej pred predmetnými novelizáciami, nakoľko zdravotné poisťovne stratili právo voľne rozhodovať o spôsobe použitia prostriedkov vytvorených jej činnosťou.

Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 07. januára 2013, č. k. 19C/213/2010-388 vo výroku 1. zamietol návrh navrhovateľa na prerušenie konania a postúpenie žaloby Ústavnému súdu Slovenskej republiky na zaujatie stanoviska, vo výroku 2. zamietol návrh odporcu na prerušenie konania a predloženie predbežnej otázky Súdnemu dvoru Európskej únie, vo výroku 3. zamietol návrh odporcu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. b) O.s.p. a vo výroku 4. zamietol návrh odporcu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. Proti uvedenému uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie obaja účastníci konania. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 31.07.2013 č.k. 5Co 303/2013-462 uznesenie prvostupňového súdu v napadnutých častiach potvrdil. Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal odvolanie odporca. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 20. januára 2015, č.k. 4Cdo/86/2014-518 uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. júla 2013 sp.zn. 5Co/303/2013 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 09.03.2015 zbral návrh na začatie konania späť v celom rozsahu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V dôsledku späťvzatia návrhu súd v celom rozsahu konanie zastavil. Prípadný nesúhlas odporcu so späťvzatím by nebol relevantný, nakoľko k späťvzatiu došlo pred otvorením pojednávania vo veci samej. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Bratislave. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom