

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 17C/239/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712216603  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6712216603.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova ul. č. 25, Bratislava 811 09, IČO: 35 807 598, zastúpený advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému Slovenská republika, v jej mene: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava 813 11, Župné námestie 13, o zaplatenie majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

### rozhodol:

Súd návrh žalobcu **z a m i e t a**.

Súd **n e p r i z n á v a** žalovanému náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.09.2012 boli tunajšiemu súdu doručené podania žalobcu zo dňa 21.09.2012 označené ako „Žaloba na plnenie o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy“ vedené pod spisovou značkou 17C/239/2012, 17C/240/2012, 17C/241/2012, 17C/242/2012, 17C/243/2012, 17C/244/2012, 17C/245/2012, 17C/246/2012, 17C/247/2012, 17C/248/2012, 17C/249/2012, 17C/250/2012, 17C/251/2012, 17C/252/2012, 17C/253/2012, 17C/254/2012, 17C/255/2012, 17C/256/2012, 17C/257/2012, 12C/318/2012, náhrady škody, vzniknutej nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Zvolen, pretože tento nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej lehote.

Vzhľadom k tomu, že predmetom konania sú obdobné veci a účastníci konania sú v jednotlivých konaniach totožní, súd rozhodol o spojení vecí na spoločné konanie uznesením zo dňa 4.2.2013 pod číslom konania 17C/239/2012-15 s tým, že uvedené veci sa budú viesť pod spisovou značkou 17C/239/2012. Vo všetkých prípadoch žalobca svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že ako osoba oprávnená podal u zvoleného exekútora návrh na vykonanie exekúcie, pričom súd napriek tomu, že predmetná vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, súd rozhodol o žiadosti súdneho exekútora na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie po uplynutí zákonom stanovenej doby. Exekučný súd navyše svojím nelegálnym postupom vykonal opätovné posúdenie práva žalobcu na zaplatenie dlhu v časti istiny, a to bez splnenia zákonných podmienok na takýto postup, čím formálne vyvolal stav, ktorý založil prekážku veci rozhodnutej v právnom vzťahu medzi žalobcom ako oprávneným a povinným a tým vytvoril stav zakladajúci reálnu nevykonalnosť istiny a jej príslušenstva. Žalobcovi tak vznikla majetková škoda ako aj nemajetková ujma, ktorú si žalobca v žalobe vyčíslil.

Pokiaľ išlo o vec 17C/239/2012, tu si žalobca uplatnil titulom majetkovej škody sumu 2 184,72 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 436,94 Eur.

Vo veci 17C 240/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 1 577,63 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 315,53 Eur.

Vo veci 17C 241/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 252,27 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 50,45 Eur.

Vo veci 17C 242/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 2 158,96 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 431,79 Eur.

Vo veci 17C 243/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 3 978,90 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 795,78 Eur.

Vo veci 17C 244/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 2 316,11 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 463,22 Eur.

Vo veci 17C 245/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 1 679,99 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 336,- Eur.

Vo veci 17C 246/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 921,95 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 184,39 Eur.

Vo veci 17C 247/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 1 196,34 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 239,27 Eur.

Vo veci 17C 248/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 3 359,28 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 671,86 Eur.

Vo veci 17C 249/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 3 483,80 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 696,76 Eur.

Vo veci 17C 250/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 4 101,99 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 820,40 Eur.

Vo veci 17C 251/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 67,10 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 13,42 Eur.

Vo veci 17C 252/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 2 704,17 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 540,83 Eur.

Vo veci 17C 253/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 894,13 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 178,83 Eur.

Vo veci 17C 254/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 522,07 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 104,41 Eur.

Vo veci 17C 255/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 193,28 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 38,66 Eur.

Vo veci 17C 256/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 787,32 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 157,46 Eur.

Vo veci 17C 257/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 1 255,31 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 251,06 Eur.

Vo veci 12C 318/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 5 103,16 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 1 020,63 Eur.

Žalobca uvádzal, že z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu mala žalobcovi vzniknúť majetková škoda vo výške tak, ako uviedol v jednotlivých konaniach, ktorá predstavuje náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu.

Žalobca si súčasne uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy vo výške tak, ako je uvádzaná v jednotlivých konaniach, ktorú odôvodnil tým, že samostatné konštatovanie porušenia práva na rozhodnutie o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej dobe v spojení s porušením práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručeného čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie veci v primeranom čase zaručeného čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Vzniknutú ujmu žalobca odôvodnil tým, že nesprávnym úradným postupom došlo k zmareniu legitímneho očakávania žalobcu, že správnym postupom súdu dôjde k vymoženiu jeho pohľadávky. Žalobca si uplatňuje ako primeranú náhradu nemajetkovej ujmy za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, porušenie jeho práv, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav predpokladaný zákonom, stratu dôvery v právo a spravodlivé riešenie veci a zamedzenie vymoženiu pohľadávky cestou exekúcie vo výškach tak, ako uviedol žalobca v jednotlivých konaniach, t. j. 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom (hodnoty majetkového práva postihnutého procesnou deformáciou).

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa so skutočnosťami uvedenými v odôvodnení podaného návrhu, oboznámením sa s obsahom spisov Okresného súdu Zvolen 21Er 1255/10, 21Er 1792/10, 26Er 582/11, 25Er 785/11, 22Er 558/11, 21Er 774/11, 21Er 655/11, 28Er 766/10, 23Er 392/11, 25Er 1/10, 27Er 1100/10, 26Er 924/10, 25Er 464/11, 20Er 582/12, 28Er 848/10, 28Er 497/10, 26Er 494/10, 27Er 150/09, 26Er 473/11, 27Er 796/10 a zistil tento skutkový stav:

Žalobca, ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému P. a to na základe právoplatného vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR 02641/10 zo dňa 22.4.2010, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. sumu 504,- Eur, spolu so zmenkovým úrokom, zákonným úrokom a nahradiť mu trovy rozhodcovského konania. Súdny exekútor následne podal na okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 16.7.2010. Okresný súd Zvolen dňa 21. 7. 2010 vyzval Stály rozhodcovský súd na zaslanie zmenky. Odpoveď súdu prišla dňa 29. 10. 2010. Okresný súd Zvolen, svojím uznesením č.k. 21Er 1255/2010-27 zo dňa 31. 12. 2010 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným 26. 1. 2011. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 21Er 1255/10-48 zo dňa 18. 7. 2012 exekučné konanie zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 22. 11. 2012.

Z úradného záznamu a z uznesení zo spisu 21Er 1792/10 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému P. W. a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR 07001/10 zo dňa 19.8.2010, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 383,- Eur, zmenkový úrok, zákonný úrok a trovy konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 22. 12. 2010. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 21 Er 1792/10-9 zo dňa 1. 3. 2011 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 12. 4. 2011. Následne na to Okresný súd Zvolen, svojím uznesením č.k. 21Er 1792/10-26 zo dňa 18. 7. 2012 exekučné konanie zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 22.11.2012.

Zo spisu 26Er 582/2012 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému S. V. a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR 04746/11 zo dňa 17. 6. 2011, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. sumu 660,44 Eur spolu so zmenkovým úrokom, zákonným úrokom a nahradiť mu trovy rozhodcovského konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 27. 8. 2012. Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 26Er 582/2012-11 zo dňa 30. 8. 2012 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na výkon exekúcie zamietol. Voči tomuto uzneseniu podal odvolanie oprávnený na tunajšom súde dňa 13. 9. 2012. Krajský súd Banská Bystrica svojím uznesením č.k. 2CoE 100/13-28 zo dňa 23. 8. 2013 uznesenie Okresného súdu Zvolen potvrdil. Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 26Er 582/12-44 zo dňa 13. 12. 2013 exekučné konanie zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 24. 1. 2014.

Zo spisu 25Er 785/2011 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal dňa u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Anna O. a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR 04064/11 zo dňa 2. 6. 2011, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. sumu 2 010,83 Eur spolu so zmenkovým úrokom, zákonným úrokom a nahradiť mu trovy rozhodcovského konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 7.9.2011. Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 25Er 785/2011-10 zo dňa 19. 3. 2012 žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na výkon exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 25. 5. 2012. Následne na to Okresný súd Zvolen svojím uznesením 25Er 785/2011-25 zo dňa 16.6.2014 exekúciu zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 17.7.2014.

Zo spisu 22Er 558/2011 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal dňa u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému U. O. a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR 13826/10 zo dňa 3.2.2011, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. sumu 1 104,13 Eur spolu so zmenkovým úrokom, zákonným úrokom a trovami konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 14.6.2011. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 22Er 558/2011-10 zo dňa 20.7.2011 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 25.10.2012. Následne na to Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 22Er 558/2011-22 zo dňa 5.3.2013 exekučné konanie zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 24.6.2014.

Zo spisu 21Er 774/2011 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému P. O. a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR 03316/11, zo dňa 13.5.2011, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. sumu 728,19 Eur spolu so zmenkovým úrokom, zákonným úrokom a nahradiť mu trovy rozhodcovského konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 30.8.2011. Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 21Er 774/11-10 zo dňa 31.8.2011 žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na výkon exekúcie zamietol. Voči tomuto uzneseniu podal odvolanie oprávnený na tunajšom súde dňa 6. 2. 2012. Krajský súd Banská Bystrica svojím uznesením č.k. 16CoE 50/2012-44 zo dňa 29. 3. 2012 uznesenie Okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Následne na to Okresný súd Zvolen vyzval oprávneného dňa 13. 6. 2012 aby súdu zaslali rozhodcovskú zmluvu. Oprávnený doručil dňa 10. 8. 2012 na tunajší súd návrh na prerušenie konania. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 21Er 774/11-59 zo dňa 13. 8. 2012 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Voči tomuto uzneseniu podal odvolanie oprávnený na tunajšom súde dňa 18. 10. 2012. Krajský súd Banská Bystrica svojím uznesením 16CoE 51/2013-82 zo dňa 16. 5. 2013 Uznesenie OS potvrdil.

Zo spisu 21Er 655/2011 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Y. S. a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR 15461/10 zo dňa 25. 2. 2011, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. sumu 477,- Eur spolu so zmenkovým úrokom, zákonným úrokom a nahradiť mu trovy rozhodcovského konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 21. 7. 2011. Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 21Er 655/11-10 zo dňa 27. 7. 2011 žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na výkon exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 8.2.2012. Následne na to Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 21Er 655/2011-28 zo dňa 19. 7. 2012 exekučné konanie zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 25.10.2012.

Zo spisu 28Er 766/2010 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Y. a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR 22262/09 zo dňa 27. 1. 2010, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. sumu 467,36 Eur spolu so zmenkovým úrokom, zákonným úrokom a nahradiť mu trovy rozhodcovského konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 30. 9. 2010. Okresný súd Zvolen dňa 30. 9. 2010 vyzval Stály rozhodcovský súd na zaslanie zmenky. Dňa 22. 2. 2011 Stály rozhodcovský súd požiadal o predĺženie lehoty. Odpoveď na žiadosť súdu bola doručená 10. 3. 2011. Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 28Er 766/2010-29 zo dňa 5,4,2011 žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na výkon exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 21. 9. 2012. Následne na to Okresný súd Zvolen, svojím uznesením 28Er 766/2010-32 zo dňa 4.12.2012 exekučné konanie zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 29. 12. 2012.

Zo spisu 23Er 392/2011 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému N. L. a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s.

sp. zn. SR 12489/10 zo dňa 22.12.2010, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. sumu 308,- Eur spolu so zmenkovým úrokom, zákonným úrokom a nahradiť mu trovy rozhodcovského konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 13. 4. 2011. Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 23Er 392/2011-10 zo dňa 14.4.2011 žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na výkon exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 8. 9. 2011. Následne na to Okresný súd Zvolen svojím uznesením 23Er 392/2011-17 zo dňa 24. 2. 2012 exekučné konanie zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 19. 4. 2012.

Z úradného záznamu zo spisu 25Er 1/2010 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému P. C. a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR 18098/09 zo dňa 4.11.2011, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. sumu 1 186,31 Eur spolu s úrokom z omeškania a nahradiť mu trovy rozhodcovského konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 4.1.2010. Okresný súd dňa 28. 1. 2010 vydal uznesenie, ktorým exekučné konanie zastavil. Dňa 14. 12. 2010 Krajský súd Banská Bystrica uznesenie Okresného súdu Zvolen vo výroku o zastavení exekúcie a povinnosti oprávnenému nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie potvrdil. Uznesenie Okresného súdu Zvolen v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sa stalo právoplatným dňa 21. 1. 2011.

Z úradného záznamu zo spisu 27Er 1100/2010 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému F. H. na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 757,43 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie. Vec bola vedená u súdneho exekútora pod sp. zn. č. Ex 12969/10. Súdny exekútor následne podal na žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 20.10. 2010. Okresný súd Zvolen dňa 19. 8. 2011 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 20. 12. 2011. Následne na to Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 27Er 1100/2010-22 zo dňa 11. 4. 2012 exekúciu zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 20. 9. 2012.

Z úradného záznamu zo spisu 26Er 924/2010 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému G.á a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR 22637/09 zo dňa 13. 1. 2010, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. sumu 942,- Eur spolu so zmenkovým úrokom, zákonným úrokom a nahradiť mu trovy rozhodcovského konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 9. 9. 2010. Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 26Er 924/10-23 zo dňa 13.5.2011 žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na výkon exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 4.6.2011. Následne na to Okresný súd Zvolen svojím uznesením 26Er 924/2010-29 zo dňa 28. 3. 2012 exekučné konanie zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 16. 6. 2012.

Zo spisu 25Er 464/2011 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému U. O. a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR 14230/10 zo dňa 9.2.2011, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. sumu 71,28 Eur spolu so zmenkovým úrokom, zákonným úrokom a nahradiť mu trovy rozhodcovského konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 18. 5. 2011. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 25Er 464/2011-10 zo dňa 28. 6. 2011 žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na výkon exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 24.12.2011. Následne na to Okresný súd Zvolen svojím uznesením 25Er 464/11-24 zo dňa 16.6.2014 exekučné konanie zastavil. Rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 16.7.2014.

Z úradného záznamu zo spisu 20Er 582/2012 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému G. a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou

rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR 00600/11 zo dňa 22.3.2011, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. sumu 767,27 Eur spolu so zmenkovým úrokom, zákonným úrokom a nahradiť mu trovy rozhodcovského konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 27.8.2012. Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 20Er 582/12-11 zo dňa 28.8.2012 žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na výkon exekúcie zamietol. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie oprávnený. Následne na to Krajský súd Banská Bystrica svojím uznesením 20Er 582/2012 zo dňa 29. 5. 2014 rozhodnutie Okresného súdu Zvolen zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Následne na to Okresný súd Zvolen svojím uznesením 20Er 582/12-34 zo dňa 4. 11. 2014 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

Z úradného záznamu zo spisu 28Er 848/10 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému P. W., a to pre vymoženie sumy 192,- Eur s prísl. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 20. 10. 2010. Okresný súd Zvolen dňa 12. 4. 2011 žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na výkon exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 24.2.2012. Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 28Er 848/10-22 zo dňa 19.11.2012 exekučné konanie zastavil.

Z úradného záznamu zo spisu 28Er 497/2010 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému František M. na vymoženie pohľadávky vo výške 684,66 Eur s prísl. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 24. 6. 2010. Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 28Er 497/10-23 zo dňa 2.5.2011 žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na výkon exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 1.3.2012. Následne na to Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 28Er 497/10-28 zo dňa 16.8.2012 exekučné konanie zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 15.9.2012.

Z úradného záznamu 26Er 494/10 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému S. O. a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR 21853/09. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 10. 5. 2010. Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 26Er 494/10 zo dňa 5.1.2011 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia vykonať exekúciu zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 18. 2. 2011. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 26Er 494/10 zo dňa 10.2.2012 exekúciu zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 30.3.2012. U súdneho exekútora sa táto vec viedla pod číslom Ex 3937/2010.

Zo spisu 27Er 150/2009 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému U. F. a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR 09786/08 zo dňa 7.10.2008, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. sumu 790,01 Eur spolu, úrok z omeškania a trovy konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 3.4.2009. Okresný súd Zvolen dňa 8. 4. 2009 vyzval oprávneného na správne označenie povinného. Odpoveď súdu bola doručená dňa 19. 6. 2009. Následne na to Okresný súd Zvolen dňa 10. 7. 2009 vyzval oprávneného s tým, aby správne označil osobu povinného. Odpoveď súdu bola doručená dňa 21. 8. 2009. Dňa 1. 10. 2009 súd vyzval právneho zástupcu oprávneného, aby súdu zaslal zmluvu o úvere. Následne na to dňa 20. 1. 2010 súd vyzval oprávneného na zaslanie zmluvy o úvere. Odpoveď bola súdu doručená dňa 22. 2. 2010. Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 27Er 150/09-27 zo dňa 14.6.2010 žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na výkon exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 26.10.2010. Voči tomuto uzneseniu podal odvolanie oprávnený na tunajšom súde dňa 21. 7. 2010. Krajský súd Banská Bystrica svojím uznesením 15CoE 323/2010-44 zo dňa 27. 10. 2010 odvolanie oprávneného ako oneskorene podané odmietol. Následne na to Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 27Er 150/2009-51 zo dňa 27. 5. 2011 exekučné konanie zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 8. 11. 2011.

Zo spisu 26Er 473/2011 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Q. P. to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR 04296/11 zo dňa 7.6.2011, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. sumu 452,08 Eur spolu so zmenkovým úrokom, zákonným úrokom a nahradiť mu trovy rozhodcovského konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 24.8.2011. Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 26Er 473/11-10 zo dňa 31.8.2011 žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na výkon exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 14.3.2012. Následne na to Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 26Er 473/11-16 zo dňa 7.12.2012 exekučné konanie zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 4.1.2013.

Zo spisu 27Er 796/2010 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému P. a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR 22784/09 zo dňa 19.1.2010, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. sumu 1 200,26 Eur spolu s úrokom z omeškania a trovy konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 16.7.2010. Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 27Er 796/10-8 zo dňa 4.8.2010 žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na výkon exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 2.10.2010. Voči tomuto uzneseniu podal odvolanie oprávnený na tunajšom súde dňa 23. 11. 2010. Krajský súd Banská Bystrica svojím uznesením 15CoE 128/11-35 zo dňa 29. 3. 2011 odvolacie konanie zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 1. 6. 2011. Následne na to Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 27Er 796/10-40 zo dňa 29.9.2011 exekučné konanie zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 21.10.2011.

Žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril písomne listom zo dňa 08.07.2013. Pokiaľ išlo o uplatnený nárok na náhradu škody, žalovaný poukázal na všeobecné podmienky pri splnení ktorých štát zodpovedá za škodu spôsobenú orgánom verejnej moci pri výkone verejnej moci:

- 1) nezákonné rozhodnutie, resp. nesprávny úradný postup,
- 2) vznik škody,
- 3) príčinná súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím, resp. nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou.

Pre vznik zodpovednosti štátu musia byť splnené všetky tri podmienky súčasne. Podľa žalovaného nie je jasný predovšetkým titul nároku na náhradu škody. Žalobca namieta „nezákonné konania“ v podobe nerozhodnutia v zákonom stanovenej lehote, ale zároveň namieta nesprávny úradný postup v podobe prietahov. Žalobca uvádza aj rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, čo by sa mohlo vysvetliť ako namietanie nezákonného rozhodnutia.

Žalovaný poukazuje na to, že lehota 15 dní na poverenie exekútora neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) Exekučného poriadku. Ako ukázala súdna prax, lehota na poverenie exekútora je výraznou prekážkou toho, aby mohli súdy objektívne posúdiť zákonnosť exekúcie, ak exekučným titulom je notárska zápisnica alebo rozhodcovský rozsudok. Žalovaný má navyše za to, že zo samotnej dikcie ustanovenia § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, lehota 15 dní sa nevzťahuje na rozhodnutie na vydanie rozhodnutia v podobe zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia. V zmysle judikatúry Najvyššieho ako aj Ústavného súdu vnútroštátny súd má povinnosť ex offo preskúmať materiálnu správnosť rozhodcovského rozsudku, nekalú povahu a platnosť rozhodcovskej doložky.

Čo sa týka uvádzaných prietahov v konaní, žalovaný má za to, že žalobca nevyužil zákonné prostriedky pre odstránenie prietahov v konaní. Žalobca za kroky, ktoré podnikol na ich odstránenie považuje „žiadosť o informáciu o stave konania“. Takýto úkon podľa názoru žalovaného nie je možné považovať za riadny prostriedok, ktorý by smeroval k zabráneniu tvrdených prietahov a k ich účinnému odstráneniu.

Pokiaľ ide o existenciu prietahov v konaní žalovaný uviedol, že podľa § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. (účinnom od 01. 01.2013) pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu súdu spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti

pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prietahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prietahy, žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prietahy, z právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok prietahy v súdnom konaní právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov alebo z právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorý Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov.

Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z. z. nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadost") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že poškodený sa práva na náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci môže domáhať na súde až po uplynutí 6 mesiacov odo dňa prijatia jeho žiadosti. Žalovaný poukazuje na to, že žalobca podal prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody dňa 23.04.2012 Vzhľadom na skutočnosť, že už dňa 27.09.2012 boli okresnému súdu doručené žaloby vo veci, žalovaný má za to, že ide o predčasné uplatnenie nárok na súde.

Žalobca nepreukázal, že podal sťažnosť na prietahy v konaní, resp. žiadost o prešetrenie vybavenia sťažnosti, ani existenciu právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ani právoplatné rozhodnutie ESLP, či právoplatné rozhodnutie Ústavného súdu SR, ktorými by bolo konštatované porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov. Z týchto dôvodov mal žalovaný za to, že nie je preukázaný nesprávny úradný postup spočívajúci v existencii prietahov.

Vo vzťahu k uplatnenej náhrade materiálnej škody žalovaný uviedol, že pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z. je o. i. nevyhnutné preukázať existenciu škody a jej výšku. Žalobca ale nepreukázal existenciu škody a nároky, ktoré si uplatňuje, žalovaný považoval za hypotetické. K tomuto názorovému presvedčeniu žalovaného viedla skutočnosť, že žalobca v žalobách neuvádza, či predmetné vecné náklady predstavujú podľa § 17 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. skutočnú škodu, alebo ušlý zisk. Skutočná škoda je trvalé zmenšenie majetku poškodeného a ušlý zisk predstavuje ušlý majetkový prospech, resp. nerozmnženie majetku poškodeného, ktoré by bolo možné dôvodne očakávať, nebyť škodnej udalosti s ohľadom na pravidelný beh vecí. Okrem toho má žalovaný za to, že nie je pravdou tvrdenie žalobcu, že nie je možné vymôcť pohľadávky od dlžníkov žalobcu a tvrdenie žalobcu, že rozhodnutie v podobe zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spôsobuje nevyožiteľnosť pohľadávky. Rozhodnutie o zamietnutí iba preukázalo nespôsobilosť konkrétneho rozhodcovského rozsudku byť exekučným titulom.

Pokiaľ ide o nemajetkovú ujmu, podľa § 17 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak. Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia výška nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa ods. 2 sa určuje s prihliadnutím najmä na:

- a) osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje,
- b) závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k nej došlo,
- c) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote,
- d) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v spoločenskom uplatnení.

Vznik nemajetkovej ujmy u právnických osôb a fyzických osôb je odlišný. Pocity členov riadiacich orgánov spoločnosti v podobe frustrácie, úzkosti, neistoty a nedôvery sú právne bezvýznamné v predmetnom konaní, pretože náhradu škody a nemajetkovej ujmy si uplatňuje spoločnosť ako právnická osoba (bližšie pozri rozsudok NS ČR sp. zn. 30Cdo 675/2011). Žalobca uvádza aj „zánik podnikateľských aktivít a podnikateľských plánov“, ale tieto nie sú bližšie konkretizované. Požadovaná náhrada nemajetkovej ujmy vo výške 20% z istiny a príslušenstva nie je podložená akýmikoľvek reálnymi skutočnosťami či rozumovou úvahou.

Podľa § 41 ods. 2 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), exekúciu možno vykonať aj na podklade vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských súdov a rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených.

Podľa § 44 ods. 2 citovaného zákona, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

S poukazom na zhora citované zákonné ustanovenia, ako aj vykonané dokazovanie súd žalobu žalobcu zamietol ako neodôvodnenú a neopodstatnenú. V § 44 ods. 2 Exekučného poriadku je zvýraznená zodpovednosť exekučného súdu za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, pretože vydanie tohto poverenia musí byť výsledkom náležitého preskúmania exekučného titulu, žiadosti o vydanie poverenia a návrhu na vykonanie exekúcie. Súd má povinnosť predovšetkým pred udelením poverenia súdnemu exekútorovi skúmať, či sú naplnené formálne a materiálne predpoklady pre vedenie exekúcie. Súd konštatuje, že dĺžka exekučného konania od doručenia žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia do vydania poverenia absolútne nie je takej povahy, aby bolo možné v danej veci vysloviť porušenie práva navrhovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a/ bod 1 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak škoda vznikla v dôsledku rozhodnutia vydaného súdom alebo ak škoda bola spôsobená nesprávnym úradným postupom súdu.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona v znení platnom v čase vydania poverenia a v čase začatia konania, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prieťahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takýmto postupom spôsobená škoda.

Podľa § 16 ods. 4 citovaného zákona, ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Podľa § 17 ods. 1 citovaného zákona uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peňazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Súd mal po vykonaní dokazovania za to, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno tvrdenia, pretože nekonkretizoval, či si uplatňuje skutočnú škodu alebo ušlý zisk. Žalobca rovnako nepreukázal výšku tvrdenej škody, ako aj nemajetkovej ujmy, pri ktorých ani nie je zrejmé, ako k týmto sumám žalobca dospel. Žalobca by v každom konkrétnom konaní na preukázanie vzniku škody musel produkovať dôkazy preukazujúce škodu pri každej individuálnej pohľadávke. Od povinnosti riadne preukázať vznik a výšku škody žalobcu neodbremeňuje množstvo podaných žalôb, ťažkosti pri jej vyčíslení a preukazovaní, ani ochrana osobných údajov, obchodného tajomstva, či dôverných informácií, teda skutočností, ktorými žalobca exemplárne nesplnenie dôkaznej povinnosti odôvodňuje.

Súd mal na základe vyššie uvedeného za to, že žalobca nepreukázal splnenie základných zákonných podmienok, ktoré sú potrebné pre priznanie náhrady škody v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z., súd považoval žalobu za právne neopodstatnenú a neodôvodnenú.

V zmysle zásady úspechu účastníka v konaní podľa § 142 ods. 1 O.s.p. žalovanému náležalo právo na náhradu vzniknutých trov konania. Súd mu však náhradu trov konania nepriznal, pretože žalovaný v prípade úspechu túto nepožadoval.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho rovny (§ 42 ods. 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 33/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP t.j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), t.j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).