

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9Cb/82/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615201634
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615201634.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa : S HOTEL, s.r.o., so sídlom Brnice 166, 032 23 Liptovská Sielnica, IČO : 36 424 285, proti odporcovi : BIOENERGIA SM, s.r.o., so sídlom Palúčanská 54/371, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO : 45 679 185, v konaní o určenie práva držať a užívať hnuteľnú vec, o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 2.3.2015

rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa v celom rozsahu **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajší - Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 4.3.2015 návrh na začatie konania o určenie, že odporca nemá právo držať ani užívať mobilný drvič dreveného odpadu značky Husmann HFG IV., výrobné číslo 10815 a súčasne aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia o uloženie povinnosti navrhovateľovi zdržať sa vydania mobilného drviča dreveného odpadu značky Husmann HFG IV., výrobné číslo 10815, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania a návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že podľa lízingovej zmluvy číslo LZC/11/20056, uzavretej s lízingovým prenajímateľom VB LEASING SK, spol. s r.o., je lízingovým nájomcom hnuteľnej veci - mobilného drviča dreveného odpadu značky Husmann HFG IV., výrobné číslo 10815, ktorý na základe ústne uzavretej zmluvy zveril v minulosti za odplatu do užívania odporcovi, ale keďže odporca za jeho užívanie neplatil nájomné riadne a včas, navrhovateľ od nájomnej zmluvy listom zo dňa 27.2.2015 odstúpil, s účinkami odstúpenia k 19.2.2015. Zo súdnych konaní vedených pod spisovou značkou 4C/242/2014 na Okresnom súde Svidník a 4Cb/44/2014 na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, ktorých navrhovateľ nie je účastníkom konania, odporca opakovane tvrdí, že je nájomcom predmetu lízingu a domáha sa jeho vydania formou žaloby, ako aj nariadením predbežného opatrenia, ktoré už bolo vydané uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš číslo konania 4Cb/44/2014-123 zo dňa 22.10.2014, pričom týchto nárokov sa domáha voči obchodnej spoločnosti Izzard, s.r.o., so sídlom Mierová 99/6, 089 01 Svidník, IČO : 36 698 008, kde sa aj predmet lízingu fyzicky nachádza. Súčasne sa odporca z predbežného opatrenia domáha vydania tejto hnuteľnej veci prostredníctvom núteného výkonu rozhodnutia - exekúciou. Podľa navrhovateľa odporcovi nemohlo na základe žiadnych skutočností vzniknúť k mobilnému drviču dreveného odpadu ako predmetu lízingu žiadne právo, a to najmä nie voči zákonnému vlastníkovi a jeho lízingovému nájomcovi. Podľa navrhovateľa je za súčasnej právnej situácie jeho právne postavenie neisté, nakoľko odporca sa navonok prezentuje ako osoba oprávnená držať a užívať predmet lízingu, preto nariadenie predbežného opatrenia, ako aj návrh na začatie konania vo veci samej má v tomto smere zásadný význam aj do budúcnosti, aby sa predišlo tak žalobám o plnenie, ku ktorým by v budúcnosti skôr alebo neskôr došlo. Podľa navrhovateľa odporcov domáhanie sa výkonu rozhodnutia predbežného opatrenia 4Cb/44/2014-123 zo dňa 22.10.2014 v exekúcii ohrozuje jeho práva k predmetu lízingu tým, že v exekúcii môže dôjsť k situácii, keď exekútor ani oprávnený (odporca) nebudú prihliadať na námietky odporcu (Izzard, s.r.o.) a predmet lízingu odvezú.

Podľa § 102 ods.1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku : Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku : Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252379'&ucin-k-dni='30.12.9999'> obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252375'&ucin-k-dni='30.12.9999'> musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods.1 písm.f) Občianskeho súdneho poriadku : Predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Základnou podmienkou pre vydanie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nevyhnutné : 1. aby boli dočasne upravené pomery účastníkov alebo existuje obava, že by výkon súdneho rozhodnutia by bol ohrozený, 2. musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, aby bolo zrejmé, že v konaní vo veci nie je nárok očividne vylúčený, 3. musí byť osvedčené, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené, 4. predbežné opatrenie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe, čo musí byť zrejmé už z návrhu na vydanie predbežného opatrenia; vzťah, ktorý sa predbežným opatrením upraví, bude vyriešený v konečnom rozhodnutí vydanom na základe žaloby, 5. súd musí uvážiť, či v dôsledku predbežného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma účastníkom (najmä predbežným opatrením dotknutej protistrane), 6. predbežné opatrenie nie je možné vydať tam, kde by šlo o úpravu faktických (nie právnych) vzťahov medzi účastníkmi a kde by nešlo o úpravu predbežnú, ale vo svojich dôsledkoch konečnú, predbežným opatrením sa nesmie vytvoriť nezvratný stav právnych vzťahov medzi účastníkmi, 7. obsah predbežného opatrenia by zásadne mal byť odlišný od obsahu rozhodnutia vo veci samej, aby sa ním neprejudikovalo konečné riešenie veci.

V predmetnej veci pre rozhodnutie o nariadenie predbežného opatrenia bolo súdom z listinného dôkazu - splátkového kalendára k zmluve LZC/11/20056 (príloha číslo 2) zistené, že navrhovateľ je od 29.3.2011 lízingovým nájomcom stroja - drvič drevného odpadu značky Husmann HFG IV, ktorého nadobúdacia cena je 132.000 eur, a ktorého vlastníkom je VB Leasing SK, spol. s r.o. Taktiež bolo z listinného dôkazu predloženého navrhovateľom označeného ako zoznam vydaných faktúr zistené, že navrhovateľ nepravidelne účtoval odporcovi od roku 2013 do roku 2015 peňažné sumy, podľa navrhovateľa ako nájomné z ústne uzavretej nájomnej zmluvy, ktorej predmetom bol drvič drevného odpadu. Zo súdneho konania tunajšieho súdu, vedeného pod spisovou značkou 4Cb/44/2014 bolo zistené, že dňa 22.10.2014 bolo vydané (nariadené) pred začatím konania o veci samej predbežné opatrenie číslo konania 4Cb/44/2014-123, vykonateľné 24.11.2014, proti ktorému bolo podané odvolanie odporcom - obchodnou spoločnosťou Izzard, s.r.o. a spis sa od 6.3.2015 nachádza na odvolacom súde. Týmto vykonateľným predbežným opatrením bola okrem iného spoločnosti Izzard, s.r.o. uložená aj

povinnosť zdržať sa konania, ktorým znemožňuje navrhovateľovi BIOENERGII SM, s.r.o. v nakladaní s majetkom, pod položkou číslo 49 s vecou značky Husmann, najmä aby sa zdržal konania, ktorým znemožňuje jeho odvoz z areálu spoločnosti Izzard, s.r.o. Súd nariadil predbežné opatrenie v tejto časti z dôvodu, že boli zo strany spoločnosti Izzard, s.r.o. sústavne porušované práva spoločnosti BIOENERGIA SM, s.r.o. z nájomnej zmluvy uzavretej dňa 1.2.2014. Súd z exekučného spisu tunajšieho súdu, spisová značka 1Er/330/2014 zistil, že dňa 26.11.2014 bolo začaté exekučné konanie vo veci aj oprávneného BIOENERGIA SM, s.r.o., voči povinnému spoločnosti Izzard, s.r.o. o nútený výkon vykonateľného predbežného opatrenia tunajšieho súdu číslo konania 4Cb/44/2014-123. V exekučnej veci boli zo strany povinného vznesené námietky proti exekúcii, o ktorých bolo rozhodnuté tunajším súdom uznesením číslo konania 1Er/330/2014-43 zo dňa 13.2.2015, právoplatným 27.2.2015. Dňa 24.2.2015 podal v exekučnej veci povinný - spoločnosť Izzard, s.r.o. návrh na odklad a na zastavenie exekúcie s poukazom na § 57 ods.1 písm.g) Exekučného poriadku najmä s odôvodnením, že niektoré veci poňaté v exekučnom titule sú vlastníctvom tretích osôb, napr. drvič dreveného odpadu vo vlastníctve lízingovej spoločnosti VB leasing, s.r.o., kde lízingovým nájomcom je obchodná spoločnosť S HOTEL, s.r.o. (navrhovateľ). O tomto návrhu exekučný súd zatiaľ nerozhodoval.

Preskúmaním návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia súd zistil, že nie sú splnené zákonné podmienky na jeho vydanie.

Základným nosným predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je osvedčiť naliehavosť jeho vydania, v spojení s existenciou bezprostredne hroziacej ujmy za účelom dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania do rozhodnutia o merite veci. V nadväznosti na to je dôležité, aby v prípade dobrovoľného nesplnenia uloženej povinnosti predbežným opatrením toto bolo aj postihnuteľné jeho núteným výkonom - exekúciou. Navrhovateľ vo veci žiada vydať (nariadiť) také predbežné opatrenie, ktorým mu súd uloží povinnosť nevydať odporcovi mobilný drvič dreveného odpadu značky Husmann HFG IV, výrobné číslo 10815, avšak uloženie takejto povinnosti súdnym rozhodnutím nie je vykonateľné. Súd nemôže predsa uložiť navrhovateľovi takú povinnosť, ktorú vie sám fakticky ovládať, zdržať sa jej. Taktiež by súd takúto povinnosť navrhovateľovi nemohol uložiť aj z dôvodu, že aktuálne fyzicky nedisponuje označenou hnutelnou vecou, keďže táto je v súčasnosti v dispozičnej moci spoločnosti Izzard, s.r.o., v jej areáli. Za tohto stavu by predbežné opatrenie nebolo žiadnym spôsobom vykonateľné, by bolo vydané kontra legem (v rozpore so zákonom), no najmä v rozpore so samotným účelom predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie v zásade musí smerovať k dočasnému adekvátnemu zásahu do práv protistrany, a to v situácii, ak táto protistrana reálne disponuje s vecou, ktorej zákaz alebo povinnosť istého konania, či zdržania sa týka. Súd vo veci zistil, že žiadny z účastníkov ani len nedisponuje s drvičom dreveného odpadu, preto nie je možné nariadiť žiadne predbežné opatrenie, ktoré by sa dotýkalo uloženia povinnosti k veci, ktorá sa u nich nenachádza. Nakoľko neboli splnené základné zákonné predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia, súd z týchto dôvodov návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku : V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.