

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1Cb/8/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913202253  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5913202253.4

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: V. Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. M. XXX, XXX XX T., zast. advokátska kancelária SKLEGAL, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 10, 811 02 Bratislava, IČO: 35 973 161, proti odporcovi: T. C. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX/XX, Y., H. republika, zast. Krivak & Co, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Gajova 13, P.O.Box 162, 810 00 Bratislava, IČO: 36863475, v konaní o zaplatenie 2 120 785,30 EUR, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.02.2012 v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/19/2012 sa navrhovateľ (v konaní vedenom pod sp. zn. 1Cb/8/2013 vystupujúci na strane odporcu) prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal zaplatenia sumy 293.419,50 eur s príslušenstvom.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.01.2013 v konaní vedenom pod. sp. zn. 7C/19/2012 podal odporca (v konaní vedenom pod sp. zn. 1Cb/8/2013 vystupujúci na strane navrhovateľa) prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzájomný návrh o zaplatenie sumy 2.120.785,30 eur z titulu škody v jeho majetkovej sfére. Realizáciou výkonu záložného práva k akciám odporcu navrhovateľ (v konaní vedenom pod sp. zn. 1Cb/8/2013 vystupujúci na strane odporcu) porušil viacero povinností vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov a v dôsledku konania, resp. nekonania navrhovateľa vznikla /podľa názoru odporcu/ odporcovi v jeho majetkovej sfére škoda vo výške minimálne 2.120.785,30 eur.

Uznesením č. k. 7C/19/2012-266 zo dňa 20.02.2013 súd vzájomný návrh odporcu (v konaní vedenom pod sp. zn. 1Cb/8/2013 vystupujúci na strane navrhovateľa) na zaplatenie sumy 2.120.785,30 eur z titulu škody v majetkovej sfére, ktorá vznikla realizáciou výkonu záložného práva k akciám odporcu zo strany navrhovateľa (v konaní vedenom pod sp. zn. 1Cb/8/2013 vystupujúci na strane odporcu), vylúčil na samostatné konanie, nakoľko sa jednalo o vzťah obchodno-právny, a to v dôsledku explicitnej a kogentnej právnej úpravy pri zabezpečení záväzku formou záložného práva k cenným papierom.

Uznesením č.k. 1Cb/8/2013-168 zo dňa 5.8.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 13Cob/323/2013 zo dňa 5.2.2014 súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania zamietol.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.06.2013 požiadal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu o oslobodenie od súdnych poplatkov.

Uznesením č.k. 1Cb/8/2013-192 zo dňa 4.10.2013 súd návrh navrhovateľa na oslobodenie od súdnych poplatkov zamietol. Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 13Cob/324/2013 zo dňa 5.2.2014. Odvolací súd zmenil uznesenie okresného súdu tak, že navrhovateľovi priznal oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu 50 %.

Okresný súd Ružomberok výzvou zo dňa 27.2.2014 sp. zn. 1Cb/8/2013 vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za vzájomný návrh vo výške 16 596,50 eur (t.j. v rozsahu 50 % priznaného oslobodenia od súdnych poplatkov) v lehote 10 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak poplatok nebude v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Právnomu zástupcovi navrhovateľa bola výzva doručená dňa 4.3.2014.

Doposiaľ však súdny poplatok za návrh na začatie konania nebol navrhovateľom zaplatený.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, 5a\*) súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania 5b) nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Podľa § 10 ods. 3 § zák. č. 71/1992 Z. z. prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu3f) a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

Nakoľko súdny poplatok nebol doposiaľ uhradený a navrhovateľ bol poučený o následkoch nezaplatenia poplatku, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení konanie zastavil. V tejto súvislosti súd uvádza, že v konaní boli vydané len rozhodnutia, ktorými sa upravuje vedenie konania, t.j. súd ešte nezačal konať vo veci samej. Za začatie konania vo veci samej sa považuje výzva na prednes návrhu na pojednávanie alebo vydanie platobného rozkazu, k čomu v uvedenom prípade nedošlo.

Na náhradu trov konania nemá žiaden z účastníkov právo podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., pretože konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.