

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/851/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414200010
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6414200010.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Priehodu a členov senátu JUDr. Márie Podhorovej a JUDr. Anny Snopčokovej v právnej veci žalobcu: SLOR, s. r. o., Bajzova 1, Bratislava, IČO: 45 578 940, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, v odd. Sro., vložka číslo 65590/B, zastúpený JUDr. Ladislavom Jonášom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Bajzova 1, Bratislava, proti žalovanému: SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Radničné námestie 8, Banská Štiavnica, zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, v odd. Pš, vložka číslo 713/S, IČO: 36 022 047, o nahradenie vyhlásenia vôle na uzavretie zmluvy, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu v Žiari nad Hronom 4. júna 2014 č. k. 4C/1/2014-49, takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok okresného súdu.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu žalobcu, ktorou navrhoval, aby súd nahradil vyhlásenie vôle žalovaného, že ako účastník uzatvára nájomnú zmluvu so žalobcom v znení, ktorá bude prílohou vyhláseného rozsudku, zamietol a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Rozhodol tak s odôvodnením, že účastníci konania uzatvorili zmluvu o budúcej zmluve s podstatnými náležitosťami, pričom v zmluve bolo dohodnuté, že uzatvoria nájomnú zmluvu do 31. 12. 2012. Keďže žaloba bola podaná na súd dňa 02. 01. 2014, teda po uplynutí hmotnoprávnej lehoty, do ktorej mala byť zmluva uzatvorená, tak právo žalobcu na uzavretie konečnej zmluvy zaniklo, lebo nebolo uplatnené včas na súde, bol dôvod na zamietnutie podanej žaloby. Vzhľadom na to, že žalobca v konaní úspech nemal a žalovaný si trovy konania neuplatnil, rozhodol o trovách konania tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie žalobca. Žiadal rozhodnutie okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Záver okresného súdu nepovažoval za správny, pretože podľa jeho názoru lehota na podanie návrhu bola zachovaná odovzdaním orgánu, ktorý má povinnosť podanie doručiť. Žalobca podal návrh na pošte 30. 12. 2013 a preto bol toho názoru, že žaloba bola podaná včas a nebol dôvod na zamietnutie žaloby v dôsledku uplynutia lehoty na jej podanie. Žiadal preto rozhodnúť v zmysle podaného odvolania.

Žalovaný vo vyjadrení na odvolanie žalobcu žiadal rozhodnutie okresného súdu potvrdiť ako vecne správne. Podané odvolanie žalobcu nepovažoval žalovaný za dôvodné, pretože lehota na podanie

návrhu, aby vyhlásenie vôle účastníka zmluvy o budúcej zmluve bolo nahradené súdnym rozhodnutím je ustanovená v § 50a ods. 2 Občianskeho zákonníka ako jeden rok od uplynutia dohodnutej doby na uzavretie konečnej zmluvy. Ide teda o hmotnoprávnu lehotu, ktorá je zakotvená v hmotnoprávnom predpise v Občianskom zákonníku. Na počítanie tejto lehoty preto treba použiť ustanovenie § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka, teda lehota na uzavretie zmluvy uplynula dňa 31. 12. 2012, pričom lehota na podanie návrhu na nahradenie prejavu vôle na súde uplynula 31. 12. 2013. Ak by aj žalobca podal žalobu na poštovú prepravu pred uplynutím tohto dátumu, tak tento úkon zo strany žalobcu nie je podstatný, pretože ak išlo o hmotnoprávnu lehotu, mohla byť žaloba podaná na súde len do 31. 12. 2013. Rozhodnutie okresného súdu považoval preto žalovaný za vecne správne.

Krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a tento v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

V zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p., odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný. Je tiež viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvého stupňa s výnimkami ustanovenými v ods. 2 až 7 § 213 ods. 1 O. s. p.

Z obsahu spisu vyplýva, že v zmysle poučenia podľa § 120 ods. 4 O. s. p. predložili účastníci všetky dôkazy majúce význam pre zistenie skutkového stavu veci a právne posúdenie veci, pričom iné návrhy na dokazovanie nemali, preto na základe predložených podkladov posúdil okresný súd vec po právnej stránke. V podanom odvolaní zo strany žalobcu bolo namietané nesprávne právne posúdenie danej veci, v ktorej súd žalobu žalobcu zamietol.

V danej veci preto krajský súd vychádzal zo skutkového stavu zisteného súdom prvého stupňa, pretože na opakovanie dôkazov a doplnenie dokazovania neboli zistené žiadne predpoklady podľa ustanovenia § 213 ods. 3 až 5 O. s. p.

V zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Po preskúmaní veci na základe podaného odvolania žalobcu dospel krajský súd k záveru, že okresný súd v danej veci dostatočne zistil skutkový stav pre rozhodnutie, vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade s § 132 O. s. p. a svoje rozhodnutie aj riadnym spôsobom odôvodnil podľa ustanovenia § 157 ods. 2 O. s. p. S dôvodmi rozhodnutia okresného súdu sa krajský súd stotožňuje a na tieto poukazuje.

V podanom odvolaní proti rozsudku okresného súdu žalobca nesúhlasil s právnym posúdením veci a to lehoty na uplatnenie nároku podľa ustanovenia § 50a ods. 2 OZ.

Z obsahu spisu vyplýva, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená zmluva o budúcej nájomnej zmluve o prenechaní pozemku na dočasné užívanie podľa § 50a Občianskeho zákonníka pre výstavbu malej vodnej elektrárne B. Z. na vodnom toku I.. Táto zmluva bola uzatvorená dňa 14. apríla 2011, pričom možno konštatovať, že predmetná zmluva o budúcej zmluve má všetky náležitosti tak, ako to vyžadovalo ustanovenie § 50a ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Nedostatky tejto zmluvy tak nevytýkala ani strana žalobcu, ani žalovaná.

V zmluve o budúcej zmluve jej účastníci v súlade s § 50a ods. 1 OZ uviedli aj dobu, do ktorej bude uzatvorená budúca zmluva. Touto dobou podľa zmluvy o budúcej zmluve bol dátum 31. 12. 2012, pretože aj v zmluve bolo uvedené, že najneskôr do tohto termínu uzatvoria zúčastnené strany nájomnú zmluvu znenia, ktorá bola obsiahnutá v zmluve o budúcej zmluve.

O behu tejto lehoty, ako aj o tom, kedy začala bežať lehota na uplatnenie tohto práva žalobca vedel, pretože z obsahu spisu vyplýva, že viacerými písomnými podaniami sa snažil predĺžiť dobu, do ktorej by sa uzatvorila riadna nájomná zmluva. Z obsahu spisu však nevyplýva, že by k tejto zmluve o budúcej zmluve bol uzatvorený nejaký písomný dodatok, ktorým by sa predlžovala doba, do ktorej sa mala uzatvoriť nájomná zmluva.

Dobou, do ktorej sa teda mala uzatvoriť riadna nájomná zmluva podľa zmluvy o budúcej zmluve bol dátum 31. 12. 2012.

Ak v tejto lehote nedošlo k uzatvoreniu riadnej zmluvy tak, ako to mala na mysli zmluva o budúcej zmluve, mal žalobca možnosť v zmysle ustanovenia § 50a ods. 2 OZ domáhať sa svojho práva na súde.

Z ustanovenia § 50a ods. 2 OZ vyplýva, že ak do dohodnutej doby nedôjde k uzavretiu zmluvy, možno sa do jedného roka domáhať na súde, aby vyhlásenie vôle bolo nahradené súdnym rozhodnutím. Právo na náhradu škody tým nie je dotknuté.

Už aj samotné znenie tohto zákonného ustanovenia nasvedčuje tomu, že svojho nároku na súde sa mohol žalobca domáhať do jedného roka.

Platná zmluva o budúcej zmluve teda zakladá jednému alebo všetkým jej účastníkom právo domôcť sa uzavretia konečnej zmluvy aj súdne. Žalobu, aby sa vyhlásenie vôle nahradilo súdnym rozhodnutím, možno úspešne podať do jedného roka od uplynutia doby dohodnutej na uzavretie konečnej zmluvy.

Ak účastník v tejto lehote žalobu nepodá, právo na uzavretie konečnej zmluvy zaniká. K zániku tohto práva dochádza uplynutím doby. K tomuto zániku mohol účastník zmluvy o budúcej zmluve zabrániť len tak, že v dobe jedného roka, ktorá sa počíta od doby, do ktorej mala byť definitívna zmluva uzavretá, podal žalobu na súde (žaloba na súd musí dôjsť v tejto lehote, pretože ide o hmotnoprávnu lehotu).

Obrana žalobcu v podanom odvolaní, že žalobu podal na poštovú prepravu pred uplynutím lehoty, do ktorej žaloba mala byť podaná, preto neobstojí, pretože do 31. 12. 2013 mala byť žaloba už podaná na súde, čo zo strany žalobcu preukázané nebolo.

Keďže na zánik práva podľa ustanovenia § 50a ods. 2 OZ súd prihliada ex offio aj bez námietky žalovaného, správne sa okresný súd zaoberal tým, či žalobca svoje právo na súde uplatnil v zákonom určenej lehote alebo nie. Správne zistil z vykonaného dokazovania, že tomu tak nebolo a preto je aj správny právny záver okresného súdu o zániku tohto práva žalobcu a preto ak z tohto dôvodu žalobe žalobcu nevyhovelo a žalobu zamietol, považuje krajský súd rozhodnutie okresného súdu za vecne správne.

Odvolanie žalobcu nebolo dôvodné, preto krajský súd rozsudok okresného súdu v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

V odvolacom konaní žalobca úspech nemal. Žalovaný mal v odvolacom konaní úspech, náhradu trov odvolacieho konania si však neuplatnil. Vzhľadom na ustanovenie § 142 ods. 1 O. s. p. a úspešnosť v konaní by žalovanému patrila náhrada trov odvolacieho konania. Keďže však náhradu trov konania žalovaný neuplatnil, tak krajský súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.