

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/219/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722203290
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722203290.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. B. H., N. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa matky: R. C., N. XX.XX.XXXX, C. A. M., L.. P. B. Č.. XXXX/X, C.Č.. A. M.C., L.. V.T.. Š. Č.. XX, a otca: W. H., N. XX.XX.XXXX, C. A. V. - D., L.. F. V. Č.. XXXX/XX, o návrhu otca na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Matka je p o v i n n á platiť pre maloleté dieťa zvýšené výživné zo sumy 60 eur mesačne na sumu 90 eur mesačne splatné vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca s účinnosťou od 26.09.2022.

Zameškané zvýšené výživné pre maloletého za obdobie od 26.09.2022 do 31.12.2022 vo výške 95 eur j e matka p o v i n n á splácať spolu s bežným výživným po 10 eur mesačných splátkach pod následkom straty výhody splátok.

Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 19P/70/2018 zo dňa 01.03.2019, právoplatný a vykonateľný dňa 02.11.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 6CoP/47/2019 - 132 zo dňa 25.09.2019 a v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Martin č.k. 19P/70/2018 - 141 zo dňa 09.10.2019.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec podal dňa 26.09.2022 na tunajší súd návrh na zvýšenie výživného zo sumy 60 eur na sumu 100 eur mesačne.

Svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že rodičovskou dohodou schválenou Okresným súdom Martin č. k. 19P/70/2018 zo dňa 01. 03. 2019, bola matke maloletého uložená povinnosť prispievať na výživu mal. W. B. H. sumou 60 EUR mesačne, a to vždy do 20. kalendárneho dňa vopred k rukám otca. V čase rozhodovania tunajšieho súdu o výške výživného na mal. W. B. mal maloletý 6 rokov. Od posledného rozhodnutia súdu o výške výživného tak uplynuli 4 roky. Mal. W. B. má v súčasnosti 10 rokov a navštevuje 4 ročník ZŠ P. B. XX, V. - D.. Náklady na starostlivosť o syna vzrástli, a to nielen vzhľadom na jeho vek ale i záujmovú činnosť, ktorú je potrebné u dieťaťa podporovať a rozvíjať. Vzhľadom na skutočnosť, že od posledného rozhodnutia súdu vo veci výživného na mal. W. B. H. uplynuli 4 roky, pričom sa zvýšili životné náklady maloletého, resp. náklady na starostlivosť a súčasne sa zmenila aj výška minimálneho výživného navrhuje, aby súd zvýšil výživné, ktoré platí matka na mal. W. B., a to na sumu 100 EUR mesačne.

2. Matka sa k návrhu písomne nevyjadrila.

3. Na pojednávaní konanom dňa 08.12.2022 nebol prítomný kolízny opatrovník. Predvolanie mu bolo doručené riadnym spôsobom. Kolízny opatrovník svoju neprítomnosť neospravedlnil, nežiadal odročiť pojednávanie. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

4. Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

5. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

7. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

8. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

11. Podľa § 77 ods. 1 ZR, Právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámil sa s návrhom, s rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/70/2018 zo dňa 01.03.2019, právoplatný a vykonateľný dňa 02.11.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 6CoP/47/2019 - 132 zo dňa 25.09.2019 a v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Martin č.k. 19P/70/2018 - 141 zo dňa 09.10.2019 a s ďalšími listinnými dôkazmi.

14. Rodičia na pojednávaní uzavreli rodičovskú dohodu tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Súd má za to, že táto rodičovská dohoda je v súlade s ustanoveniami Zákona o rodine, v záujme maloletého dieťaťa. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rodičovskú dohodu ohľadne zvýšenia výživného na maloleté dieťa schválil.

15. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.