

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/1075/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312208480
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6312208480.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a sudcov JUDr. Danice Kočičkovej a JUDr. Amy Odalošovej v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35807598, zast. spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36864421, proti odporcovi: Slovenská republika, v ktorej mene koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie navrhovateľa zo dňa 07. 08. 2014 proti rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 6C/246/2012-167 zo dňa 10. 06. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti pre porušenie práva navrhovateľa na zákonného sudcu a na nestranný súd zamietol (výrok I.), návrh navrhovateľa na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy zamietol(výrok II.) a odporcovi právo na náhradu trov konania nepriznal (výrok III.).

V dôvodoch rozhodnutia súd uviedol: „Návrhmi zo dňa 27.9.2012 domáhal sa navrhovateľ voči odporcovi náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v zmysle § 3 Zákona č. 514/2003 Z.z., ktorá mu mala vzniknúť nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Brezno, pretože tento nerozhodol o žiadosti oprávneného na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod č. 5Er 17/2004 (povinná Otilia Dachová, nar. 20.7.1962), a to z titulu náhrady majetkovej škody si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 175,-- Eur a z titulu nemajetkovej ujmy sumy 1 327,68 Eur a zároveň sa domáhal náhrady trov konania. Tomuto návrhu navrhovateľa bola Okresným súdom Brezno pridelená spisová značka 6C 246/2012.

Návrhom zo dňa 27.9.2012 domáhal sa navrhovateľ voči odporcovi náhrady majetkovej škody vo výške 175,-- Eur a náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 1 272,36 Eur, ktorá mu mala vzniknúť nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Brezno v exekučnej veci vedenej na Okresnom súde Brezno pod č. 7Er 81/2004 (povinný Ján Ľupták, nar. 14.12.1971). Tomuto návrhu navrhovateľa Okresný súd Brezno priradil spisovú značku 6C 248/2012.

Návrhom zo dňa 27.9.2012 domáhal sa navrhovateľ voči odporcovi náhrady majetkovej škody vo výške 175,-- Eur a náhrady nemajetkovej škody vo výške 885,12 Eur z dôvodu nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Brezno v exekučnom konaní 5Er 439/2006 (povinný Jozef Harvan, nar. 24.5.1982), keď okresný súd v zákonnej lehote nerozhodol o návrhu oprávneného na zmenu exekútora. Tomuto návrhu navrhovateľa Okresný súd Brezno priradil spisovú značku 6C 282/2012.

Návrhom zo dňa 27.9.2012 domáhal sa navrhovateľ voči odporcovi náhrady majetkovej škody vo výške 175,-- Eur a náhrady nemajetkovej škody vo výške 885,12 Eur z dôvodu nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Brezno, ktorý, podľa názoru navrhovateľa, nerozhodol o návrhu na zmenu exekútora v zákonom stanovenej lehote v exekučnom konaní 1Er 71/2004 (povinný Rastislav Smolec, nar. 29.6.1972). Tomuto návrhu navrhovateľa Okresný súd Brezno priradil spisovú značku 6C 284/2012.

Návrhom zo dňa 27.9.2012 domáhal sa navrhovateľ voči odporcovi náhrady majetkovej škody vo výške 175,-- Eur a náhrady nemajetkovej škody vo výške 885,12 Eur z dôvodu nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Brezno v exekučnom konaní 9Er 450/2005 (povinná Jana Pöbišová, nar. 2.2.1965), keď okresný súd v zákonnej lehote nerozhodol o návrhu oprávneného na zmenu exekútora. Tomuto návrhu navrhovateľa Okresný súd Brezno priradil spisovú značku 6C 347/2012.

Vo všetkých vyššie uvedených návrhoch zároveň navrhovateľ žiadal, aby v zmysle § 12 O.s.p. nadriadený súd rozhodol pred prvotným prejednaním veci o prikázaní veci inému súdu, pretože sudcovia miestne a vecne príslušného Okresného súdu Brezno sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania o veci, vzhľadom na ich pomer k veci a k účastníkom konania. Podľa názoru navrhovateľa nejestvuje na Okresnom súde Brezno sudca, ktorý by nebol vo veci zaujatý.

Krajský súd v Banskej Bystrici o návrhu navrhovateľa na vylúčenie sudcov Okresného súdu Brezno z rozhodovania vo veci 6C 246/2012 rozhodol Uznesením 15NcC/139/2012 tak, že vyslovil, že konajúca sudkyňa nie je z prejednávania a rozhodovania vo veci vylúčená.

O návrhu na vylúčenie sudcov Okresného súdu Brezno v konaní vedenom pod číslom 6C 248/2012 rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici Uznesením č. 16NcC/122/2012 zo dňa 10.10.2012 a vyslovil, že konajúca sudkyňa nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci.

V konaní 6C 282/2012 rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici o návrhu navrhovateľa na vylúčenie sudcov Okresného súdu Brezno z rozhodovania v predmetnej veci Uznesením 15NcC/139/2012 tak, že konajúca sudkyňa nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vo veci.

V konaní 6C 284/2012 rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici o návrhu navrhovateľa na vylúčenie všetkých sudcov Okresného súdu Brezno z rozhodovania v predmetnej veci Uznesením 13NcC/123/2012 zo dňa 8.10.2012 a vyslovil, že konajúca sudkyňa nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vo veci.

V konaní 6C 347/2012 rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici o návrhu navrhovateľa na vylúčenie sudcov Okresného súdu Brezno z rozhodovania v predmetnej veci Uznesením 14NcC/196/2012 tak, že konajúca sudkyňa nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vo veci.

Súd zaslal opis žalobných návrhov odporcovi s tým, aby sa k návrhom vyjadril. Odporca požiadal o predĺženie lehoty na vyjadrenie k veci a zároveň navrhol v zmysle § 112 ods. 1 O.s.p. spojenie vecí na spoločné konanie v záujme zachovania hospodárnosti konania.

Uznesením 6C 246/2012 zo dňa 4.12.2013 rozhodol Okresný súd Brezno o spojení vecí 6C 246/2012, 6C 248/2012, 6C 282/2012, 6C 284/2012 a 6C 347/2012 na spoločné konanie s tým, že ďalej budú prejednávané pod sp.zn. 6C 246/2012.

K návrhom navrhovateľa sa vyjadril odporca a žiadal žalobný návrh navrhovateľa zamietnuť, a to z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal splnenie predpokladov pre vznik nároku na náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na 10.6.2014 a predvolal oboch účastníkov. Odporca sa z pojednávania ospravedlnil. Navrhovateľ žiadal nariadené pojednávanie zrušiť a konanie podľa § 109 ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. c) O.s.p. prerušiť, a to až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o sťažnosti navrhovateľa pre porušovanie jeho základných práv a slobôd podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky voči uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z dôvodu, že Krajský súd v Banskej Bystrici Uznesením 15NcC/165/2012 ponechal Okresnému súdu Brezno možnosť rozhodovať vo veci navrhovateľa vo všetkých spojených veciach. K návrhu na zrušenie pojednávania pripojil navrhovateľ aj sťažnosť, ktorú podal na ústavný súd.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliada pritom na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

Podľa § 109 ods. 1 písm. b) O.s.p. súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Rovnako postupuje, ak tu pred rozhodnutím vo veci samej dospeje k záveru, že všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa týka veci, je v rozpore s ústavou, zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná; v tom prípade postúpi návrh ústavnému súdu na zaujatie stanoviska.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov a vykonal dokazovanie obsahom pripojených exekučných spisov. Súd na pojednávaní v neprítomnosti účastníkov zamietol návrh na prerušenie konania, pretože v danej veci nejestvujú dôvody na prerušenie konania v zmysle § 109 ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. c) O.s.p. O návrhu navrhovateľa na vylúčenie sudcov Okresného súdu Brezno z rozhodovania v predmetnej veci právoplatne rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici už vyššie citovanými uzneseniami Krajského súdu v Banskej Bystrici, preto v danej veci nejestvuje otázka, ktorú v tomto konaní Okresný súd Brezno nie je oprávnený riešiť. Okresný súd Brezno je tiež toho názoru, že na Ústavnom súde Slovenskej republiky v súvislosti s podanou sťažnosťou navrhovateľa neprebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie Okresného súdu Brezno v danej veci.

Navrhovateľ sa vo veci samej domáhal náhrady majetkovej škody a náhrady nemajetkovej ujmy z dôvodu nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Brezno, a to v exekučných konaniach 7Er 81/2004, 5Er 439/2006, 1Er 71/2004, 9Er 450/2005 a 5Er 17/2004, a to vo všetkých veciach z rovnakého dôvodu, a to že okresný súd nerozhodol o zmene exekútora na základe návrhu oprávneného v zákonom stanovenej lehote.

Z pripojených exekučných spisov Okresného súdu Brezno, a to 7Er 81/2004, 5Er 439/2006, 1Er 71/2004, 9Er 450/2005 a 5Er 17/2004, okresný súd zistil, že vo všetkých veciach oprávnená spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. navrhla Okresnému súdu Brezno zmenu dovtedajšieho exekútora a vo všetkých navrhla nahradit' ho súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, so sídlom exekútorského úradu v Bratislave, Záhradnícka 62. Okresný súd o návrhu oprávneného na zmenu exekútora nerozhodoval, pretože všetky exekúcie vedené na Okresnom súde Brezno ako exekučné veci 5Er 17/2004, 7Er 81/2004, 5Er 439/2006, 1Er 71/2004 a 9Er 450/2005 vyhlásil súd za neprípustné a všetky exekučné konania zastavil, a to 5Er 17/2004 dňa 20.10.2011, 7Er 81/2004 6.10.2011, 5Er 439/2006 20.12.2011, 1Er 71/2004 21.12.2011 a 9Er 450/2005 9.3.2011. Proti uzneseniam Okresného súdu Brezno o vyhlásení exekúcií za neplatné a proti zastaveniu exekúcií podal oprávnený spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. odvolania, o ktorých rozhodoval Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorý uznesenia Okresného súdu Brezno vo všetkých exekučných veciach potvrdil, preto predmetné exekučné konania boli právoplatne zastavené a pohľadávky oprávneného - navrhovateľa už nebolo možné ďalej formou exekúcií vymáhať. Keďže exekúcie boli právoplatne zastavené, Okresnému súdu Brezno v tomto konaní neprináleží hodnotiť dôvody rozhodnutia Okresného súdu Brezno v predmetných exekučných konaniach. Súd v tomto konaní zisťoval, či skutočnosť, že Okresný súd Brezno v predmetných exekučných konaniach rozhodol o zastavení exekúcií a nerozhodoval o návrhu oprávneného na zmenu exekútora, mohla mať za následok vznik škody na strane oprávneného. Majetkovú škodu si navrhovateľ uplatnil ako náklady súvisiace so správou a administratívou vymáhanej pohľadávky vo všetkých exekučných konaniach. Správu pohľadávky a jej administratívne spracovanie a evidenciu však navrhovateľ zaviedol návrhom na začatie exekučného konania, keď pohľadávky začal evidovať, ako pohľadávky vymáhané v exekučnom konaní proti konkrétnym dlžníkom, teda povinným. Nerozhodnutím súdu v 30-dňovej lehote o návrhu na zmenu exekútora nevznikla navrhovateľovi škoda v podobe nákladov súvisiacich so správou pohľadávky, pretože tieto náklady vynaložil s úmyslom zabezpečiť uspokojenie svojej pohľadávky v exekučnom konaní s tým, že v prípade úspechu tieto náklady pokryje z výťažku exekúcií. Keďže exekúcie boli ako neprípustné zastavené, znáša tieto náklady oprávnený zo svojho. Rozhodne nemožno súhlasiť s názorom navrhovateľa, že vznik týchto nákladov je v príčinnej súvislosti s tým, že okresný súd nerozhodol o návrhu na zmenu exekútora v 30-dňovej lehote. Keďže súd má zato, že nejestvuje príčinná súvislosť medzi vznikom nákladov v súvislosti so správou pohľadávky oprávneného a nerozhodnutím súdu o návrhu na zmenu exekútora, súd ďalej opodstatnenosť výšky uplatnenej škody nezisťoval a návrh na náhradu majetkovej škody zamietol. O náhrade nemajetkovej ujmy, ktorú zdôvodnil navrhovateľ ako spravodlivú satisfakciu za porušenie jeho zákonných nárokov, a to na rozhodnutie súdu o návrhu na zmenu súdneho exekútora v 30-dňovej lehote, súd dospeje k rovnakému názoru, ako v prípade nároku navrhovateľa na náhradu škody. Súd síce nerozhodol o návrhu oprávneného na zmenu exekútora v 30-dňovej lehote, ale táto skutočnosť nemala za následok vznik nemajetkovej ujmy na strane navrhovateľa. Exekučné konania boli vyhlásené za neprípustné a boli zastavené, a to bez ohľadu na skutočnosť, ktorý

exekútor bol poverený vykonaním exekúcie, preto nerozhodnutie súdu o návrhu na zmenu exekútora nemohlo spôsobiť na strane navrhovateľa vznik nemajetkovej ujmy.

Keďže súd nemal za preukázané predpoklady pre vznik nároku navrhovateľa na náhradu škody, resp. nároku na náhradu nemajetkovej ujmy, súd návrhy zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcovi, ktorý bol v konaní úspešný náhradu trov konania nepriznal, pretože si síce odporca náhradu trov konania uplatnil, ale náhradu trov konania do dňa, kedy súd vo veci rozhodol nevyčísľil, a pokiaľ súd zisťoval z obsahu súdnych spisov odporcovi ani žiadne trovy nevznikli, preto mu súd žiadne trovy nepriznal.“

Proti rozsudku odvolanie podal navrhovateľ. Vytýkal súdu procesné chyby a žiadal, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec tomuto vrátil na opätovné prejednanie.

Z odvolania navrhovateľa vyplýva, že tento cielene nenapáda skutkové a právne závery súdu prvého stupňa, namieta však procesné pochybenia, ktoré majú spočívať v prvom rade v tom, že súd vec pojednal v neprítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu, že súd neuskutočnil ústne pojednávanie a ďalej vytýka skutočnosti, ktoré sa predmetného rozsudku okresného súdu vôbec netýkajú. Z uvedeného je zrejmé, že ide o formulárovo podané odvolanie bez ozajstnej snahy splniť si svoju povinnosť účastníka v kontradiktórnom spore prispieť k urýchlenému a zákonnému a spravodlivému rozhodnutiu vo veci.

Vyjadrenie podané nebolo.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a rozsudok okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP ako vo výroku vecne správny.

Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 219 ods. 2 OSP).

Z odvolania navrhovateľa vyplýva, že tento nenapáda správnosť konkrétnych záverov okresného súdu a nepredkladá konkrétne argumenty, ktoré by okrem zrozumiteľného odôvodnenia rozsudku okresného súdu vyžadovali ďalší rozbor.

Okresný súd tak isto jasne a zrozumiteľne odôvodnil aj svoj procesný postup. Odvolací súd nepovažuje ani v tomto smere za zmysluplné opakovať jasné, zrozumiteľné a argumentačne správne dôvody okresného súdu.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.