

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 3T/42/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9514100171
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šutka
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2015:9514100171.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Šutku a členov senátu JUDr. Jána Hrubalu a JUDr. Jána Giertliho, o návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci proti obvinenému T. W. stíhaného za trestný čin vraždy formou spolupáchateľstva sčasti dokonanej, sčasti v štádiu pokusu podľa § 9 ods. 2, § 8 ods. 1 k § 219 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), písm. j) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 171/2003 Z. z. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. marca 2015 v Banskej Bystrici, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR a obvineným T. W. zo dňa 19.11.2014, spisovej značky VII/2 Gv 206/14/1000, tohto znenia:

obvinený T. W., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom X., R. XXXX/XX, t. č. vo výkone väzby v ÚVTOS a ÚVV Banská Bystrica

je vinný, že

1/ na základe pokynu G. I., ktorý pred dňom 18.11.2003 rozhodol o usmrtení G. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Bratislava, P. XX z dôvodu, že ho považoval za vysokopostaveného člena konkurenčnej skupiny páchajúcej trestnú činnosť, ktorej ziskové aktivity mal v úmysle prevziať a preto naplánoval a zorganizoval spáchanie skutku a rozdelil úlohy medzi T. X., L. V., Y. K., G. G., Y. V. a T. W., vykonával obvinený T. W. v priebehu niekoľkých mesiacov pred dňom 18.11.2003 spolu s Y. K. fyzické sledovanie poškodeného G. L. na rôznych miestach v Bratislave a v Pezinku za účelom zistenia jeho denného režimu, pohybu a použitia osobného ochrancu a dňa 18.11.2003 v zmysle rozdelených úloh vykonával sledovanie rodinného domu G. L. v Pezinku na S. XX, spredu domu na S. XX za účelom zistenia a následného podania správy, kedy bude G. L. odchádzať z domu a približne o 08:00 h prostredníctvom vysielacky, ktorou sa dorozumieval s T. X., L. V. a G. I., oznámil T. X., že odchádzajú dve autá, pričom na základe tejto informácie T. X., ako vodič vozidla AUDI A8, VIN A opatreného odcudzenými tabuľkami s evidenčným číslom X vyšiel zo Zámockej ulice v Pezinku smerom doprava na Rázusovu ulicu, na ktorej pribrzdil za ním prichádzajúce vozidlo zn. Volvo S80, evidenčné číslo X vedené G. L., z vozidla AUDI A8 vyskočili G. G., ktorý v úmysle usmrtiť vystrelil z útočnej pušky zn. Crvena Zastava model 70 AB2, kalibru 7,62x39 vz. 43, výrobného čísla 672414 najmenej 25 rán a Y. K., ktorý v úmysle usmrtiť vystrelil zo samopalu zn. ČZ model 26, kalibru 7,62 Tokarev s odstráneným výrobným číslom najmenej 24 rán smerom na G. L., stále sediaceho na mieste šoféra vo vozidle zn. Volvo S80, ktorého zasiahli najmenej 14 strelami a spôsobili mu 10 priestrelov hlbších tkanivových štruktúr v oblasti hlavy, dolnej polovice pravého ramena, ľavého ramena, ľavého predlaktia, krku a dutiny ústnej a hrudníka, 4 zastrely do oblasti hlavy, krku, ľavého ramena a hrudníka a 5 povrchových strelných defektov, pričom prienikom

projektilov do dutiny lebečnej došlo k pomliaždeniu mozgového tkaniva, krvácaniu do komôr mozgu a pod mäkké pleny s rozvojom opuchu mozgu, čo viedlo bezprostredne na mieste k smrti G. L. a aj smerom na osobného ochrancu G. L. L. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorý viedol motorové vozidlo zn. VW Golf s evidenčným číslom X a jazdil bezprostredne za vozidlom G. L., ktorý sa použitím vlastnej strelnej zbrane zn. GLOCK 19 pokúsil zabrániť v ich konaní, pričom mu spôsobili priestrel v oblasti pravého boku nad hrebeňom panvy (vstrel vpredu a výstrel vzadu),

2/ T. X., Y. K. a G. G. pôsobiaci ako členovia zločineckej skupiny, ktorej členovia pôsobia prevažne na území Bratislavy a okolia a označujú sa ako „Sýkorovci“, naplánovali s vopred uváženou pohnútkou usmrtenie T. P., nar. XX.XX.XXXX a to tak, že po tom, ako získali informácie o pohybe a zvykoch T. P. od T. W., ako ďalšieho člena zločineckej skupiny „Sýkorovci“, ktorý mal v tom čase s T. P. majetkové spory súvisiace s ich spoločným podnikaním, ktoré sa mali riešiť usmrtením T. P., v bližšie nezistený deň roku 2006 pred 07.12.2006 sa pokúsili o usmrtenie T. P. tak, že v ranných hodinách G. G. vysadil z bližšie nezisteného osobného motorového vozidla v Rovinke pri hrádzi v blízkosti rodinného domu nachádzajúceho sa na Hlavnej ulici č. 226, v ktorom sa v tom čase zdržiaval T. P., Y. K. a T. X., ktorí následne prekonalí oplotenie pozemku, na ktorom stál rodinný dom, v ktorom sa zdržiaval T. P. a to v mieste, kde oplotenie prechádza popri hrádzi, pričom uvedené vykonali s úmyslom usmrtiť T. P. strelbou z doposiaľ nestotožnenej strelnej zbrane, ktorú mal k dispozícii T. X., k čomu však nedošlo nakoľko G. G., ktorý zostal pozorovať okolie a čakal na ich príchod spozoroval, že k miestu, kde vysadil Y. K. a T. X. smeruje hliadka Policajného zboru SR, čo oznámil cez vysielачku Y. K. a T. X., ktorí následne upustili v ten deň od ďalšieho konania a z pozemku pri dome T. P. odišli a boli vyzdvihnutí vozidlom, ktoré riadil G. G., kde po tomto pokuse sa znovu dňa 07.12.2006 pokúsili o usmrtenie T. P. a to potom, čo T. W. zabezpečil a prichystal vo svojich priestoroch v areáli FI.AT centrum na Mlynských Luhoch č. 12 v Bratislave veci na zamaskovanie osôb a strelnú zbraň, odovzdal následne kľúče od priestorov Y. K. a ten sa stretol vo večerných hodinách s G. G., ktorého vyslal na stretnutie, T. X. ako vyššie postavený člen v zločineckej skupine, po stretnutí sa Y. K. a G. G. na nezistenom vozidle zn. Škoda Fábria s nezisteným evidenčným číslom, ktoré riadil Y. K. vybrali do obce Rovinka, pričom po príchode do obce Rovinka odstavili vozidlo na parkovisku pri Hlavnej ulici v Rovinke pred rodinným domom č. XXX vyčkávajúc na odchod T. P. z pohostinstva nachádzajúceho sa na druhej strane Hlavnej ulice v Rovinke a potom, ako T. P. vyšiel z pohostinstva, Y. K. a G. G. odstránili z vozidla tabuľky s evidenčným číslom a zamaskovaní vecami zabezpečenými T. W. sa v čase okolo 19:10 h dňa 07.12.2006 v obci Rovinka na Hlavnej ulici pred rodinnými domami č. XX, XX pokúsili usmrtiť poškodeného T. P., ktorý išiel pešo popred rodinné domy č. XX a XX a to tým spôsobom, že z osobného motorového vozidla pravdepodobne zn. Škoda Fábria, ktoré riadil Y. K. potom, čo tento vozidlo zastavil na ceste v blízkosti kráčajúceho T. P., G. G. na T. P. vystrelil najmenej 6 krát z doposiaľ nezistenej strelnej zbrane ráže 7,65 mm s tlmičom, pričom mu nespôsobil žiadne zranenie a z miesta činu následne Y. K. a G. G. odišli po Hlavnej ulici v Rovinke smerom na Bratislavu, pričom cestou odbočili na Hydínarsku ulicu v Bratislave, kde pri prechode neoznačeného železničného priecestia odhodil G. G. strelnú zbraň použitú pri streľbe,

t e d a

v skutku 1/

spoločným konaním s inými osobami iného úmyselne usmrtil a taký čin spáchal obzvlášť surovým spôsobom, opätovne, v úmysle získať majetkový prospech a pokúsil sa ho spáchať na dvoch osobách,

v skutku 2/

požiadal iného, aby iného úmyselne usmrtil s vopred uváženou pohnútkou, a taký čin spáchal v úmysle získať majetkový prospech a v nebezpečnom zoskupení - zločineckej skupine, pričom k dokonaniu činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

v skutku 1/

trestný čin vraždy formou spolupáchateľstva sčasti dokonaný, sčasti v štádiu pokusu podľa § 9 ods. 2, § 8 ods. 1 k § 219 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), písm. c), písm. j) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 171/2003 Z. z.,

v skutku 2/

obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 144 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 144 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l), n), o) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 2T/80/2012 zo dňa 31.01.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona sa mu ukladá ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 19. novembra 2014 v Pezinku došlo v zmysle § 232 ods. 3 Trestného poriadku k uzavretiu dohody o vine a treste medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR a obvineným T. W..

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR podal dňa 19. novembra 2014 na Špecializovaný trestný súd v Pezinku návrh na uzavretie dohody o vine a treste.

Predseda senátu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica návrh podľa jeho obsahu a obsahu spisu v zmysle § 331 Trestného poriadku preskúmal, návrh neodmietol a konal o tomto návrhu na verejnom zasadnutí dňa 24. marca 2015.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom odpovedal obvinený T. W. na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, ktorými sa overuje najmä chápanie zmyslu konania o dohode o vine a treste a jeho následkov, kladne. Tým boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky na to, aby súd dohodu o vine a treste mohol schváliť.

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Uzavretú dohodu o vine a treste, tak ako bola predložená, považoval súd za zákonnú, primeranú a spravodlivú, schválil ju v navrhnutom znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku