

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/50/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515201314
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515201314.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci starostlivosti súdu o mal. N. G., nar. XX.X.XXXX a mal. N. G., nar. XX.X.XXXX obe trvale bytom O. X, XXX XX Z. H., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni detí rodičov S. G., nar. X.X.XXXX, bytom O. X, XXX XX Z. H., občan SR a R. G., nar. XX.X.XXXX, bytom O. X, XXX XX Z. H., občianka SR, v konaní o návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia na zverenie mal. detí do jeho osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd p r e d b e ž n e zveruje maloleté detí N. G., nar. XX.X.XXXX a mal. N. G., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti otca S. G., nar. X.X.XXXX.

II. Predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom v Starej Ľubovni pod sp. zn. 2P/9/2015.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ, otec mal. detí podal na tunajší súd návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadal aby súd predbežne zveril mal. detí N. a N. do jeho starostlivosti.

Návrh odôvodnil tým, že mal. detí pochádzajú z jeho manželstva so R. G.. S manželkou žili v spoločnej domácnosti, od minulého roka dochádza v ich domácnosti k situáciám, kedy je matka mal. detí opakovane pod vplyvom alkoholu a nedokáže sa postarať o detí, nechodí s nimi vonku, zatvára sa s nimi v byte, v domácnosti je neporiadok a pod. Keď sú spolu tak vidí a cíti, že manželka má vypité. Doma opakovane našiel fľaše od alkoholu, manželka si problém s alkoholom neprípúšťa. Opakovane sa stalo (vo februári 2 x), že sa musel z práce, a to aj zo zahraničia vrátiť domov, pretože bol informovaný od rodiny, že detí nechodia do škôlky, nechodia von. Keď prišiel domov manželka bola pod vplyvom alkoholu o detí sa starali do jeho príchodu starí rodičia v ich domácnosti. Má vedomosť aj o tom, že manželka prišla do škôlky pre detí opitá a detí s ňou nechceli ísť.

Situáciu sa snažili v rodine riešiť, dohovárал jej on, ale aj jej a jeho rodičia, navštívili psychiatra MUDr. Petríka, manželka prisľúbila, že bude pravidelne užívať lieky a nebude piť. Do práce do Žiliny odišiel 10.3.2015 a dňa 16.3.2015 mu dcéry opakovane volali, že mama ich nedala do škôlky, že sú doma a že mama leží v posteli opitá. Následne kontaktoval svoju matku a brata, ktorí za pomoci policajnej hliadky sa dostali do bytu, detí boli vystrašené, matka s policajtmí nespolupracovala, detí zobrala jeho matka. Vzhľadom na túto situáciu sa vrátil z práce 18.3.2015, z bytu si chcel vziať svoje vecí, do bytu sa nedostal, manželka mu neotvárala. Zavolał policajtov a hasičov, ktorý byt násilím otvorili. Manželka bola totálne

.opitá, nevedela čo sa deje, odmietla fúkať. Vzal veci z bytu odišiel k svojim rodičom, kde je s deťmi doposiaľ. V byte je neporiadok, navarená strava v hrnci splesnetá, manželka opitá, nechce aby ju deti videli v takom stave a do bytu sa nemieni vrátiť.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že matka mal. detí napriek sľubom, že prestane piť naďalej požíva alkohol a ohrozuje tým detí, keď sú s ňou doma. Táto situácia zlé vplyva predovšetkým na mal. detí, ktoré opakovane boli svedkami toho ako mama bola doma opitá. Deti s matkou samé nechať nechce, pretože má obavy, že by sa deťom mohlo niečo stať, keď bude opitá. Deti pri matke zažívajú stresovú situáciu, sú ohrozené na zdraví, dokonca od dcéry sa dozvedel, že ju mamka zatvorila na balkón a zbila ju, videl u nej modriny. Navrhovateľ zdôraznil, že si chce hľadať prácu v Starej Ľubovni, aby sa mohol o deti osobne starať, dovedy mu so starostlivosťou pomôžu jeho rodičia.

Uznesením č.k. 4P/50/2015 - 12 zo dňa 23.3.2015 súd ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka a to Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

Súd zistil, že pod sp. zn. 2P/9/2015 je vedené konanie o návrhu otca, ktorý bol doručený súdu dňa 4.2.2015, ktorým žiadal obe mal. deti zveriť do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazat' platením výživného v minimálnej výške. Tento návrh otec rovnako ako návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil zanedbávaním starostlivosti o mal. deti zo strany matky z dôvodu jej nadmerného požívania alkoholických nápojov.

Na žiadosť súdu Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dňa 23.3.2015 podal správu o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch mal. detí.

Zo správy vyplýva, že rodinu mal. detí úrad eviduje od februára 2015. Podľa vyjadrenia otca mal. detí má matka R. G. už asi po dobu jedného roka problémy s nadmerným užívaním alkoholických nápojov, navštevuje psychiatra MUDr. Petrika. Doposiaľ sa matka úradu nepreukázala potvrdením psychiatra o spôsobilosti zabezpečovať starostlivosť o mal. detí.

Ďalej úrad popísal udalosti z februára a marca 2015 týkajúce predčasného návratu otca z práce, kvôli nadmernému požívaniu alkoholu zo strany matky, tak ako ich opísal otec vo svojom návrhu.

K správe kolízny opatrovník doručil úradný záznam OR PZ Stará Ľubovňa, obvodné oddelenie PZ Stará Ľubovňa zo dňa 18.3.2015 a správu materskej školy zo dňa 20.2.2015.

Z úradného záznamu ORPZ Stará Ľubovňa vyplýva, že za prítomnosti hliadky HaZZ došlo k otvoreniu bytu v ktorom sa nachádzala manželka S. G., ktorá spala v spálni, pričom vedľa postele sa nachádzal 0,7 dcl fľaša vodky, z ktorej bolo odpité. Menovaná po prebudení a komunikácií javila známky požitia alkoholu.

Zo správy MŠ mal súd preukázané, že v tomto školskom roku spozorovali, problémy pri výchovnom pôsobení zo strany matky. Z rozprávania s dievčatami zistili, že matka má problémy s požívaním alkoholických nápojov. V poslednom čase spozorovali, že keď príde matka poobede po detí, dievčatá nechcú s ňou ísť domov, i keď so starými rodičmi nemajú problém ísť domov. Dňa 19.2.2015 vyvolala matka incident, keďže zakazovala, aby dievčatá odovzdávali starým rodičom, ale v tom prípade by sa stalo, že aj 2-3 dni by pre detí nemal kto prísť, keďže matka pre dcéry chodí sporadický.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1, O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenia na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ods. 2, cit. zákonného ustanovenia návrh má okrem náležitosti návrhu podľa § 79, ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežné ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do

ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia §24, 25 a 26 sa použijú primerane.

Účelom predbežného opatrenia je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie predbežného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Povinnosťou súdu je pri vydávaní predbežného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie predbežného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie.

Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie predbežného opatrenia nemusí byť ani

..dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním predbežného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi predbežným opatrením a konečným rozhodnutím. Predbežné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov. Platí to pre takéto predbežné opatrenia, ktorých cieľom má byť dočasná úprava pomerov i pre také, ktorými sa má zabezpečiť budúci výkon rozhodnutia pred jeho zmarením.

Účelom predbežného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou jeho vydania je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Je preto nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy, resp. že existuje potreba predbežnej úpravy.

Mal. deti N. a N. sú deťmi S. G. a R. G., rodičia viedli spoločnú domácnosť do 18.3.2015, kedy otec spolu s mal. deťmi spoločnú domácnosť opustil a odišiel k svojím rodičom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že v danom prípade sú osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, t.j. právny dôvod spočívajúci v ustanoveniach zákona o rodine, v zmysle zákona o rodine rodičia

maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností, ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti i osvedčenie, že existuje potreba predbežnej úpravy, t.j. že sú splnené podmienky na vydanie predbežného opatrenia.

Podľa tvrdenia otca matka mal. detí nadmerne požíva alkoholické nápoje, často sa opíja pod vplyvom alkoholu zanedbáva starostlivosť o detí. V čase keď je matka opitá, detí zažívajú stresovú situáciu, sú bez dozoru a vystrašené.

Súd je toho názoru, že sú naplnené podmienky na vydanie predbežného opatrenia o odovzdaní detí do starostlivosti druhej z rodičov, v danom prípade otca, a to hlavne z hľadiska spôsobilosti matky zabezpečiť túto výchovu pre maloleté detí a prevziať osobnú starostlivosť o ne.

Z dôkazov, ktoré boli predložené súdu je zrejmé, že matka požíva alkoholické nápoje, okrem tvrdenia otca mal. detí o tom svedčí správa z materskej školy a úradný záznam policajnej hliadky. Matka napriek opakovanej výzve Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, tomuto úradu nepredložila potvrdenie psychiatra o tom, že je spôsobilá deťom zabezpečovať osobnú starostlivosť.

Súd zdôrazňuje, že v danom prípade sa jedná len o dočasnú úpravu práv a pomerov účastníkov, kde sa nárok len osvedčuje a nemusí byť dokázaný. Dôkazne budú všetky tvrdenia rodičov preverené v konaní vo veci samej. Uvedené predbežné opatrenie nenahrádza meritórne rozhodnutie, ani ho neprejudikuje, ide len o dočasnú úpravu pomerov s prihliadnutím predovšetkým na záujmy maloletých detí, na ktorý súd je povinný prednostne

.prihliadať a chrániť ho. Je v záujme maloletých detí aby žili v harmonickom prostredí pri rodičovi, ktorí sa o ne všestranne postará tak po stránke materiálnej ako aj citovej.

Preto súd návrhu vyhovel a predbežným opatrením zveril mal. N. a N. do starostlivosti otca.

V závere súd poznamenáva, že predbežné opatrenie má dočasný charakter jeho trvanie je obmedzené na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, t.j. konania vedeného pod sp. zn. 2P/9/2015.

O trovách konania o predbežnom opatrení v zmysle § 145 O.s.p. súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva

do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu

ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia věci.