

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2CoZm/3/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513231302  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Krišková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1513231302.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Slovenská záručná a rozvojová banka, a.s., IČO: 00 682 420, so sídlom Štefánikova 27, Bratislava, proti odporcovi: P. A. E., H. X.X.XXXX, C. A.Á. X, H., zastúpený advokátom JUDr. Markom Ďuranom, Boženy Nemcovej 4, Nitra, o zaplatenie 115.791,11 eur s príslušenstvom a odmenou 385,97 eur zo zmenky, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 17.10.2014, č.k. 1CbZm/8/2014-79, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava V č.k. 1CbZm/8/2014-79 zo dňa 17.10.2014 potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava V napadnutým uznesením rozhodol, že návrh odporcu na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania začatého dňa 27.8.2014 na Okresnom súde Bratislava I zameťá.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že po tom, čo navrhovateľ predložil dôkaz potvrdzujúci, že sa kauzálna pohľadávka stala predčasne splatnou už 29.4.2011, podal odporca dňa 27.8.2014 na Okresnom súde Bratislava I návrh na určenie neplatnosti právneho úkonu - vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru na základe úverových zmlúv č. 24002-2009 a 22170-2009. Súčasne navrhol, aby súd konanie o námietkach podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. prerušil až do právoplatného skončenia konania začatého dňa 27.8.2014 na Okresnom súde Bratislava I. Posúdenie neplatnosti vyhlásenia ako prejudiciálnej otázky považoval v zmenkovom konaní za nemožné, keďže vyhlásenie bude mať vplyv aj na iné právne vzťahy založené úverovou zmluvnou, najmä bude mať priamy vplyv na právny vzťah medzi navrhovateľom a spoločnosťou GLOBAL PROGRES, a.s., ktorá nie je účastníčkou zmenkového konania.

Súd prvého stupňa konštatoval, že na rozdiel od ustanovenia prvej vety § 109 ods. 1 písm. b) O.s.p., podľa ktorej súd preruší konanie, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je oprávnený v tomto konaní riešiť, prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) je namieste, ak otázku posúdiť môže, ale nie je hospodárne duplicitne vykonávať dokazovanie o tej istej otázke, ktorá má význam pre obe konania, resp. by jej posúdenie mohlo viesť k protichodným záverom. Súd nie je oprávnený v tomto konaní riešiť len tie otázky, ktoré sú uvedené v § 135 ods. 1 O.s.p. Preto, napriek tomu, že dlžník GLOBAL PROGRES, a.s. nie je účastníkom zmenkového konania, môže, v rámci hodnotenia dôvodnosti námietky neoprávneného vyplnenia blankozmenky, predbežne posúdiť aj otázku, či bola predčasná splatnosť úveru vyhlásená platne. Súd podľa § 109 ods. 2 O.s.p. konanie môže prerušiť, pokiaľ neurobí iné vhodné opatrenia. Ako iné vhodné opatrenie sa súdu javí posúdiť odporcom tvrdenu absolútnu neplatnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti ako predbežnú otázku v tomto konaní, najmä aj preto, že okrem námietky, ktorá súvisí s touto predbežnou otázkou, sa odporca proti povinnosti zmenku zaplatiť, bránil ďalšími námietkami, ktorými sa musí súd tiež zaoberať. Preto návrh na prerušenie konania zamietol.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal odvolanie odporca. Uviedol, že dátum splatnosti na blankozmenke bol doplnený v rozpore s právom a že zmenková suma bola doplnená nesprávne, nakoľko v čase doplnenia nebola zabezpečená pohľadávka splatná. Odporca má za to, že List zo dňa 02.05.2011 - „Vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru - výzva na zaplatenie“ je neplatný právny úkon, preto podal návrh na súd, ktorým sa domáha určenia neplatnosti jednostranného adresovaného právneho úkonu - „Vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru - výzva na zaplatenie“. Poukázal na to, že pri rozhodovaní o prerušení konania sa súd okrem otázky významu konania pre rozhodnutie vo veci samej zaoberá aj otázkou hospodárnosti konania a otázkou právnej istoty. Posúdenie týchto skutočností je rozhodujúce pre samotné rozhodnutie o prerušení konania. Právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I o neplatnosti právneho úkonu - „Vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru - výzva na zaplatenie“ bude pre súd konajúci o zmenke jednoznačným dôkazom o tom, že doplnenie zmenky bolo vykonané v momente, kedy blankozmenkou zabezpečovaná pohľadávka nebola splatná a teda k doplneniu chýbajúcich náležitostí blankozmenky došlo v rozpore s právom. Podľa § 228 ods. 1 písm. a) OSP je dôvodom na obnovu konania rozhodnutie, ktoré nebolo možné použiť v pôvodnom konaní a ktoré môže privodiť účastníkovi priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Typickým dôvodom na obnovu konania je neskoršie rozhodnutie o predbežnej otázke, ktorú si súd v pôvodnom konaní posúdil odlišne. V tomto prípade je „procesné ekonomickejšie“ vyčkat' na právoplatné rozhodnutie v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu a zmenkové konanie prerušiť. Zároveň sa tým odstráni nutnosť duplicitného dokazovania a potreba opätovného preskúmania právoplatného súdneho rozhodnutia. Tvrdenie súdu, že posúdenie neplatnosti ako predbežnej otázky v zmenkovom konaní je vhodným opatrením, je preto nesprávne a odporuje zásade právnej istoty. Prerušenie zmenkového konania do času, kedy sa rozhodne o neplatnosti právneho úkonu, zabráni prípadnej obnove konania a právnej neistote vo vzťahoch založených úverovou Zmluvou č. 24002-2009. V záujme zachovania právnej istoty v právnych vzťahoch založených úverovou zmluvou a vzhľadom na skutočnosť, že posúdenie neplatnosti ako predbežnej otázky v zmenkovom konaní nemôže byť poňaté do výroku rozhodnutia, je najvhodnejším opatrením prerušenie konania.

So zreteľom na uvedené navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že konanie sa prerušuje až do právoplatného skončenia veci vednej na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 16C/154/2014.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p. a po preskúmaní obsahu spisu a dôvodov odvolania dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 109 ods. 2 písm.c/ O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Inštitút prerušenia konania ponúka procesné riešenie stavu, ktorý nastal v priebehu konania a ktorý v danej chvíli neumožňuje súdu, aby vo veci pokračoval až do doby, kým iný súd nerozhodne o otázke významnej pre rozhodnutie súdu alebo kým súd neodstráni prekážku brániacu mu v konaní. Zákon dôvody, ktoré mu bránia pokračovať v konaní rozlišuje na dôvody, pri ktorých musí a pri ktorých môže pokračovať v konaní. Citované ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. umožňuje súdu konanie prerušiť, ak ide o otázku, ktorú si síce môže vyriešiť ako otázku predbežnú, ale z rôznych dôvodov je vhodnejšie vyčkat' na rozhodnutie iného súdu. Z hľadiska kritéria významu riešenej otázky pre rozhodnutie súdu môže ísť iba o otázku, ktorá je pre súd rozhodujúca.

Odvolací súd sa nestotožnil s právnym názorom odvolateľa, že v záujme zachovania právnej istoty v právnych vzťahoch založených úverovou zmluvou a vzhľadom na skutočnosť, že posúdenie neplatnosti ako predbežnej otázky v zmenkovom konaní nemôže byť poňaté do výroku rozhodnutia, je najvhodnejším opatrením prerušenie konania. Súd prvého stupňa sa musí v konaní o námietkach zaoberať všetkými námietkami podanými odporcom, preto by nebolo hospodárne prerušiť konanie do skončenia iného súdneho konania o otázke, ktorú si môže predbežne vyriešiť sám. Podľa odvolacieho súdu nie je rozhodujúce, že posúdenie predbežnej otázky nie je možné pojať do výroku, podstatné je, že vyriešenie predbežnej otázky má vplyv na rozhodnutie vo veci samej a odrazí sa v konečnom rozhodnutí. Keďže odporca v námietkach namietal okrem iného aj neoprávnenosť vyplnenia blankozmenky, súd prvého stupňa sa musí touto námietkou zaoberať a ako predbežnú otázku posúdiť, či bola predčasná splatnosť úveru vyhlásená platne. Navyiac je potrebné uviesť, že určovací žalobu o určenie neplatnosti právneho úkonu - vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru podal odporca až v priebehu konania o

námietkach proti zmenkovému platobnému rozkazu, kedy je na mieste, aby si túto otázku vyriešil sám súd, ktorý koná o námietkach proti zmenkovému platobnému rozkazu.

Súd prvého stupňa uplatnil zákonom daný priestor pre zváženie účelnosti prerušiť konanie a ak vzhľadom na zistený skutkový stav konanie neprerušil, rozhodol správne.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Toto uznesenie je výsledkom hlasovania odvolacieho senátu v pomere hlasov za 3 : 0 proti.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.