

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9C/30/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2510210874
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2510210874.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní pred sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou v právnej veci navrhovateľa: Thorpe recovery, s.r.o., sídlo: Zvolen, Stráž 8419, IČO: 46 662 324, právne zastúpený: JUDr. Peter Psočka, advokát, sídlo: Zvolen, Stráž 223, proti odporcovi: L. L. G., D.. XX.XX.XXXX, H. A.: A., C. XX, právne zastúpený: JUDr. Alena Arbetová, advokátka, sídlo: Holíč, Nám. Sv. Martina 3A, na zaplatenie 10,29 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet alebo k rukám právneho zástupcu odporcu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom z 01.09.2010, doručenom súdu 16.09.2010 navrhol, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 10,29 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 18,25% ročne zo sumy 10,29 eur od 19.12.2006 do zaplatenia a zároveň na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ako poskytovateľ uzatvoril s odporcom ako účastníkom zmluvu o pripojení, ktorej súčasťou sú všeobecné podmienky. Odporca tieto podmienky pri podpise prevzal a zaviazal sa ich dodržiavať. Predmetom záväzku poskytovateľa bolo poskytovanie verejnej telefónnej služby/elektronickej komunikačnej služby, ktorému zodpovedala povinnosť účastníka/odporcu platiť poskytovateľovi cenu za poskytnuté služby. Poskytovateľ cenu za poskytnuté služby v súlade so zmluvou vyúčtovala odporcovi v mesačných intervaloch, pričom však odporca si však svoje peňažné záväzky voči poskytovateľovi neplnil riadne a včas, na základe čoho sa dostal do omeškania s platením svojich záväzkoch, ktoré mu boli vyúčtované Faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou 18.12.2006 vo výške 10,29 eur.

Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu, č.k. 5Ro 314/2010 - 27 z 22.09.2010, proti ktorému podal odporca včas odôvodnený odpor. Uviedol, že predmetnú faktúru vôbec nemá v evidencii došlých faktúr. Z Faktúr č. XXXXXXXX a č. 9561790 uhradil alikvótnu časť, ktorá mu vyplývala z doby pripojenia siete. Neuhradená časť predstavuje časť, kedy sieť nebola funkčná. Zároveň odporca namietal postúpenie pohľadávky medzi spoločnosťou Slovak Telekom a Mediation KMCH a následne spoločnosťou KFZ Sys, s.r.o.

Navrhovateľ vo Vyjadrení z 21.03.2011 uviedol, že skutočnosť, že odporca predmetnú faktúru neeviduje v knihe došlej pošty možno považovať za zavádzajúce a účelové, uvádzané odporcom v snahe zbaviť sa svojej zodpovednosti, pretože v minulosti bol viackrát za existenciu predmetnej faktúry upovedomený zo strany pôvodného veriteľa. Navrhovateľ tiež uviedol, že na základe zmluvy o pripojení bola odporcovi ako účastníkovi poskytovaná verejná elektronická komunikačná služba - internet v súlade s dojednanými

podmienkami a za cenu podľa platnej tarify poskytovateľa. Dodaním služieb, ktoré boli predmetom zmluvy, bola cena služieb odporcovi v závislosti od jeho spotreby vyúčtovaná faktúrami v pravidelných mesačných intervaloch. Navrhovateľ tiež uviedol, že podmienky akciových cien jednotlivých služieb sú upravované cenovými výmermi, ktoré sú vydávané v súlade so zákonom o cenách a vyhlásky, ktorou sa vykonáva zákon o cenách, a ktorými sa dočasne merí tarifa ST, ako aj akciové predajné ceny koncových zariadení.

Odporca vo vyjadrení z 04.12.2013 navrhol návrh zamietnuť z dôvodu, že navrhovateľ nebol oprávnený k podaniu návrhu, pretože k postúpeniu pohľadávky zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., na spoločnosť Mediation KMCH prišlo až 03.05.2010, čo vyplýva z listu Slovak Telekom z 11.05.2010. Odporca tiež namietol platnosť postúpenia pohľadávky zo spoločnosti Mediation KMCH, pretože táto predmetnú pohľadávku k 14.12.2009 ešte nevlastnila. Odporca zároveň poukázal na neprijateľnosť podmienky umožňujúcej sústavné postupovanie pohľadávok z jednej spoločnosti na druhú.

Navrhovateľ vo vyjadrení z 10.02.2014 uviedol, že 30.04.2010 bola medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Mediation KMCH, s.r.o., ako postupníkom uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo aj postúpenie pohľadávky uplatnenej v tomto konaní z postupcu na postupníka. Následne 20.08.2010 bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávky medzi spoločnosťou Mediation KMCH, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou KFZ sys, s.r.o. v konkurze ako postupníkom (v mene ktorej konala SKP, k.s., ako správca úpadcu), predmetom ktorej bolo aj postúpenie pohľadávky uplatnenej v tomto konaní postupcu na postupníka. Uvedené zmluvy boli zaslané spolu s návrhom na začatie konania. Z predložených dokumentov je zrejmé, že časová následnosť postupovania pohľadávky z jedného subjektu na druhý je zachovaná, pričom neexistuje dôvod tvrdiť iné skutočnosti. Navrhovateľ tiež uviedol, že zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., na spoločnosť MEDIATION KMCH, s.r.o., boli postúpené viaceré pohľadávky voči odporcovi, pričom všetky pohľadávky neboli postúpené tou istou zmluvou o postúpení pohľadávok. Následne tieto pohľadávky boli medzi spoločnosťami MEDIATION KMCH, s.r.o., ako postupcom a spoločnosťou KFZ Sys, s.r.o., ako postupníka postúpené viacerými zmluvami o postúpení. S prihliadnutím na uvedené je možné, že si odporca mylí dátumy jednotlivých zmlúv o postúpení. Na základe uvedeného preto došlo k platnému postúpeniu pohľadávok na základe platných postúpení pohľadávok až na navrhovateľa, ako nového veriteľa.

Súd vo veci vytýčil termín pojednávania.

Navrhovateľ sa na pojednávanie 21.10.2014 nedostavil, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu v záujme zachovania zásady hospodárnosti. Súhlasil s prejednaním veci a jej rozhodnutím v jeho neprítomnosti, pričom neoznačil ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania.

Odporca pre súdom navrhol návrh zamietnuť poukazujúc na písomné vyjadrenia doložených o spisu, ako aj na skutočnosti uvedené v písomne podanom odpore proti platobnému rozkazu z 21.11.2010. Zároveň vzniesol námietku premlčania.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o postúpení pohľadávok medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, a postupníkom MEDIATION KMCH, s.r.o., IČO: 35 952 989 z 30.04.2010 s prílohou, Zmluvou o postúpení pohľadávok medzi MEDIATION KMCH, s.r.o., z 20.08.2010 ako postupcom a KFZ Sys, s.r.o. "v konkurze" ako postupníkom, v spojení s Odovzdávacím protokolom o postúpení pohľadávok k zmluvám o postúpení, Zmluvou o pripojení z 04.11.2004, z 11.11.2004 a z 10.10.2006, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX z 04.12.2006, Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej telefónnej služby, Tarifou na poskytovanie verejnej elektronickej služby, Oznamením o postúpení pohľadávky z 11.05.2010, z ktorých listín zistil, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovak Telekom, a.s., sa zaviazal zriadiť odporcovi telefónnu prípojku a poskytovať alebo sprístupniť s tým súvisiace služby, tiež sa zaviazal zriadiť odporcovi vysokorýchlostný internet a poskytovať alebo sprístupniť s tým súvisiace služby. Odporca sa zaviazal platiť cenu za zriadenie a používanie telefónnej prípojky, za poskytovanú verejnú telefónnu službu a za súvisiace verejné elektronicke komunikačné služby. Slovak Telekom za využívanie vysokorýchlostného pripojenia na internet vystavila 04.12.2006 odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 23,80 eur, splatnú 18.12.2006. Následne na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, a postupníkom MEDIATION KMCH, s.r.o., IČO: 35 952 989 z 30.04.2010 s prílohou, došlo k postúpeniu pohľadávky vo výške 10,28 eur, Zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.08.2010 zo spoločnosti MEDIATION KMCH, s.r.o.,

na spoločnosť KFZ Sys, s.r.o. "v konkurze", ktorej bol o.i. do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovený SKP, k.s., ktorý bol v predmetnom konaní pôvodným navrhovateľom. Následne uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9C 30/2011-112 z 29.11.2013, v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava, č.k. 24Co 6/2014-140 z 02.04.2014, došlo k zmene účastníka konania na strane navrhovateľa na terajšieho navrhovateľa.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. 2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. 3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. 4) Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. a), b) z. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

V zmysle vyššie vykonaného dokazovania zmluvami o pripojení z 04.11.2004, z 11.11.2004 a z 10.10.2006 mal súd za preukázané, že medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako právnym predchodcom navrhovateľa navrhovateľom a odporcom došlo k uzatvoreniu spotrebiteľskej zmluvy, keďže zmluvnými stranami na jednej strane bol právny predchodca navrhovateľ ako dodávateľ a na druhej strane odporca ako spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy, keďže sa jednalo o štandardnú formulárovú zmluvu navrhovateľa. Vykonaným dokazovaním zmluvami o postúpení v spojení s prílohami mal súd za preukázané, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky pôvodného veriteľa Slovak Telekom, a.s., na pôvodného navrhovateľa spoločnosť SKP, k.s., ako správcu konkurznej podstaty úpadcu KFZ Sys, s.r.o. „v konkurze“, na základe čoho súd dospel k záveru, že navrhovateľ je aktívne legitimovaným účastníkom konania.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Odporca počas konania pred súdom vzniesol námietku premlčania nároku uplatneného navrhovateľom.

Z vykonaného dokazovania vyššie citovanou faktúrou z 04.12.2006, splatnou 18.12.2006 mal súd za preukázané, že suma 23,80 eur, z ktorej si navrhovateľ uplatnil časť vo výške 10,28 eur, sa stala splatnou nasledujúcim dňom, t.j. 19.12.2006, kedy začala plynúť trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula 19.12.2009. Navrhovateľ však návrh na súd podal 16.09.2010, teda zjavne až po uplynutí trojročnej premlčacej doby.

Čo sa týka posúdenia, ktorý právny režim je potrebné aplikovať na predmetný právny vzťah, súd uvádza, že vzhľadom na jeho spotrebiteľský charakter súd posudzoval, ktorá právna úprava premlčania, t.j. v Občianskom zákonníku alebo Obchodnom zákonníku, možno považovať pre spotrebiteľa za priaznivejšiu alebo nie.

Za stavu dualistickej právnej úpravy (dvojaká právna úprava rovnakých inštitútov súkromného práva) je plošné vylúčenie občianskoprávnej úpravy inštitútov súkromného práva a naopak paušalizovanie obchodného práva typického predovšetkým pre podnikateľskú sféru nenáležitú. Presadzovanie obchodného práva na inštitúty upravené v kódexe o občianskych právach len s poukazom na argumentáciu o úveroch ako absolútnych obchodoch je argumentačne zjednodušené. Dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitá anomália medzi právnymi poriadkami (dve kúpne zmluvy, dvojaká úprava premlčania, dualistická právna úprava uznania dlhu, zmluvných pokút, dvojaká úprava odstúpenia od zmluvy a pod.). Uprednostnenie obchodného práva pred ustanoveniami kódexu o občianskych právach má pre spotrebiteľov diametrálne odlišné negatívne následky. Za nedostatočný na presadenie obchodného práva považuje súd aj argument, že rovnaká právna úprava dopadá na obidve strany zmluvného vzťahu. Súd poznamenáva, že aj právna úprava v Občianskom zákonníku dopadá na obidve strany v súlade s princípom rovnosti, a nemožno prehliadnuť pritom fakt, že sú to predovšetkým dodávateľia, ktorí uplatňujú práva na súde. Spory iniciované spotrebiteľmi sú len veľmi zriedkavé, a preto argument o obchodnom práve a rovnosti „pre všetkých“ je objektívne značne relativizovaný (rozsudok Krajského súdu v Prešove z 19. novembra 2013 sp. zn. 6 Co 2/2013, pozn. súdu: súd vo výroku rozhodnutia pripustil dovolanie, a bolo zistené, že toto v zákonnej lehote podané nebolo). Je zrejme, že všeobecná premlčacia doba v Obchodnom zákonníku je o jeden rok dlhšia (4 roky), ako premlčacia doba v Občianskom zákonníku (3 roky). Zároveň je nepochybné, že v danej veci je pre odporcu ako spotrebiteľa priaznivejšie, keď súd aplikuje ustanovenie zákona, ktoré upravuje kratšiu premlčaciu dobu, t.j. ustanovenia Občianskeho zákonníka. Nepredlžuje sa tým stav právnej neistoty. Súd pritom považoval ustanovenia o premlčaní v zmysle Občianskeho zákonníka za priaznivejšie pre spotrebiteľa aj z nasledovných dôvodov. V zmysle § 407 ods. 3 Obchodného zákonníka (spočítanie a pretrhnutie premlčacej doby), ak dlžník plní čiastočne svoj záväzok, má toto plnenie účinky uznania zvyšku dlhu, ak možno usudzovať na to, že plnením dlžník uznáva aj zvyšok záväzku. Z tohto ustanovenia Obchodného zákonníka je zrejme, že v prípade čiastočného plnenia záväzku platí, že dôjde k uznaniu zvyšku dlhu a teda k pretrhnutiu premlčacej doby, čo spôsobí, začatie plynutia novej premlčacej doby. Ďalej Obchodný zákonník upravuje v § 407 ods. 2, že platenie úrokov sa považuje za uznanie záväzku ohľadne sumy, z ktorej sa úroky platia. Takéto ustanovenia Občianskeho zákonníka neobsahuje. Aj tu teda možno vidieť podstatný rozdiel v dopade právnej úpravy o premlčaní obsiahnutej v Obchodnom zákonníku, a nepriaznivejšieho právneho následku na spotrebiteľa oproti právnej úprave premlčania v Občianskom zákonníku, ktorá takéto ustanovenie (vyššie uvedené) o pretrhnutí premlčacej doby neobsahuje. Je logické, keď súd pripustí aplikáciu premlčania toho ktorého kódexu ako celku, pričom pri zohľadnení vyššie uvedených následkov, je potrebné konštatovať, že úprava premlčania ako celok je pre spotrebiteľa priaznivejšia podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Táto je totiž „citlivejšia“.

Na základe uvedeného preto súd rešpektujúc z hľadiska princípu právnej istoty ustálenú súdnu prax presadzujúcu princíp absolútnej ochrany spotrebiteľa (pozn. súdu: „privilegovaného spotrebiteľa“) s poukazom na vyššie uvedené návrh z dôvodu premlčania v celom rozsahu zamietol.

Za premlčané považoval súd aj uplatnené úroky z omeškania, keďže tvoria príslušenstvo pohľadávky a vedľajší úrokový záväzok sa premlčí najneskôr v rovnakej dobe ako hlavný peňažný záväzok, a preto aj v tejto časti súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Súd v závere uvádza, že v prípade, ak sa v odôvodnení nezaoberal konkrétnou námietkou účastníkov konania, urobil tak preto, že daný argument a taktiež odpoveď naň nepovažoval pre rozhodnutie za rozhodujúce (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A, s.12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998).

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 7 Občianskeho súdneho poriadku súd môže o náhrade trov konania rozhodnúť aj tak, že namiesto určenia výšky trov prizná účastníkovi náhradu trov konania vyjadrenú zlomkom alebo percentom. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne o výške náhrady trov konania súd samostatným uznesením.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a konštatoval, že odporcovi ako plne úspešnému účastníkovi konania vzniklo právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi, ktorý v konaní úspech nemal, keďže súd v plnom rozsahu zamietol návrh navrhovateľa. Súd odporcovi preto priznal 100% náhrady trov konania, pričom v súlade s § 150 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku rozhodne o výške náhrady trov konania samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany v písomnom vyhotovení trojmo.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.