

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5P/8/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714217020  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5714217020.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci starostlivosti o maloletú O. Š., nar. X. X. XXXX, toho času v ústavnej starostlivosti J. J. I. V., U. U. P. W. I. XX, dieťa rodičov: matky J. W., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom T., prechodne bytom X. - G., R. XXXX/XX a otca Š. T., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom U., U. O. XXX/X, v konaní o návrhu starých rodičov: Q. R., nar. XX. X. XXXX a Š. R., nar. XX. X. XXXX, obidvaja bytom L.Ž. X., C. XXX, na zrušenie ústavnej starostlivosti, v konaní o náhradnú starostlivosť, takto

### rozhodol:

Zastavuje sa konanie o návrhu starej matky na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletou O. Š., nar. X. X. XXXX.

Zamieta sa návrh starého otca Š. R., nar. XX. X. XXXX na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletou O. Š., nar. X. X. XXXX.

Zastavuje sa konanie o náhradnú starostlivosť maloletej O. Š., nar. X. X. XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 22. 12. 2014 podali starí rodičia Q. R. a Š. R. návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti maloletej O. Š.. Vo svojom návrhu uviedli, že Okresný súd Martin rozsudkom zo dňa 22. 2. 2006, č. k. 20P/141/2005-102 nariadil nad maloletou O. Š., nar. X. X. XXXX ústavnú starostlivosť. V čase nariadenia ústavnej starostlivosti sa o O. starala jej matka, ktorá starostlivosť nevládala. V súčasnej dobe sa starí rodičia rozhodli na pomôcť budovaniu vzťahu vnučky O. s jej matku (ich dcérou), preto navrhli zrušiť ústavnú starostlivosť. Vnučka O. ich pravidelne navštevovala počas víkendov a prázdnin. S navrhovateľmi ako aj s ostatnou širšou rodinou má vybudované dobré vzťahy. V poslednom období sa prehýbil aj jej vzťah s jej biologickou matkou. Terézia sa z pobytu v ich rodine do detského domova vracala stabilizovaná a šťastná.

Súd vykonal dokazovanie spisovým materiálom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10P/66/2009, Okresného súdu Martin č. k. 12P/208/2008, 20P/141/2005, správami Detského domova I. V., správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, potvrdením o zdravotnom stave maloletej, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Martin, č. k. 20P/141/2005 - 105 zo dňa 22. 2. 2006 bola nad maloletou O. Š., nar. X. X. XXXX nariadená ústavná starostlivosť. Maloletá O. bola umiestnená do Detského domova I. V.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10. 4. 2006.

Starí rodičia maloletej O. sa návrhom podaným dňa 22. 12. 2014 domáhali zrušenia ústavnej starostlivosti nad maloletou.

Uznesením č. k. 5P/8/2015 - 29 zo dňa 25. 2. 2015 súd začal konania o náhradnú starostlivosť maloletej O. Š., nar. X. X. XXXX. Podaním doručeným súdu dňa 13. 3. 2015 stará matka Q. R. zobrala svoj návrh na začatie konania o zrušenie ústavnej starostlivosti späť v celom rozsahu, pred začatím prvého pojednávania.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 11. 3. 2015 súd zistil, že úrad práce vykonal šetrenie v rodine navrhovateľov. Starú matku zastihli pred domom, sedela v aute a bola práve na odchode. Stará matka sa vyjadrila, že situácia v ich domácnosti sa skomplikovala tým, že jej manžel dostal infarkt, je v zlom fyzickom aj psychickom stave, jeho zdravotný stav si vyžaduje zvýšenú opateru, ktorú mu musí zabezpečiť ona. V súčasnej dobe je jej manžel podráždený, nervózny, z toho dôvodu aj nesúhlasila s vykonaním šetrenia v ich domácnosti. Jej zdravotný stav sa tiež zhoršil, preto v súčasnej dobe si netrúfa zabezpečiť starostlivosť o maloletú O..

Zástupca opatrovníka na pojednávaní uviedol, že vzhľadom na zistené okolnosti a späťvzatie návrhu starej matky navrhol konanie zastaviť.

Zástupca detského domova uviedol, že vzhľadom na zistené okolnosti sa pripojil sa k návrhu kolízneho opatrovníka a navrhol konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konania zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konania v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods.1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa § 44 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 46 ods. 2 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že stará matka zobrala návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti späť pred prvým pojednávaním, preto vzhľadom na tento dispozitívny úkon súd konanie o návrhu starej matky na zrušenie ústavnej starostlivosti zastavil.

Starý otec takýto dispozitívny úkon nevykonal, súd však mal správou o prešetrení pomerov zistené, že v súčasnej dobe jeho zdravotný stav neumožňuje zabezpečovať náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletou O., preto v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení § 44 a nasl. zákona o rodine súd jeho návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti zamietol. Súčasne súd rozhodol o zastavení konania o náhradnú starostlivosť nad maloletou O. Š., nar. X. X. XXXX, nakoľko odpadli podmienky vedenia tohto konania. Konanie o zrušenie ústavnej starostlivosti bolo zastavené. Je potrebné, aby ústavná starostlivosť nariadená nad maloletou trvala aj naďalej, nakoľko starí rodičia, ktorým mohla byť zverená do náhradnej osobnej starostlivosti majú v súčasnej dobe zhoršený zdravotný stav, ktorý sa zmenil po podaní ich návrhu na zrušenie ústavnej starostlivosti, a teda nie je možné, aby zabezpečovali náhradnú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 146 ods. 1. písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.