

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 3T/121/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214010521
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4214010521.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci samosudcom JUDr. Martinom Ivanom vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

r o z h o d o l :

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine, treste a náhrade škody v trestnom rozkaze Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/125/2014 zo dňa 18.11.2014, obvinenému doručený dňa 2.12.2014, ktorým bol obvinený uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno e), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a s uložením povinnosti nahradiť poškodenej spoločnosti SPP - Distribúcia, a. s. so sídlom Bratislava, Mlynské nivy č. 44/b škodu v sume 2.455,65 Eur, ako aj ďalšie výroky, ktoré vo výroku o vine majú svoj podklad.

Obvinený

R. I., nar. XX.X.XXXX v M., trvale bytom K. na D. č. XXX, na slobode,

je v i n n ý, že

1. po odstúpení od zmluvy o dodávke zemného plynu a po zániku zmluvy v dobe od 7. júna 2012 do 18. júna 2013 v obci K. na D., na V. ceste, v budove slúžiacej ako obchodný priestor so súpisným číslom XX, si prisvojil cudziu vec, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu tak, že hoci dňom 7. júna 2012 došlo na odbernom mieste číslo F s číslom meradla XXXXXXXXXXXXX so stavom počítadla 13.990m³ zo strany SPP - Distribúcia, a. s. Bratislava k vypovedaniu zmluvy o odbere zemného plynu, do dňa 18. júna 2013, kedy došlo k demontáži meradla so stavom počítadla 18.103m³, naďalej odoberal zemný plyn, čím spoločnosti SPP - Distribúcia, a. s. so sídlom Bratislava, Mlynské nivy č. 44/b spôsobil škodu vo výške 2.382,12 Eur,

2. odo dňa 02. augusta 2012 až do dňa 18. júna 2013 v obci K. na D. na V. ceste v rodinnom dome so súpisným číslom č. XXX bez platnej zmluvy neoprávnene odoberal plyn, ktorý spotreboval na kúrenie plynovým kotlom zn. MODRATEM s príkonom 25 kWh a na prevádzkovanie plynového variča zn. ARDO, čím bola pre spoločnosť SPP - Distribúcia, a. s. so sídlom Bratislava, Mlynské nivy č. 44/b spôsobená škoda vo výške 2.315,89 Eur,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu a spôsobil tým väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno e), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona.

Za to ho súd

o d s u d z u j e

podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona a podľa zásad ustanovených v § 41 odsek 3 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť titulom náhrady škodu zaplatiť poškodenej spoločnosti SPP - Distribúcia, a. s. so sídlom Bratislava, Mlynské nivy č. 44/b, IČO: 35 910 739 sumu 5.277,75 Eur a podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku tohto poškodeného so zvyškom jeho nároku odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§240 odsek 4 Tr. por.).