

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11C/196/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814220183  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814220183.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa TELERVIS PLUS a.s. so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, zast. JUDr. Vratislavom Šteffekom, advokátom so sídlom Nám. Martina Benku 6, Bratislava proti odporcovi V. A. nar. XX.XX.XXXX, bytom A. D. XXX/XX, W. o zaplatenie 1.375 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd v y h l a s u j e zmluvnú podmienku uvedenú v bode I. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 32013 zo dňa 14.3.2013, podľa ktorej je poskytnutý úver za úrok vo výške 20 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov za n e p r i j a t e ľ n ú .

Súd v y h l a s u j e zmluvnú podmienku uvedenú v bode II. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 32013 zo dňa 14.3.2013, podľa ktorej je úver poskytnutý za odplatu vo výške 380 eur za n e p r i j a t e ľ n ú .

Súd v y h l a s u j e zmluvnú pokutu dojednanú v obchodných podmienkach k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 32013 zo dňa 14.3.2013 v bode 3., kde si zmluvné strany dohodli, že pokiaľ dlžník nesplní svoj záväzok podľa článku II. Zmluvy o úvere, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka zároveň zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 3,30 % z istiny pri úvere poskytnutý na 13 mesiacov a to za každý aj začatý mesiac omeškania až do zaplatenia z celkovej dlžnej čiastky za n e p r i j a t e ľ n ú .

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 71,02 eur, na účet JUDr. Vratislava Šteffeka, advokáta so sídlom Nám. Martina Benku 6, Bratislava a odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 99 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 1.375 eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 1.375 eur od 26.7.2013 až do zaplatenia, zmluvnú pokutu spolu vo výške 132 eur (t. j. mesačná zmluvná pokuta vo výške 33 eur x 4 mesiace omeškania od júla 2013 do októbra 2013), zaplatený súdny poplatok a trovy konania.

Návrh na začatie konania odôvodnil tým, že dňa 14.3.2013 uzavrel navrhovateľ a odporca Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na čiastku 1.000 eur za úplatu vo výške 380 eur. Zmluvou sa dlžník zaviazal celkovú čiastku vo výške 1.380 eur uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 5 eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 136,50 eur. Prvá splátka bola splatná 10-ty deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30-ty deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí 3 mesiacov od omeškania

do zaplataenia splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdil odporca podpisom zmluvy.

Ďalej uviedol, že odporca uhradil dňa 14.3.2013 sumu 5 eur a ostatné splátky neuhradil. Vzhľadom k tomu, že odporca neplnil riadne a včas v zmysle splátkového kalendára splátky, navrhovateľ mu oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods.8 Občianskeho zákona. V predžalobnej upomienke zo dňa 13.1.2014 ho upozornil na uplatnenie práva žiadať o zaplataenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 17.2.2014 mu oznámil, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 25.7.2013. Po zosplatnení záväzku navrhovateľ neeviduje žiadnu ďalšiu úhradu od odporcu. Ku dňu podania návrhu dlh odporcu predstavoval 1.375 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatou v celkovej sume 1.380 eur a čiastkou vo výške 5 eur, ktorá bola uhradená odporcom.

Ďalej poukázal na bod 3 Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, v zmysle ktorej sa odporca zaviazal uhradiť v prípade porušenia podmienok zmluvy zmluvnú pokutu vo výške 3,30 % z istiny úveru, a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplataenia celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta bola splatná v okamihu, keď sa odporca dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Aj keby istina úveru je vo výške 1.000 eur, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 33 eur (t. j. 3,3 % z 1.000 eur = 33 eur). Odporca je teda povinný podľa zmluvy uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 33 eur za každý začatý mesiac omeškania až do zaplataenia celkovej dlžnej čiastky.

Úrok z omeškania odôvodnil § 3a nar. vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení.

Odporca návrh prevzal dňa 26.1.2015, ku ktorému sa písomne nevyjadril.

Súd určil termín pojednávania na 24.3.2015, na ktorý sa navrhovateľ nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 5.3.2015, svoju neúčast' ospravedlnil právny zástupca navrhovateľa písomným podaním zo dňa 6.3.2015 z dôvodu hospodárnosti a s cieľom nenavyšovať účasťou na pojednávaní trovy právneho zastúpenia. Súhlasil, aby súd pojednával bez jeho prítomnosti a vo veci rozhodol v zmysle podaného návrhu. Odporca sa na pojednávanie nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 6.3.2015. Svoju neúčast' ospravedlnil písomne listom zo dňa 10.3.2015 z dôvodu, že je pracovne v zahraničí. Súhlasil s rozhodnutím súdu bez jeho prítomnosti.

Súd pojednával bez prítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy - zmluva o spotrebiteľskom úvere č.l.3, predžalobná upomienka č.l. 4, poštový podací hárok č.l. 5, oznámenie o zosplatnení záväzku č.l. 6, poštový podací hárok č.l. 7, oznámenie navrhovateľa č.l. 25, ospravedlnenie odporcu č.l. 22 a potvrdenie o mzde č.l. 23 a zistil tento skutkový stav:

Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. W.spísaná dňa 14.3.2013 súd zistil, že Zmluvu uzatvoril TELERVIS PLUS a.s. Bratislava ako veriteľ a V. A. ako dlžník. Podľa článku I. tejto zmluvy veriteľ poskytol pri podpise zmluvy odporcovi bezúčelový hotovostný spotrebiteľský úver vo výške 1.000 eur. Úver bol poskytnutý za úrok vo výške 20 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov. Za poskytnutý úver si veriteľ účtoval odmenu vo výške 18 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov (ďalej úrok a odmena spoločne označené ako odplata). RPMN činí pri úvere na 13 mesiacov vo výške 67,70 %. Dlžník prevzatie istiny v hotovosti pri podpise zmluvy potvrdil svojím podpisom na tejto zmluve. V článku II. tejto zmluvy sa dlžník zaviazal uhradiť veriteľovi istinu vo výške 1.000 eur a odplatu vo výške 380 eur, celkom 1.380 eur. Dlžník sa zaviazal uhradiť veriteľovi včas a riadne úver, vrátane odplaty v 13 mesačných splátkach a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 5 eur a ďalšie v pravidelných mesačných splátkach v počte 10 splátok vo výške 136,50 eur. Prvá splátka bola splatná 10-ty deň po uzavretí tejto zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplataenia bola splatná 30-ty deň po

splatnosti predchádzajúcej splátky. Veriteľ bol oprávnený žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením jednotlivej splátky, ak sa zmluvné strany nedohodli písomne inak. V spodnej časti tejto zmluvy je uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú Obchodné podmienky, ktoré tvoria Prílohu. Zmluva je podpísaná obidvomi zmluvnými stranami.

Na zadnej časti tejto zmluvy sú Obchodné podmienky, ktoré sú podpísané dlžníkom. V bode 3 Obchodných podmienok sa strany dohodli, že pokiaľ dlžník nesplní svoj záväzok podľa článku II. Zmluvy o úvere je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka zároveň zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 3,30 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov.

Navrhovateľ predžalobnou výzvou vyzval odporcu zo dňa 13.1.2014 na úhradu dlžnej sumy, vtedy vo výške 1.238,50 eur. Túto výzvu poslal navrhovateľ doporučené odporcovi, o čom svedčí i podací poštový hárok (č.I.5).

Navrhovateľ ďalším listom zo dňa 17.2.2014 oznámil odporcovi zosplatnenie záväzku ku dňu 25.7.2013 z dôvodu omeškania s jeho splácaním. V tom čase bol dlh odporcu vo výške 1.375 eur aj so zmluvnou pokutou za každý mesiac. Odporca bol povinný zaplatiť tento dlh bezodkladne. Aj toto zosplatnenie záväzku navrhovateľ zaslal odporcovi doporučené, o čom svedčí poštový podací hárok (č.I.7).

Odporca vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 25.2.2015 uviedol, že v súčasnosti nie je schopný uhradiť dlh navrhovateľovi jednorázovo z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov, nakoľko má exekúciu a požiadal súd o povolenie splátok mesačne vo výške 10 eur. Zároveň súdu zaslal aj výplatnú pásku, z ktorej vyplýva, že odporca má prednostnú zrážku vo výške 6.817 Kč. Z dôvodu, že odporca pracuje v zahraničí, svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím súdu bez jeho prítomnosti.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne len sčasti.

Z obsahu zmluvy je zrejmé, že v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa aplikuje ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákona a z. č. 129/2010 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch v čase uzavretia zmluvy, t. j. dňa 14.3.2013.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákona, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 cit. zákona, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 53 ods.1 cit. zákona, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo, ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 9 cit. zákona, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy, alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 53a ods.1 cit. zákona, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo Všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, lebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uloží vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Zo skutkových zistení mal súd za preukázané, predovšetkým z listinných dôkazov založených v súdnom spise, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorej navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporcovi ako dlžníkovi a spotrebiteľovi úver vo výške 1.000 eur, ktorý odporca prevzal pri podpise tejto zmluvy dňa 14.3.2013. Odporca sa zároveň zaviazal, že úver splatí spolu s odplatom vo výške 380 eur, ktorá pozostáva z úroku vo výške 20 % z istiny, t. j. vo výške 200 eur a z odmeny vo výške 18 % z istiny, poskytnutý úver na 13 mesiacov, čo predstavuje 180 eur, celkom odplata potom predstavuje 380 eur. Odporca mal takto zaplatiť okrem úveru vo výške 1.000 eur aj odplatu vo výške 380 eur, spolu 1.380 eur., Podľa tvrdenia navrhovateľa odporca zaplatil prvú splátku 5 eur, preto je podľa navrhovateľa odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi 1.375 eur.

Z obsahu tejto zmluvy ďalej vyplýva, že odporca má splácať úver v mesačných splátkach po 5 eur prvé 3 mesiace a ostatné mesiace v splátkach vo výške 136,50 eur. V Obchodných podmienkach si zmluvné strany dohodli, že v prípade omeškania splátky bude navrhovateľ účtovať od odporcu zmluvnú pokutu vo výške 3,30 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a to za každý mesiac až do zaplatenia.

Súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia dospel k záveru, že nárok navrhovateľa je dôvodný len sčasti a to v sume 995 eur, nakoľko odporca zaplatil z poskytnutého úveru 1.000 eur len jednu splátku, t. j. 5 eur.

Čo sa týka ďalšieho nároku navrhovateľa, a to zmluvnej pokuty vo výške 132 eur za 4 mesiace, ktorá predstavuje mesačne 33 eur podľa Obchodných podmienok 3,30 % z istiny za každý mesiac omeškania so splatením úveru, tu súd uvádza, že túto zmluvnú pokutu vyjadrenú v Obchodných podmienkach v bode 3 vo výške 3,30 % z istiny úveru poskytnutý na 13 mesiacov a to za každý i začatý mesiac omeškania až do zaplatenia, súd vyhlásil za neprijateľnú zmluvnú podmienku, preto je zo zákona i neplatná.

Súd poukazuje aj na zaužívanú súdnu prax k tejto otázke a poukazuje na rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 5C 296/2014 zo 7.10.2014, sp. zn. 5C 14/2014 zo dňa 7.10.2014, Okresný súd Žilina sp. zn. 6C 244/2014 zo dňa 19.9.2014, v ktorých súd vyhlásil zmluvnú pokutu za neprijateľnú podmienku.

Súd vyhlásil zmluvnú podmienku uvedenú v bode I. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej mal byť poskytnutý úver za úrok vo výške 20 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov za neprijateľnú a teda zo zákona i neplatnú. Tento úrok vo výške 20 % predstavoval sumu 200 eur. Tak ako ju pomenoval navrhovateľ, tento úrok vo výške 200 eur a odmena vo výške 180 eur, spolu predstavuje odplatu, ktorá je celkom vo výške 380 eur, čo sa javí súdu s prihliadnutím i na výšku úveru za neprimerane vysokú a teda neprijateľnú zmluvnú podmienku a z vyššie uvedených dôvodov s poukazom i na citované zákonné ustanovenie za neplatnú a to zo zákona.

V súvislosti s tým súd poukazuje aj na ďalšie rozsudky a rozhodovaciu prax k tejto otázke, rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 27C 398/2014 z 26.5.2014.

V súlade s § 53a ods.1 Občianskeho zákona je dodávateľ povinný zdržať sa používania takejto podmienky.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi len sumu 995 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne a z vyššie uvedenej sumy od 26.7.2013 až do zaplatenia, teda od oznámenia o zosplatnení záväzku, ktorú istinu odporca prevzal.

Úrok z omeškania súd odôvodnil ustanovením § 517 ods.2 Občianskeho zákona v spojení s § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z.. V danom prípade ide o úrok z omeškania vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska 5,50 % ročne z istiny 995 eur.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p. a priznal navrhovateľovi trovy konania podľa pomeru úspechu.

Vo veci boli vykonané 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava a podanie návrhu) po 71,37 eur a 2 x režijný paušál po 8,04 eur, spolu trovy činia 158,82 eur.

Navrhovateľ mal úspech len čiastočne, preto mu súd priznal trovy konania vo výške 44,72 %, t. j. vo výške 71,02 eur.

Súd navrhovateľovi priznal istinu 995 eur, ktorú delil 1 % žalovanej sumy 1.375 eur, výsledok predstavuje % úspechu účastníka 72,36 %. Pomer úspechu účastníka sa určil nasledovne:  $100 \% - 72,36 \% = 27,64 \%$ , teda o 27,64 % bol druhý účastník úspešný. Pomer úspechu sa potom určil rozdielom  $72,36 \% - 27,64 \% = 44,72 \%$  a v takejto výške úspešnému účastníkovi priznal trovy konania. Súd priznal trovy konania navrhovateľovi vo výške 71,02 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.