

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 7T/17/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213010341
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Michal Polák
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7213010341.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Poláka a prísediacich Mariána Hlaváča a Kataríny Prazňákovvej v trestnej veci vedenej proti obžalovanému A. F. a spol., pre zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. marca 2015 v Košiciach, takto

rozhodol:

Obžalovaní

A. F., nar. XX.XX.XXXX v P. A., trvale bytom B., C. XX, prechodne bytom B., A. XX, bez pracovného pomeru, t. č. vo väzbe v ÚVV Košice od 21.09.2012,

ml. P. N., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom B., ul. Q. č. X., žiak SOŠ J.,

C. U., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., ul. A. P. č. XX, študent G. J., Košice,

U. R., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., ul. M. č. XX, študent SOŠ, U. č. XX

sú vinní, že

obžalovaní A. F. a ml. P. N. v bode 1/ rozsudku

- dňa 31.08.2012 v čase o 20.30 hod. v Košiciach v podchode na ulici W. č. X lúpežne prepadli D. F. tak, že keď odomykal pravou rukou bránu, pristúpili k nemu zozadu, P. N. sa ho spýtal koľko je hodín a zároveň A. F. začal ťahať taškou, ktorú mal D. F. v ľavej ruke, pričom sa A. F. podarilo tašku po krátkom zápase vytrhnúť, obaja páchatelia z miesta činu ušli, v koženkovej taške čiernej farby s dvoma rúčkami sa nachádzali: fotoaparát zn. Samsung, film 24 obrázkový, holiaci strojček zn. Philips, rôzne potraviny a lieky v hodnote 10,- Eur, 2 ks CD s nahrávkami, kniha Gorila, puzdro na okuliare plastové modrej farby, čím spôsobili D. F. škodu krádežou vo výške cca 268,48,- Eur a zranenie, ktoré si nevyžiadalo PN,

obžalovaní A. F. a C. U. v bode 2/ rozsudku

- dňa 01.09.2012 v čase o 04.30 hod. na chodníku Na Kalvárii v Košiciach, lúpežne prepadli L.. T. N. a to tým spôsobom, že k nemu pristúpili a pokúsili sa mu vytrhnúť tašku a následne ho udreli pästou do hlavy a znova prudko potiahli tašku, následkom čoho L.. T. N. spadol na zem, kde ho kopli do oblasti rebier, vytrhli mu tašku čiernej farby z ruky a následne mu prehľadali vrecká, kde z ľavého vrecka nohavíc mu odcudzili mobilný telefón zn. Nokia 6303c IMEI: 358281033841796, pričom v taške sa nachádzala peňaženka čiernej farby s hotovosťou cca 50,- Eur, 1 ks bankomatová karta od spol. Tatra banka a. s., čím spôsobili L.. T. N. z Košíc škodu odcudzením mobilného telefónu v hodnote 33,77,- Eur a hotovosti v hodnote cca 50,- Eur,

obžalovaní A. F. a U. R. v bode 3/ rozsudku

- dňa 28.08.2012 v čase okolo 14.00 hod. na ulici F. A. č. X v Košiciach pred vstupnou bránou do obytného domu lúpežne prepadli A. B., nar. XX.XX.XXXX a to tak, že mu zozadu vykrútili ruky za chrbát, pričom mu z vrečka nohavíc vybrali hotovosť 25,- Eur a mobilný telefón zn. Nokia C2 čiernej farby, IMEI: 359075047513659, čím A. B. spôsobili odcudzením hotovosti škodu vo výške 25,- Eur a odcudzením mobilného telefónu škodu vo výške 33,77,- Eur, pričom k zraneniu poškodeného nedošlo,

obžalovaný A. F. v bode 4/ rozsudku

- dňa 13.08.2012 v čase okolo 01.30 hod. na ul. A.. P. č. XX v Košiciach na chodníku oslovil D. B., že koľko je hodín a keď sa on pozrel na svoj mobilný telefón zn. HTC Titan čiernej farby, tak páchatel' ho udrel päťou do pravej časti tváre, pričom on takto stratil rovnováhu a spadol na zem, kde pri páde pustil svoj mobilný telefón z ruky, ktorý následne A. F. zobral, čím mu takto spôsobil škodu vo výške 425,16,- Eur, pričom k zraneniu poškodeného nedošlo,

teda

obžalovaní A. F. a ml. P. N. v bode 1/ rozsudku

- spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

obžalovaní A. F. a C. U. v bode 2/ rozsudku

- spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

obžalovaní A. F. a U. R. v bode 3/ rozsudku

- spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchali na chránenej osobe,

obžalovaný A. F. v bode 4/ rozsudku

- proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

tým spáchali

obžalovaní A. F. a ml. P. N. v bode 1/ rozsudku

- zločin lúpeže formou spolupáchatel'stva podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zákona,

obžalovaní A. F. a C. U. v bode 2/ rozsudku

- zločin lúpeže formou spolupáchatel'stva podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zákona,

obžalovaní A. F. a U. R. v bode 3/ rozsudku

- zločin lúpeže formou spolupáchatel'stva podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona,

obžalovaný A. F. v bode 4/ rozsudku

- zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona.

Za to im súd ukladá

A. F.

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 84 /osemdesiatštyri/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd ho pre účely výkonu trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. poriadku súd ukladá obžalovanému protialkoholické liečenie ústavnou formou.

ml. P. N.

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. j/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 2 /dvoch/ rokov.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona sa mu výkon trestu podmienene odkladná na skúšobnú dobu v trvaní 3 /troch/ rokov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. poriadku súd ukladá obžalovanému protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

C. U.

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 /troch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona sa mu výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu trvaní 5 /päť/rokov s probačným dohľadom.

U. R.

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 84 //mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd ho pre účely výkonu trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd ruší výrok o treste a spôsobe jeho výkon uložený mu rozsudkom KS KE, sp. zn. 6To 114/2014, zo dňa 4.2.2015, právoplatný dňa 4.2.2015 ktorým bol uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 72 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, ktorý na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zaväzuje obžalovaného A. F., nar. XX.XX.XXXX a P. N., nar. XX.XX.XXXX spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti J. P. U., a. s. so sídlom R. D. č. X., Q. škodu vo výške 268,48,- Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného L. T. N., nar. s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných , svedkov, prečítal znalecké posudky, pripojené trestné spisy tunajšieho súdu ako aj ostatný spisový materiál a zistil tento skutkový a právny stav.

Obžalovaný A. F. skutky v bode 1,2,3 tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní priznal a na svoju obranu nič podstatné neuviedol. Pokiaľ ide o skutok v bode 4 rozsudku tento v celom rozsahu poprel.

Obžalovaný ml. P. N. tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní ku skutku v bode 1 rozsudku uviedol, že dňa 31.8.2012 spolu s obžalovaným A. F. boli vonku a popíjali alkohol. A. F. mu navrhol, že by bolo dobre niekoho okradnúť. Spozorovali jedného chlapa a išli za ním. Obžalovaný A. F. sa ho opýtal koľko je hodín. On od odstúpil, otočil sa k poškodenému chrbtom a už len počul, ako poškodený kričal na F., aby prestal. F. mu vytrhol tašku z ruky a spolu utekali z miesta činu preč. On osobne nevidel, ako mu obžalovaný F. vytrhol tašku z ruky.

Obžalovaný C. U. ku skutku v bode 2 rozsudku na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 1.9.2012 mu zavola obžalovaný F., že pôjdu spolu do mesta. Spolu s obžalovanými N. a F. išli po Kalvárii a keď prechádzali okolo jedného pána ktorý sa tackal, oni ho minuli a F. ostal pri ňom a ťahal mu igelitovú tašku z ruky, ktorá sa roztrhla. Obžalovaný F. mu dal facku a vytiahol mu z vrecka peňaženku. Pýtal od neho aj mobil a keď ho chcel poškodený vymeniť za peňaženku, tak F. schmatol poškodenému z ruky aj mobil, dal mu ešte aj facku a z miesta činu ušiel.

Obžalovaný U. R. ku skutku v bode 3 rozsudku na hlavnom pojednávaní uviedol, že uvedeného dňa bol spolu s obžalovaným F. na Tereze na Luníku VII, pričom F. mu povedal, že ide niekoho okradnúť. Okolo nich prechádzal poškodený, F. k nemu podišiel, začal sa ho niečo pýtať, pričom ho začal ošahávať, chcel mu vybrať peňaženku, pričom sa začal s ním natáľhovať. Obžalovaný poprel, aby mal fyzický konflikt s poškodeným, on stál a pozeral sa.

Zo skutku v bode 1 rozsudku obžalovaných A. F. a P. N. usvedčil svedok D. F.. Tento v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 31.8.2012 okolo 20.00 - 20.30 hod. vchádzal do vchodu kde býva na ulici W. č. X. Otvoril vchod pravou rukou a v ľavej ruke mal tašku. Zozadu k nemu pristúpil neznámy muž a spýtal sa, koľko je hodín a následne začal ťahať tašku z jeho ruky. On s ním zápasil, avšak neskôr mu tašku z ruky vytiahol a začal utekať.

Zo skutku v bode 2 rozsudku obžalovaných A. F. a C. U. usvedčil poškodený L.. T. N.. V prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 1.9.2012 okolo 4.30 hod. išiel z diskotéky Ibiza a mal trochu vypité. Na Kalvárii medzi kaplnkami na lavičke sedeli traja chlapi. Keď išiel okolo nich tak ho jeden oslovil, strčil do neho a druhou rukou mu chytil tašku ktorú mal zavesenú na pleci. Chcel mu ju strhnúť z ramena, ale nepodarilo sa mu, lebo ju mal prevesenú cez rameno, preto ho udrel päšťou do hlavy nad oko a prudko potiahol tašku k sebe. Po tomto údere a ťahaní spadol na zem, tašku stále držal. Následne ho jeden z obžalovaných kopol do rebier, tašku pustil, pričom keď ho prehľadávali zobrali mu z vrecka mobil.

Zo skutku v bode 3 rozsudku obžalovaných A. F. a U. R. usvedčuje svedok - poškodený A. B.. Tento na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 28.8.2012 okolo 14.00 hod. išiel domov hore schodmi do bytu k bráne na ulici F.T. č. X, chcel otvoriť bránu kľúčom pravou rukou, keď zozadu ho chytil za obidve ruky, vykrútil mu ich dozadu a z vrecka mu vybral telefón a peniaze. Keď sa otočil videl dvoch chlapcov ako utekajú. Uviedol, že bol trochu pod vplyvom alkoholu, ale dobré si pamätá na celú udalosť.

Zo skutku v bode 4 rozsudku obžalovaného A. F. usvedčil svedok D. B.. Tento svedok na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 13.8.2012 v čase okolo 01.30 hod. prechádzal po Tr. SNP ku OC Optima. Prešiel križovatkou ulíc Toryská a Tr. SNP a za ním asi o 130 metrov išiel nejaký chlapec ktorý ho zastavil a pýtal sa ho koľko je hodín. Keďže mal mobil vo vrečku, vytiahol ho a ihneď dostal päšť do tváre, do pravej časti, pričom spadol na zem. Vtedy mu vypadol mobil z ruky, páchatel' ho zodvihol a z miesta činu ušiel.

Svedkovia L. F., L. U. a L. R. zhodne uviedli v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní, že dňa 31.8.2012 sedeli na Luníku VII. pri predajni Fresh. Večer okolo 20.00 hod. k nim prišiel P. N. a A. F.. Chceli peniaze na polievku, neskôr chceli polievku z predajne Fresh ukradnúť, ale pracovník SBS ich z predajne vyhodil. Neskôr chcel obžalovaný F. ukradnúť L. telefón, ale vtedy jej zavolať otec a ona mu zobrala telefón z ruky. Neskôr L. aj s L. odišli preč, lebo sa báli, že im obžalovaný F. ukradne telefón. Ostal tam len L.C. U. a ten videl, ako okolo nich prechádza jeden pán, ktorý čudne chodil. Obžalovaní P. N. a A. F. išli za tým pánom s tým, že mu ukradnú kufrík. On šiel za nimi, lebo neveril, že to urobia. Keď pán otváral kľučky na vchodových dverách P. sa ho opýtal, koľko je hodín a hneď nato mu obžalovaný F. strhol z ruky tašku. Vzájomne sa o tašku naťahovali a potom A. s taškou z miesta činu ušiel.

Svedok L. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že U. R. a A. F. ho poprosili aby im dobil kredit na telefón. On im kredit dobil a nič sa mu nezдалo podozrivé. Neskôr mu povedali, že okradli nejakého pána a jemu patrí ten telefón.

Svedok R. G. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný U. R. mu ponúkal, či nechce kúpiť mobilný telefón za 150,- Eur. On s tým súhlasil. Až neskôr sa dozvedel, že telefón pochádza z krádeže preto ho ihneď obžalovanému vrátil.

Z predložených znaleckých posudkov ako aj z výsluchu znalcov na hlavnom pojednávaní z odboru psychiatrie súd zistil:

Obžalovaný A. F. netrpí žiadnou duševnou chorobou ani poruchou. Ide o nevyrovnaný vývin osobnosti s poruchami správania. Bol schopný rozpoznať protiprávnosť a nebezpečenstvo svojho konania a bol schopný svoje konanie ovládať. Chápe zmysel trestného konania. U obžalovaného bolo zistené štádium chronického alkoholizmu so závislosťou a poruchami správania v stave opitosti. Ďalej znalci zistili škodlivé užívanie viacerých ilegálnych drog /pervitín, marihuana/ bez závislosti. Znalci odporučili uložiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Obžalovaný U.C. R. netrpí duševnou poruchou ani chorobou, chápe zmysel trestného konania, bol schopný rozpoznať protiprávnosť a nebezpečenstvo svojho konania a ovládať ho. U obžalovaného znalci zistili škodlivé užívanie marihuany bez závislosti

Obžalovaný P. N. netrpí duševnou chorobou ani poruchou, bol schopný rozpoznať protiprávnosť a nebezpečenstvo svojho konania a toto ovládať. Chápe zmysel trestného konania. U obžalovaného znalci zistili II. štádium chronického alkoholizmu so začínajúcou závislosťou a poruchami správania v stave opitosti. Zistili škodlivé užívanie viacerých ilegálnych drog /marihuana, pervitín/ bez závislosti. Odporúčajú obžalovanému uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Okrem týchto listinných dôkazov, trestná činnosť všetkých obžalovaných bola preukázaná aj ďalšími listinnými dôkazmi a to zápisnicami o rekognícii osôb, zápisnicami o ohliadke miesta činu a fotodokumentáciou.

Z výsledkov vykonaného dokazovania v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní a to najmä z usvedčujúcich výpovedí jednotlivých svedkov a poškodených, priznanie sa obžalovaných, ich vzájomných usvedčení súd dospel k právnomu názoru, že konanie obžalovaných A. F. a U. R. naplnilo pojmové znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona a to po stránke objektívnej v tom, že spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchali na chránenej osobe a po stránke subjektívnej v tom, že konali vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona.

Konanie obžalovaných ml. P. N. a C. U. naplnilo pojmové znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods. 1 Tr. zákona a to tak po stránke objektívnej v tom, že spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a po stránke subjektívnej v tom, že konali vo forme priameho úmyslu podľa § 15 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

V nadväznosti na zrušujúce uznesenie KS KE, sp. zn. 7To 84/2014 sa súd pri ďalšom dokazovaní snažil odstrániť rozpory, ktoré vznikli v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní, no aj napriek tomu sa to súdu nepodarilo, nakoľko každý z obžalovaných a poškodených zotrval na svojej výpovedi.

Pokiaľ ide o obhajobu obžalovaných z prípravného konania ako aj na hlavnom pojednávaní podľa názoru súdu bola ich obhajoba účelová, tendenčná s cieľom vyhnúť sa trestnému stíhaniu a vysokému trestu ktorý im hrozí. Vzhľadom k tomu, že súd u obžalovaných F. a R. uznal právnu kvalifikáciu žalovaných skutkov v zmysle § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona vysporiadal sa s otázkou poškodeného ako chránenej osoby v zmysle § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona. Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že obžalovaní poškodeného vizuálne sledovali, videli jeho fyzickú postavu, chôdzu, takže museli vedieť, že ide o poškodeného ktorý ma viac ako 60 rokov v zmysle § 127 ods. 3 Tr. zákona. Súd dospel k záveru, že lúpežné prepadnutie poškodeného súviselo s jeho vekom, pretože poškodený fyzický zjavne pôsobil dojmom osoby vyššieho veku. Pokiaľ sa pre obžalovaných stal predmetom ich záujmu, stalo sa tak predovšetkým pre finančné prostriedky ktoré mal pri sebe.

Obžalovaný A. F. je z miesta bydliska hodnotený všeobecne. Z výkonu väzby z ÚVV a ÚVTOS Košice je hodnotený kladne. Zo školy je hodnotený kladne. Doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný, naposledy rozhodnutím OP KE II zo dňa 3.9.2012, sp. zn. 2 Pv 779/2012, právoplatným dňa 15.9.2012 pre prečin krádeže podľa § 212 os. 2 písm. f/ Tr. zákona kde bol uzavretý zmier.

Obžalovaný U.C. je z miesta bydliska hodnotený všeobecne. Jeho hodnotenie zo školy je kladné. Doposiaľ bol trikrát súdne trestaný a to naposledy rozsudkom OS KE II, sp. zn. 6T 117/2013 zo dňa 18.9.2014 v spojení s rozsudkom KS KE, sp. zn. 6To 114/2014 zo dňa 4.2.2015 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona a iné, začo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 72 mesiacov nepodmienečne.

Obžalovaný ml. P. N. je z miesta trvalého bydliska hodnotený všeobecne. Z ÚPSVaR a zo školy je hodnotený kladne. Doposiaľ nebol súdne trestaný.

Obžalovaný C. U. je z miesta bydliska hodnotený všeobecne. P. stredná škola J. ho hodnotí kladne. Doposiaľ nebol súdne trestaný.

Súd pri určení druhu trestov a ich výmery u všetkých obžalovaných prihliadol na ust. § 34 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 4 Tr. zákona.

Podľa § 34 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to uvedené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Taktiež súd pri určení druhu trestov a ich výmery u všetkých obžalovaných v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a prirážajúcich okolnosti.

Podľa § 38 ods. 3, ods. 4 Tr. zákona, ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolnosti znižuje sa horná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Ak prevažujú pomer prirážajúcich okolnosti zvyšuje sa dolná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Pokiaľ ide o obžalovaných A. F. a U. R. súd zistil prirážajúce okolnosti v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zákona a to tie, že obaja obžalovaní už boli za úmyselný trestný čin odsúdení. Poľahčujúce okolnosti súd v zmysle § 36 Tr. zákona u obžalovaných nezistil.

U obžalovaných ml. P. N. a C. U. súd zistil poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. j/ Tr. zákona a to tie, že obaja obžalovaní pred spáchaním zločinu viedli riadny život. Prirážajúce okolnosti v zmysle § 37 Tr. zákona súd u obžalovaných nezistil.

Za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona možno uložiť trest odňatia slobody vo výmere troch až osem rokov. Podľa odseku 2 hore citovaného zákonného ustanovenia možno uložiť trest odňatia slobody v trvaní sedem až dvanásť rokov.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie súhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uložený páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Vzhľadom na spôsob spáchania činov a ich následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osoby páchatel'ov, ich pomery a možnosti ich nápravy, súd uložil obžalovaným tieto tresty:

Obžalovanému A. F. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 84 /osemdesiatštyri/ mesiacov nepodmienečne. Keďže obžalovaný v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný čin súd ho pre účely výkonu trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Vzhľadom na závery znalcov a predložené znalecké posudky mu súd uložil aj protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Obžalovanému ml. P. N. trest odňatia slobody v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 36 /tridsaťšesť/ mesiacov. Vzhľadom na závery znalcov a predložené znalecké posudky súd mu uložil aj protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Obžalovanému C. U. trest odňatia slobody v trvaní 36 /tridsaťšesť/ mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 60 /šesťdesiat/ mesiacov s probačným dohľadom.

Obžalovanému U. R. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 84 /osemdesiatštyri/ mesiacov nepodmienečne. Keďže obžalovaný v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin súd ho pre účely výkonu trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. V súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušil výrok o treste uloženého obžalovanému U. R. rozsudkom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 6T 117/2013 zo dňa 18.09.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 6To 114/2014 zo dňa 4. februára 2015, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona a z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 72 /sedemdesiatdva/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

V zmysle § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd zaviazal obžalovaných A. F. a P. N. spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenej spoločnosti J. - P., a. s. so sídlom R. D. č. X, Q. škodu vo výške 268,48,- Eur.

Vzhľadom k tomu, že poškodený L. T. N. na hlavnom pojednávaní nevedel vyčíslit' presnú výšku spôsobenej škody, súd ho v zmysle § 288 ods. 1 Tr. poriadku s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Z vyššie uvedených dôvodov Okresný súd Košice II. rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Košice II na Krajský súd v Košiciach.