

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 16C/272/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313210433  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4313210433.3

## Uznesenie

Okresný súd Levice, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, Piešťany, zastúpený: ERASMUS LEGAL, s.r.o., IČO: 36 789 615, Justičná 9, Bratislava, proti odporkyni: E. X., Q.. XX.X.XXXX, J. XX, Ž., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, Námestie Legionárov 5, Prešov, v konaní zastúpený: JUDr. Andrej Cifra, Kolárska 4, Bratislava, o zaplatenie 429,03 s príslušenstvom, o námietke navrhovateľa, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **p r i z n á v a** vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov súdneho konania v sume 75,38 EUR, ktoré je navrhovateľ povinný uhradiť právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok v sume 51,80 EUR po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 24.5.2013 domáhal zaplatenia sumy 429,03 € voči odporkyni. Písomným podaním zo dňa 9.12.2013 vstúpil ako vedľajší účastník do konania na pomoc a podporu odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, zastúpené JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci. Vo vyjadrení k návrhu zo dňa 20.12.2013 vedľajší účastník neuznal nárok uplatnený navrhovateľom vo výške 393,87 € a pokladal ho za neoprávnený a nedôvodný, nakoľko navrhovateľ naň nemá platný právny titul. Časť uplatneného nároku vo výške 35,16 € pokladá za premlčaný a vzniesol proti nemu námietku premlčania. Zároveň si vo vyjadrení uplatnil priznanie náhrady trov právneho zastúpenia vyčíslených v sume 75,38 €. Z dôvodu vznesenej námietky neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka zo strany navrhovateľa, súd o prípustnosti vstupu rozhodoval uznesením zo dňa 14.4.2014, pod č.k. 16C/272/2013-61, ktorým pripustil vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. Vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 20.12.2013 bolo doručené navrhovateľovi dňa 13.2.2015. Písomným podaním zo dňa 19.2.2015 vzal navrhovateľ podaný návrh v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že ak došlo k zastaveniu konania, v zásade žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Možnosť, aby niektorému z účastníkov konania bola uložená povinnosť nahradiť trovy konania nastáva až vtedy, ak sú v danom prípade zastavenia konania splnené podmienky uvedené v ustanovení § 146 ods. 2 OSP. Ustanovenie druhého odseku § 146 OSP je v pomere k prvému odseku špeciálnou úpravou a preto súd, ktorý o trovách konania rozhoduje, musí v prvom rade skúmať existenciu procesných podmienok uvedených v druhom odseku citovaného ustanovenia a v prípade, ak zistí existenciu týchto podmienok, musí o trovách konania rozhodnúť podľa druhého odseku, teda musí uložiť niektorému z účastníkov konania povinnosť nahradiť trovy konania (ak trovy konania vznikli a ak boli riadne uplatnené).

Ustanovenie § 146 ods. 2 OSP ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska. Preto, ak v tomto prípade vzal navrhovateľ návrh voči odporkyni v celom rozsahu späť, pričom z obsahu spisu je nesporné, že tak urobil z dôvodu, že akceptoval námietku premlčania, ktorú voči časti uplatňovaného nároku vzniesol vedľajší účastník na strane odporkyne a tiež uznal neoprávnenosť a nedôvodnosť zvyšnej časti nároku namietanú vedľajším účastníkom, možno konštatovať, že predmetný návrh navrhovateľa bol podaný (objektívne) nedôvodne a že k jeho späťvzatiu došlo v dôsledku jeho procesného zavinenia. Preto mu podľa prvej vety § 146 ods. 2 OSP vznikla povinnosť uhradiť odporcovi a (z vyššie uvedených dôvodov) i vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania, ktorých súčasťou sú i trovy právneho zastúpenia.

Súd v tejto súvislosti poukazuje na uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 25. 04. 2012, sp. zn. 17Co/91/2012, v ktorom súd konštatoval, že ak je cieľom združení na ochranu spotrebiteľa presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov a právom spotrebiteľa chrániť a presadzovať svoje oprávnené záujmy aj prostredníctvom združení na ochranu spotrebiteľov, musí sa súd, ak sa združenie na ochranu spotrebiteľa zúčastní konania ako zástupca účastníka alebo vedľajší účastník na strane spotrebiteľa zaoberať tým, či takéto trovy konania boli účelne vynaložené na ochranu oprávnených záujmov spotrebiteľa. Súd konštatuje, že úkony právnej pomoci, za ktoré si vedľajší účastníka na strane odporcu (spotrebiteľa) žiada priznať náhradu trov konania, boli účelne vynaložené na ochranu oprávnených záujmov spotrebiteľa.

Súd ďalej poukazuje aj na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25. apríla 2012, sp. zn. 17Co/87/2012, podľa ktorého ustanovenie § 93 ods. 4 OSP výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z čoho možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právny zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, kam podľa ustanovenia § 137 ods. 1 OSP bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Samozrejme, vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Odporkyňa i vedľajší účastník na jej strane boli v konaní úspešní, a preto im podľa vyššie citovaných ustanovení vzniklo právo na náhradu trov súdneho konania. Napriek tomu, že odporkyni vznikol nárok na náhradu trov súdneho konania v zmysle § 146 ods. 2 OSP, súd jej trovách konania nerozhodoval, pretože si trovy súdneho konania neuplatnila a ani jej žiadne konkrétne trovy konania nevznikli. Z daného je zrejmé, že súd v zmysle citovaných rozhodnutí súdov mal možnosť priznať vedľajšiemu účastníkovi na strane spotrebiteľa náhradu trov tohto súdneho konania, nakoľko nárok na ich náhradu vznikol aj samotnému spotrebiteľovi (odporcovi). Vedľajší účastník na strane odporcu si právo na náhradu trov súdneho konania uplatnil riadne a včas.

Trovy právneho zastúpenia priznal súd vedľajšiemu účastníkovi podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to za 2 úkony právnej služby podľa § 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 po 29,88 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné vyjadrenie z 20.12.2013), t. j. 59,76 eura + 2 x 7,81 eura režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky. Navrhovateľ nahradí vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v celkovej výške 75,38 eura na účet právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru vedený v W. U. G..Y., č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX podľa § 149 ods. 1 O. s. p. v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 160 ods. 1 O. s. p.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej cit. zák.), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 cit. zák., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 prvej vety pred bodkočiarkou cit. zák., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 <javascript:%20fZzSRInternal('11734',%20'17935686',%20'0',%20'447808',%20'447808',%20'0')> zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 <javascript:%20fZzSRInternal('11734',%20'17935686',%20'0',%20'447808',%20'447808',%20'0')> zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení

Podľa § 11 ods. 11 cit. zák. poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním, súd konanie zastavil a navrhovateľovi vrátil zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania krátený o 6,70 €. Súdny poplatok bude vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému e-Kolok, ktorým je Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, Košice.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní, odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej

veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.