

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9C/15/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213218477
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1213218477.4

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Petrou Priečinskou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanému: U. Q. (F.) , nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom U. XX, F., t.č. na neznámom mieste, zastúpenej K. S., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 322,09 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 92,09 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 17.02.2012 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietla.

III. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou zo dňa 03.06.2013 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 322,09 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Na zdôvodnenie svojho nároku uviedol, že so žalovaným uzavrel zmluvu č. E., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a zmluvu č. E., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 2 kusy SIM kariet, ktoré umožňujú využívať telekomunikačné služby. V zmysle uzavretých dodatkov odpredal žalobca žalovanému mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia Nokia 5230 za akciovú cenu 1,- € a Huawei E1752 USB modem za akciovú cenu 19,- €.

Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 92,09 € vyfakturovaných v období od 2011/10 - 2011/12, čím porušil zmluvné povinnosti, a v zmysle dodatkov k zmluvám č. E. a č. E. je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 230,- €. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu podania žaloby pozostávala z neuhradených služieb vo výške 92,09 € a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 230,- €.

Žalovanému súd ustanovil pre celé konanie opatrovníka v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko žalovaný sa nezdržiava v mieste svojho bydliska a iný jeho pobyt nie je súdu známy. Opatrovník žalovaného sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Súd v súlade s § 156 O. s. p. zverejnil na úradnej tabuli súdu oznámenie, že v predmetnej právnej veci bude dňa 24.03.2015 vyhlásený rozsudok s poukazom na § 115a O. s. p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov a to najmä so zmluvou o pripojení zo dňa 18.05.2004 č. E., dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 19.09.2010, zmluvou o pripojení zo dňa 24.12.2010 č. E., dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 24.12.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných telekomunikačných služieb, pokusom o pokonávku zo dňa 02.02.2012 a zistil nasledovný skutkový stav.

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 18.05.2004 zmluvu o pripojení č. E., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky a dodatok k zmluve č. E. zo dňa 19.09.2010. Dňa 24.12.2010 žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o pripojení č. E., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky a dodatok k zmluve č. E. zo dňa 24.12.2010.

Žalovaný riadne a včas nezaplatil žalobcovi cenu za poskytnutie služieb za obdobie od 01.11.2010 do 31.12.2011, čím porušil zmluvné povinnosti v zmysle vyššie uvedených zmlúv. Žalobca preto pokusom o pokonávku zo dňa 02.02.2012 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka je záväzkovým vzťahom právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť plniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom upravených, môžu však vznikať aj z iných zmlúv zákonom neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka je výška úrokov z omeškania dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným boli uzavreté nepomenované zmluvy v zmysle § 51 Občianskeho zákonníka, na základe ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby. Súčasne s týmito zmluvami uzavreli účastníci aj dodatok, na základe ktorých vznikol žalobcovi záväzok zabezpečiť žalovanému 1/ predaj zľavneného mobilného telefónu za kúpnu cenu 1,- € a záväzok žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a 2/ predaj zľavneného telekomunikačného zariadenia Huawei E1752 USB modem za kúpnu cenu 19,- € a záväzok žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Žalovaný napriek využívaniu služieb žalobcu neuhradil faktúry za mesačné poplatky za služby.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný porušil svoju povinnosť platiť za poskytnuté služby, na ktorú sa v zmluve zaviazal, súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 92,09 € za neuhradené služby. Žalobca žiadal priznať úroky z omeškania v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 17.02.2012, kedy žalovanému uplynula lehota na dodatočné plnenie v zmysle pokusu o pokonávku zo dňa 02.02.2012.

Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie sumy 230 € označenej ako zmluvná pokuta súd konštatuje, že uvedená zmluvná podmienka bola viacerými všeobecnými súdmi Slovenskej republiky vyhlásená za neprijateľnú (napr. rozsudkami Okresného súdu Prešov zo dňa 13.08.2010, sp. zn. 17C 23/2010, Okresného súdu Svidník z 31.10.2011, sp. zn. 7C 119/2011 atď.).

Ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov“.

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov. Podľa čl. 6 ods. 1 smernice členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka (absolútne) neplatná. Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, na viac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom.

Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej zmluvnej podmienky by mal byť v demokratickej spoločnosti samozrejmy a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Vzhľadom na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka súd nemusel (nemohol) podrobiť uvedenú zmluvnú podmienku opätovnému skúmaniu, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by relativizoval ciele únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať.

Na základe uvedených skutočností súd návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého k mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Vzhľadom na pomerný úspech žalobcu a žalovaného súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok, štvormo.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).