

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Co/108/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614203630  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7614203630.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, zastúpený Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovanému: Y. C., A. M. R., D. B. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom JUDr. Marekom Doričom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Michalovce, v konaní o 611,52 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 9C/212/2014-67 zo dňa 14.11.2014

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

N e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len súd prvého stupňa alebo len súd) rozsudkom označeným v záhlaví zamietol žalobu o zaplatenie 611,52 € s príslušenstvom a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca, a to dňa 15.12.2014 na pošte Bratislava 5 a súdu prvého stupňa bolo doručené dňa 16.12.2014.

Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd skôr, než pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozsudku, zaoberal sa otázkou včasnosti podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je podané v zákonnej lehote.

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje (§ 201 prvá veta O.s.p.).

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 204 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods.1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia (§ 204 ods.2 O.s.p.).

Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 57 ods.1 O.s.p.).

Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods.3 O.s.p.).

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že odvolanie proti rozsudku sa podáva do 15 dní od jeho doručenia, pričom deň doručenia sa do tejto lehoty nezapočítava a lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty odovzdá podanie na súde alebo na poštovú prepravu.

V prejednávanej veci rozsudok súdu prvého stupňa bol doručený právnomu zástupcovi žalobcu dňa 27.11.2014, kedy ho prevzal splnomocnenec, o čom svedčí doručka na č.l. 72 spisu. Lehota na podanie odvolania teda začala plynúť nasledujúcim dňom, t.j. 28. novembra 2014 a uplynula dňom 12.decembra 2014. Rozsudok teda nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2014 (žalovanému uplynula lehota na podanie odvolania už 11.12.2014).

V rozsudku boli účastníci konania poučení o možnosti podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia.

Pokiaľ navrhovateľ podal odvolanie na poštovú prepravu dňa 15.12.2014, ako to vyplýva z podacej pečiatky pošty Bratislava 5 na č.l. 94 spisu, ide o neskoro podané odvolanie, pretože je podané po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a v čase, kedy rozsudok už bol právoplatný (13.12.2014).

Zároveň nejde o žiaden z prípadov podľa ust. § 204 ods.1 druhej vety, ani § 204 ods.2 O.s.p., pretože účastníci konania boli správne poučení súdom prvého stupňa o lehote na podanie odvolania a žalobca taktiež nepožiadaval o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd podľa ust. § 218 ods.1 písm. a/ O.s.p. odvolanie žalobcu odmietol ako podané oneskorene.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté v zmysle ust. § 224 ods.1 O.s.p. v spojení s ust. § 146 ods.2 prvej vety O.s.p., ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania z dôvodu, že konanie v tomto prípade skončí bez toho, aby odvolací súd rozhodol vo veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý podal odvolanie po zákonom určenej lehote.

V danom prípade žalobca svojim správaním zavinil odmietnutie odvolania, keď toto podal po zákonom určenej lehote a takto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy konania žalovanému. Keďže však žalovanému trovy odvolacieho konania nevznikli, odvolací súd účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.