

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/273/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714206881
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714206881.2

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: F. L., H.. XX.XX.XXXX, XXX XX D. Š. XXX, o zaplatenie 141,21 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 47,80 eur s príslušenstvom sa zastavuje.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 93,41 eur spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 93,41 eur od 4.6.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 18,93 eur a iné trovy konania vo výške 5,28 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa v návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 26.5.2014 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 141,21 eur spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 93,41 eur od 4.6.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 47,80 eur od 4.4.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a.s.. uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení s ref.č. 9001300305 dňa 26.4.2011. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade bola teda žalovaný sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti.

Žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov zo dňa 19. 03. 2013 číslo konania 9Co/31/2012-157 a uviedol, že právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vzniká aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za posledný mesiac doby jeho viazanosti, teda aj v prípade, že dodávateľovi služby vznikne škoda v podstate nižšej výške, než je výška zmluvnej pokuty. Primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve sa skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie. Ak je zmluvná pokuta primeraná v čase uzavretia zmluvy, nemôže neskoršie porušenie zmluvnej povinnosti účastníkom zmluvy postihované zmluvnou pokutou spôsobiť neplatnosť dohody o zmluvnej pokute bez ohľadu na to, v ktorom časovom okamihu po uzavretí zmluvy k tomu došlo.

Zároveň poukázal na skutočnosť, že žalovaný sa zaviazal uhradiť právnenému predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu, a to pri kumulatívnom splnení podmienok, a to povinnosti riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a iných povinností uvedených vo Všeobecných obchodných podmienkach. Právny predchodca žalobcu po porušovaní povinnosti žalovaného vyplývajúcej jej zo Zmluvy a Dodatku pristúpi k vypojeniu SIM karty. V zmysle Všeobecných podmienok môže právny predchodca žalobcu odstúpiť od Zmluvy len v taxatívne uvedených prípadoch, ak žalovaný napríklad nezaplatil cenu za poskytnuté služby ani do 45.-tich dní po dni splatnosti tejto ceny. Široké a demonštratívne vymedzenie povinnosti žalovanej, porušenie ktorých zakladá právo žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty je konkretizované ďalšou podmienkou, ktorou je následne vypojenie SIM karty. K vypojeniu SIM karty môže dôjsť len základe splnenia taxatívne vymedzených podmienok. Uplatnenie zmluvnej pokuty zo strany žalobcu je možné až na základe odpojenia SIM karty. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanému služby a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrou č. 7203065413 splatnou dňa 3.6.2011 na sumu 93,41 eur a faktúrou č. 7104607271 splatnou dňa 3.4.2012 na sumu 47,80 eur. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ).

Dňa 23.2.2015 bolo súdu doručené čiastočné späťzatie žaloby (č.l. 28 spisu) a to v časti zmluvnej pokuty vyčíslenej faktúrou č. 7104607271 v sume 47,80 eur a v časti úroku z omeškania. Vo zvyšku žalobného nároku zotrval na podanej žalobe.

Súd nariadil vo veci ústne pojednávanie na deň 23.3.2015, na ktorom vyhlásil rozsudok. Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovanej. Právny zástupca žalobcu neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a to napriek tomu, že predvolanie mu bolo riadne doručené. Predvolanie žalovanému na pojednávanie sa súdu vrátilo s oznámením „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Súd považoval predvolanie za doručené v zmysle § 47 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel. Žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil.

Na nariadenom pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a dospel k týmto skutkovým zisteniam a právnenému posúdeniu veci:

Súd sa oboznámil so zmluvou o postúpení pohľadávok zaevidovanou pod Spr. 808/2013 na Okresnom súde Martin a zistil, že táto bola uzavretá medzi postupcom Slovak Telekom, a.s. a postupníkom BL Telecom collection, s.r.o., teda žalobcom dňa 24.6.2013. Jej súčasťou je aj protokol o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok, z ktorých vyplynulo, že bola postúpená na žalobcu aj pohľadávka, ktorá je predmetom tohto sporu. Žalobca na základe zmluvy o postúpení pohľadávok bol aktívne legitimovaný v tomto konaní.

Čo sa týka žalovaného nároku, súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré doložil žalobca do konania.

Z listinného dôkazu - Zmluva o pripojení zo dňa 26.4.2011 (č. l. 7 súdneho spisu), súd zistil, že je uzavretá medzi žalovanou a spoločnosťou Slovak Telekom (predtým T-Mobile Slovensko a.s.) Predmetom zmluvy bolo poskytnutie programu „Relax 60+“ na t.č. 0903 276336.

Ďalej boli súčasťou žaloby faktúry (č.l. 4-6 súdneho spisu) za poskytnuté služby, a to faktúra č. 7203065413 na zmluvnú pokutu v sume 47,80 eur splatná dňa 3.4.2012 a faktúra č. 7104607271 splatná dňa 3.6.2011 na sumu 93,41 eur.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 uvedeného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas

poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) uvedeného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 96 ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods.2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa bodu 2 Dodatku účastník sa zaväzuje, že odo dňa účinnosti tohto Dodatku do uplynutia doby viazanosti uvedenej tabuľke číslo 1 tohto Dodatku, ktorá začína plynúť od prvého dňa zúčtovacieho obdobia nasledujúceho po dni účinnosti tohto Dodatku nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej, alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka.

Podľa bodu 4 Dodatku v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1) písm. b) alebo v bode 2) tohto Dodatku, alebo v Článku 3.3.6 Všeobecných podmienok, alebo v Článku 5 bod 5.2. písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke číslo 1 tohto Dodatku.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie, citované zmluvné dojednania a zákonné ustanovenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. V časti, v ktorej zbral žalobca svoj návrh späť, súd v súlade s dispozičným úkonom žalobcu konanie v sume 47,80 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania zastavil. Vo zvyšnej časti 93,41 eur, mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o pripojení podľa Zákona o elektronických komunikáciách. Súd túto vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný ju podpísal ako fyzická osoba nepodnikateľ s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla, čísla občianskeho preukazu, a teda v predmetnom zmluvnom vzťahu vystupuje ako spotrebiteľ podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Podmienky poskytovania služieb podľa tejto zmluvy sú upravené vo Všeobecných podmienkach k zmluve v zmysle ust. § 40 Zákona o elektronických komunikáciách. Súd mal ďalej za preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému program „Relax 60+“. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval poskytnutú službu žalovanému faktúrou číslo 7104607271

splatnou dňa 3.6.2011 na sumu 93,41. V konaní nebolo preukázané, že žalovaný faktúru za poskytnuté služby uhradil, preto súd považoval nárok v časti sumy 93,41 eur za dôvodný.

Nárok na úrok z omeškania súd s ohľadom na skutočnosť, že predmetné zmluvy o pripojení vyhodnotil ako spotrebiteľské zmluvy, posudzoval podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Súd priznal žalobcovi úroky zodpovedajúce priznanému nároku, odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

O trovách konania o žalobe žalobcu sú rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočne súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Platí, že žalobca má plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu a naopak, žalovaný má plný úspech, ak je návrh zamietnutý. Návrhom je to, čoho sa žalobca v návrhu domáha (predmet sporu). Žalobcom uplatnený nárok predstavuje suma 141,21 eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 100 %. Úspech žalobcu predstavuje priznaná suma 93,41 eur, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 66 %. Úspech žalovaného predstavuje časť žalobného návrhu, v ktorej bolo konanie z dôvodu späťvzatia žalobcu zastavené, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 34 %. Čistý úspech žalobcu teda predstavuje 66 % - 34 %, čo je 32 %.

Žalobca si uplatnil trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia; podanie žaloby) v zmysle ust. § 13a ods. 1 písm. a), b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení, jeden úkon á 16,60 eur; 2 x režijný paušál vo výške 8,04 eur v zmysle ust. § 16 ods. 3 cit. Vyhlášky a 20% DPH. Súd v súvislosti s uplatnením zásady pomeru úspechu a neúspechu priznal žalobcovi z ním uplatnených trov 32%, t.z. náhradu súdneho poplatku vo výške 5,28 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 18,93 eur. Priznaný nárok žalobcu, ako aj trovy konania, je žalovaný povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu v súlade s ust. § 149 ods. 1 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, dvojmo (§ 204 ods.1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 OSP).

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení.