

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 46T/26/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1310010426
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1310010426.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III. samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci obžalovanej P. P. pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.03.2015 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

obžalovaná:
P. P.Á.: K.. XX.X.XXXX bytom O., Y. T. Č.. X,

uznáva sa za vinnú, že

v bode 1 rozsudku

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s doposiaľ nezisteným páchatelom dňa 23.10.2007 v čase o 13.22 hod. v Bratislave na Bajkalskej ulici č. 19/A, v bankomate pobočky Tatra Banky a.s. vykonali prostredníctvom odcudzenej platobnej karty výber peňažnej hotovosti v sume 165,97 € (5.000,-Sk), v čase o 13.24 hod. v Bratislave na Bajkalskej ul. č. 19/A v bankomate pobočky Tatra Banky a.s., vykonali výber peňažnej hotovosti vo výške 132,78 € (4.000,- Sk), v čase o 13.25 hod. v Bratislave na Bajkalskej ul. č. 19/A v bankomate pobočky Tatra banky a.s., vykonali výber peňažnej hotovosti vo výške 99,58 € (3.000,- Sk), v čase o 13.37 hod. v Bratislave na Drieňovej ulici v bankomate pobočky Slovenskej sporiteľne, a.s. vykonali výber hotovosti vo výške 33,19 € (1.000,- Sk) a teda protiprávne získanú kreditnú kartu vydanú Slovenskou sporiteľňou, a.s. k bankovému účtu vedenému na meno U. J., bez právneho dôvodu spoločne použili na výber peňažnej hotovosti v celkovej výške 431,52 € (13.000,- Sk), čím poškodenej U. J., I. O. O., I.Á. T. Č.. XXX/XX spôsobili škodu vo výške 431,52 € (13.000,- Sk),

v bode 2 rozsudku

spoločne už s odsúdenou Q. W. v čase okolo 12.50 hod. dňa 19.5.2010 v Bratislave na Trnavskej ceste v OD Kaufland odcudzili 1 ks dámsku kabelku čiernej farby v hodnote 40,- € s obsahom 1 ks mobilný telefón zn. Nokia 3510i neznámeho výrobného čísla v hodnote 10,- €, 1 ks dámske dioptrické okuliare zn. Margarita v hodnote 80,- €, 2 ks lístky do divadla spolu v hodnote 21,- €, osobné veci ako zápisník, poznámky z prednášky, zväzok kľúčov od bytu poškodenej a od bytu patriaceho sestre poškodenej, lieky a kozmetiku, 1 ks dámsku peňaženku béžovej farby v hodnote 10,- € s obsahom OP, preukaz ZŤP, preukaz poisťovne Všeobecnej zdravotnej poisťovne, všetky doklady na meno poškodenej Ing. B. S. a hotovosť vo výške 30,- €, ktorú mala poškodená položenú na nákupnom košíku a mala ju prevlečenú cez ruku, pričom Q.Á.Y. W.Á. zobrala kabelku a P. P.Á. stála vedľa nej a kryla ju, čím týmto konaním spôsobili poškodenej Ing. B. S. celkovú škodu krádežou vo výške 191,- €, pričom obv. P. P.Á. bola za taký čin odsúdená Okresným súdom v Bratislave 2 trestným rozkazom, sp. zn. OT 57/2009 právoplatným dňa 9.4.2010 na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky,

t e d a

v bode 1 rozsudku

spoločným konaním si neoprávnene obstarala elektronický platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý a na tento účel ho použila,

spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu,

v bode 2 rozsudku

si spoločným konaním prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a taký čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l a

v bode 1 rozsudku

prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

v bode 2 rozsudku

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje

Za skutok v bode 1 rozsudku

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovanej

upúšťa
od uloženia súhrnného trestu

vzhľadom k rozsudku Okresného súdu Bratislava II. sp.zn. 4T/124/2008 zo dňa 30.9.2008 - ppl. 16.10.2008.

Za skutok v bode 2 rozsudku

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona § 38 odsek 4 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanej výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovanú nahradiť poškodenému Q. J. O. O., V. XXX/X škodu vo výške 431,52 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovanej P. P., ktorej termíny hlavných pojednávanií dňa 17.02.2015 a 24.03.2015 riadne vzala na vedomie dňa 28.10.2014 a taktiež bola oboznámená s tým, že v prípade ak sa na hlavné pojednávanie nedostaví bude sa konať v jej neprítomnosti.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovanej P. P., výsluchom svedkyne H. B. S., W. H.. Q. J., X. Z., postupom podľa § 263 odsek 2 Trestného poriadku prečítaním výpovede svedka W. a svedkyne U.O. J., oboznámením vyčíslenia škody, výpisov z účtu, fotografií z kamerového záznamu, zápisnice o rekognícii s fotoalbumom, spisu Okresného súdu Bratislava II. sp.zn. 0T/57/2009, 4T/124/2008, spisu Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 1T/51/2008, spisu Okresného súdu Bratislava I. sp.zn. 7T/49/2011, hodnotení na obžalovanú, odpisu z registra trestov ostatného spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho a zistil skutkový stav zhodný s výrokovou časťou tohto rozhodnutia.

Skutok v bode 1 rozsudku

Obžalovaná P. P. spáchanie skutku v bode 1 v podstate priznala vypovedala, že niekedy koncom roku 2007 išla spolu s E. R. autobusom, ktorý premával okolo športovej haly na Bajkľáskej. V autobuse stála jedna stará pani, R. jej z kabelky vybral peňaženku. Na najbližšie zastávke spoločne vystúpili, keď zistil, že v peňaženke je platobná karta s PIN kódom išli kúsok ďalej k bankomatu, kde sa 3x pokúsili z karty vybrať nejaké peniaze. Uvedol, že vybral 7000 Sk a z toho obžalovanej dal 3.500 Sk. Peniaze minula na domácnosť.

Poškodená U. J. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že predmetný deň nastúpila do autobusu linka 61 smerom na letisko. Autobus bol preplnený bolo tam veľa ľudí, pričom ona stála stlačená medzi jednou dievčinou a zozadu stál jeden chlap. Medzitým sa v autobuse uvoľnili miesta pozerala sa, či niečo jej nezmizlo z tašky lebo sa jej nezdalo, keďže sa ten chlap na ňu veľmi tlačil. Mala len igelitovú tašku kde mala peňaženku a listinné dokumenty. Vtedy si všimla, že jej taška je zospodu roztrhnutá a zistila, že jej zmizla z tejto tašky peňaženka. V peňaženke mala asi 550 Sk nákupné karty, lekárske doklady. Následne vystúpila z autobusu volala do Slovenskej sporiteľne aby jej zablokovali kartu, ktorá jej bola ukradnutá, avšak už jej bolo oznámené, že bol urobený neoprávnený výber z bankomatu a to vo výške 431,52 Euro.

Keďže poškodená U. J. zomrela, na hlavnom pojednávaní bol vypočutí syn poškodenej svedok Q. J., ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že pamätá si len toľko, že mama mu spomínala, že bola ukradnutá, kedy jej z tašky, ktorá bola zospodu roztrhnutá zmizla peňaženka. Podľa výpisu z účtov zistila 4 neoprávnené výbery z karty vo výške 13.000, Sk (čo je v prepočte 431,52 Euro). Pripojil sa k trestnému stíhaniu a žiadal aj náhradu spôsobenej škody.

Z listinných dôkazov súd poukazuje predovšetkým na záznamy priemyselnej kamery z predmetného bankomatu z ktorého je zrejmé, že výber vykonal osoba mužského pohlavia v prítomnosti obžalovanej P.. Následne zo zápisnice o rekognícii osoby, kde poznávajúca osoba P. P. opoznávala osobu, ktorá mala s ňou vykonať výber z bankomatov, a ktorá označila E. Z..

K bodu 2 rozsudku

Obžalovaná P. P. spáchanie skutku v tomto bode v podstate poprela. Uviedla len, že sa stretla s Q. W., avšak nemala vedomosť o tom, že by táto mala odcudziť kabelku, ona žiadnu kabelku neodcudzila.

Svedkyňa poškodená H. B. S. vo svojej výpovedi uviedla, že predmetný deň bola v obchodnom dome Kaufland, pričom sa nachádzala pri úseku informácie, nakoľko chcela vrátiť nejaký tovar, ktorý predtým zakúpila. Predmetnú kabelku mala položenú na nákupnom košíku, mala ju prevlečenú cez ruku, pričom si ju držala aj rukou. Pocítila následne, že má nejakú ľahkú ruku pričom v zlomku sekundy zistila, že kabelku nemá. Nepocítila vôbec ako ju niekto vyvliekol z ruky a odcudzil. Hneď na to začala kričať, že nemá čiernu kabelku. V tom ten informátor s ktorým komunikovala začala kričať na SBS-károv, že čierna kabelka zlodej chyťte ju. V tom sa SBS-kári rozbehli za zlodejmi, pričom ona utekala tiež. Keď dobehli týchto zlodejov niekde pri autobusovej zastávke týchto zadržali. Z kabelky jej nič nebolo odcudzené a taktiež v nej nič nechýbalo. Tí ktorí mali odcudziť kabelku malo sa jednáť o jedno malú blondínu a jednu

vysokú čiernu, ktoré tieto ženy neustále stáli vedľa nej a boli v jej blízkosti. Po zadržaní policajtní poškodená im ešte uviedla, že prečo ju vlastne okradli, začala jej dohovárať, že ako chce vychovávať dieťa, keď len klame a kradne? Ona len mykla plecami a z toho poškodená vydedukovala, že to bola práve tá zlodějka. Kabelka sa našla pohodená v tráve ale ako uviedla, nič jej odcudzené nebolo.

Svedok X. Z. vo svojej výpovedi uviedol, že v tom čase pracoval v Obchodnom dome Kaufland ako pracovník zeleniny. Videl ako sa okolo poškodenej predmetný deň pohybujú dve Rómky jedna staršia a jedna mladšia a pár sekúnd na to začala kričať poškodená, že jej bola odcudzená kabelka. Potom sa rozbehol po upozornení SBS- ára smerom von z Kauflandu za tými Rómkami bežali smerom na Trnavskú cestu. Po príchode na zastávku MHD tam stáli 2 Rómky a jeden Róm, ktoré boli zadržané p. W. U. S.. Svedok sa vybral späť s tým, že bude hľadať kabelku, ktorú odcudzili a našiel ju na ostrovčeku medzi cestami na Trnavskej ceste. On priamo nevidel, ako tieto Rómky odcudzili poškodenej kabelku, ale videl ich priamo pri poškodenej, ktorá po ich odchode pár sekúnd začala kričať, že jej bola odcudzená kabelka.

Svedok Q. W. výpoveď ktorého bola na hlavnom pojednávaní prečítaná uviedol, že v tom čase pracoval k Kauflande ako pracovník SBS. Bol na pracovisko za kamerami v miestnosti SBS. V uvedenom čase dostal pokyn pod kódom 200, čo je vlastne signál pre zásah SBS. Rýchlo vyšiel z miestnosti, kde ho p. O. W. zamestnanec na informáciách oboznámil s tým, že došlo k odcudzeniu kabelky, pričom skutku sa mali dopustiť 2 osoby ženského pohlavia. Vybral sa smerom k východu spolu s kolegom Z., S. U. Z.. V. S. spozorovali podozrivú osobu, tak ako bola opísaná, jednalo sa o mladšiu ženu, ktorá bola tehotná a odcudzenú kabelku mala pri sebe. Táto žena sa pohybovala smerom k zastávke MHD. Všimol si, že v tom ako žena prešla cez dvojprúdovú cestou na Trnavskej ceste tak medzi ostrovčeku pustila na zem kabelku, ktorú predtým odcudzila staršej pani pri pulte s informáciami. Túto mladšiu ženu pristihol až na druhej strane, kde už stála spolu ešte jednou postaršou ženou a bol tam aj chlap, pričom staršia žena uviedla, že je to jej starší syn. Následne bola zavolaná polícia.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd v plnom rozsahu za preukázané, že obžalovaná P. P. sa dopustila žalovanej trestnej činnosti. Pokiaľ ide o skutok v bode 1 obžalovaná sa v plnom rozsahu spáchaniu tohto skutku priznala, pričom je usvedčovaná aj listinnými dôkazmi a to predovšetkým záberom priemyselnej kamery z bankomatu kde sa snažili spolu s Z. vybrať peniaze z platobnej karty, ktorá bola odcudzená z peňaženky poškodenej.

Pokiaľ ide o skutok v bode 2 obžalovaná spáchanie tohto trestného činu popiera. Je však usvedčovaná jednak výpoveďou poškodenej, ktorá vo svojej výpovedi jednoznačne a zrozumiteľne uviedla ako došlo ku spáchaniu trestnej činnosti a akým spôsobom jej bola odcudzená kabelka, ako aj následne svedkami pracovníkmi predajne Kaufland, ktorí obžalovanú prenasledovali a pričom svedok W. jednoznačne uviedol, že videl ako táto odhodila odcudzenú kabelku poškodenej.

Obžalovaná P. P. tým, že v bode 1 spoločným konaním si si neoprávnene obstarala elektronický platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý a na tento účel ho aj použila a spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu naplnila všetky zákonné znaky prečinu neoprávneného vyrobienia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona po objektívnej a subjektívne stránke.

Obžalovaná P. P. tým, že v bode 2 rozsudku spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a taký čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená naplnila všetky zákonné znaky prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno c) odsek 3 písmeno b) Trestného zákona po objektívnej a subjektívnej stránke.

Pri hodnotení osoby obžalovanej súd zistil, že táto bola v minulosti 18x súdne trestaná, naposledy v roku 2012 trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, pričom bolo upustené od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Bratislava II sp.zn. OT/57/2009 kedy jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výške vychádzal súd z ustanovení § 34 Trestného zákona. súd prihliadol predovšetkým na tú skutočnosť, že obžalovaná sa v jednom skutku doznala v druhý poprela ako aj k tomu, že obžalovaná už v minulosti bola viac krát súdne trestaná. Na druhej strane súd zohľadnil aj dĺžku času, ktorá uplynula od spáchania trestnej činnosti.

Pokiaľ ide o uložený trest:

Trestného činu v bode 1 sa obžalovaná dopustila v súbehu s trestnou činnosťou, pre ktorú už bola právoplatne odsúdená Okresným súdom Bratislava II. sp.zn. 4T/124/2008. Tento trest považoval súd za dostatočný preto u obžalovanej upustil od uloženia súhrnného trestu.

Pokiaľ ide o skutok v bode 2 súd obžalovanej uložil podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky, výkon ktorého podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov. Počas skúšobnej doby súd bude skúmať správanie sa obžalovanej a keď zistí, že táto v skúšobnej dobe viedla riadny život súd vysloví, že sa osvedčila. V opačnom prípade sú nariadi výkon uloženého trestu.

V rámci adhézneho konania si poškodený Q. J. uplatnil nárok na náhradu škody. Vykonaným dokazovaním súd mal v plnom rozsahu za preukázané, že vznik škody je priamej príčinnej súvislosti s konaním obžalovanej a preto túto zaviazal k náhrade spôsobenej škody v plnej výške t.j. vo výške 431,52 Euro.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III.