

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/535/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213209878
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:4213209878.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou v právnej veci navrhovateľa: GENERAL FACTORING, a.s. so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 35 838 825, zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária s.r.o. so sídlom Michaslká 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti odporkyni: D. W.Á., C.. XX.XX.XXXX S. S. A. XX o zaplatenie sumy 2.476,04 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 39,10 eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne, zo sumy 39,10 eur, od 22.12.2010 do zaplatenia a úrok vo výške 11,60 % ročne zo sumy 28,13 eur, od 22.12.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamieťa.

Odporkyni súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 02.05.2013 doručený na tunajší súd 07.05.2013 sa domáha proti odporkyni o zaplatenie sumy 2.476,04 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že Slovenská sporiteľňa a.s. so sídlom Tomášikova 48 Bratislava ako postupca na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka dňa 21.12.2010 postúpil pohľadávku na navrhovateľa. Postupca, teda Slovenská sporiteľňa a.s. so sídlom Bratislava a odporkyňa uzatvorili dňa 03.06.2005 zmluvu č. 0212034536, ktorej súčasťou podľa udania navrhovateľa sú všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení i dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy Slovenská sporiteľňa a.s. poskytla odporkyni peňažné prostriedky. Vzhľadom na to, že odporkyňa neplnila v stanovených termínoch splátky, porušila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, preto ju navrhovateľ vyzval na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 2.476,04 Eur, ktorá pozostávala z istiny 1.994,81 Eur, úroku z omeškania 330,52 Eur a riadneho úroku 150,71 Eur, taktiež si uplatnil podľa ust. § 517 ods. 2 OZ aj úroky z omeškania s odkazom na nariadenie Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ a to ako dvojnásobok základnej úrokovej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, jednak oboznámil sa s obsahom spisu a to : zmluvou o splátkovom úvere č. 0212034536 zo dňa 03.06.2005, všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky, zmluvou o postúpení pohľadávky, písomným vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Z obsahu zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 03.06.2005 (čl. 5 v spise) súd zistil, že bola uzatvorená medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. Suché Mýto 4 Bratislava a odporkyňou. Predmetom zmluvy o úvere je poskytnutie splátkového úveru. Medzi základnými podmienkami tejto zmluvy sú výška úveru vo výške 50.000,-Sk, druh úveru spotrebný- bez účelu : bola dohodnutá úroková sadzba 11,60 % p.a., konečnej splatnosti úveru. Úver bol bez poplatku, poplatok za správu úveru bol stanovený na sumu 50,-

Sk mesačne , bola určená výška splátok 1.178,-Sk mesačne k 20. dňu v mesiaci , bola určená splatnosť 1. Splátky 20.07.2005 ako aj konečná splatnosť úveru 20.05.2010.

Orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Predmetným ustanovením § 5b zákona 250/2007 Z.z. bola súdu zakotvená povinnosť v konaniach, v ktorých je uplatnený nárok zo spotrebiteľskej zmluvy voči spotrebiteľovi, prihliada na premlčanie nároku ex offo - z úradnej povinnosti. Ide o výnimku z ustanovenia § 100 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka.

V spotrebiteľských veciach aj bez toho, aby sa spotrebiteľ dovoľal premlčania voči nemu uplatneného nároku, má súd povinnosť skúmať, či nárok nie je premlčaný a ak dospeje záveru, že premlčaný je. Musí na túto skutočnosť prihliadnuť a žalobcovi nárok nepriznať. Nakoľko právna úprava § 100 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka (prihliadania súdu na premlčanie nároku) je vo svojej podstate procesnoprávnou normou (aj keď je uvedená v hmotnoprávnom predpise) a ak § 5b zákona 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa zákonodarca neprijal žiadne prechodné ustanovenie, je potrebné od 1.mája 2014 vo všetkých konaniach týkajúcich sa nárokov voči spotrebiteľovi ex offo prihliadať na námietku premlčania.

Podľa § 100 OZ Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1964-40>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1964-40>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Z návrhu navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ si uplatňuje splátky úveru splatné od 20.07.2005 do 20.04.2010 v počte 58 sú premlčané.

Premlčaná nie je len posledná splátka splatná dňa 20.05.2010 vo výške 39,10 eur (v splátke je zahrnutý aj úrok).

Nárok navrhovateľa je dôvodný iba, čo do poslednej splátky splatnej dňa 20.05.2010 vo výške 39,10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 39,10 eur od 22.10.2010 až do zaplatenia.

Súd nevyslovil neprijateľné podmienky vo výrokovej časti tohto rozsudku s poukazom na právny názor Krajského súdu v Trnave uvedený v rozsudku č. k. 24Co/211/2014-71 zo dňa 18.02.2015.

Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporkyni súd náhradu trov konania nepriznal, lebo jej žiadne v tomto konaní nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na

súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).