

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/14/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010188
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115010188.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obžalovanému Š. T. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1,2 písmeno b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.03.2015 takto

rozhodol:

Obžalovaný: Š. T. N. W. D. I. Á. Š. N. W. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom B., G. XXX/X, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Nitra od 29.09.2014

je vinný, že:

v čase okolo 19.30 hod. dňa 29.09.2014 v B., Č. Y., B. G. ul. č. XXX/X potom, čo v byte obytného domu pod vplyvom alkoholu opakovane vulgárne nadával svojej družke Q. I., vyhrážal sa jej zabitím, podpálením na posteli, synovi sa vyhrážal, že do rána ho zadusí vankúšom, v dôsledku čoho Q. I. opustila priestory ich bytu a vyšla pred vchodové dvere, obžalovaný vo svojich vyhrážkach pokračoval, keď vykrikoval, že ak Q. I. otvorí dvere, zabije ju a podreže ju ako sviňu, čím u poškodenej Q. I. vzbudil strach o svoj život a zdravie,

t e d a :

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a tento čin spáchal na chránenej osobe,

t ý m s p á c h a l :

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona s použitím nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 17 (sedemnást) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné ambulantné protialkoholické liečenie.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie vypočutím obžalovaného, vypočutím poškodenej svedkyne Q. I., svedkov X. X. H. T. X. a prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov a pripojeného spisu.

Obžalovaný Š. T. na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie skutku, ktorý sa mu v obžalobe kladie za vinu. V kritický večer keď prišiel domov mal vypité, keďže predtým u kamaráta vypil deci domácej pálenky a zastavil sa v krčme, kde vypil jedno pivo a k tomu dve alebo tri poldecové vodky. Q. I., ktorá sedela na schodoch na medzипoschodí s X. H. X., po svojom príchode vulgárne nadával, lebo pila víno. Keď vošiel do bytu tak ani jedno z detí, ktoré má spoločne s I., a s ktorou žije 23 rokov, nebolo doma. Potom do bytu prišiel syn T., ktorý mu oznámil, že mama príde domov, keď dopije kávu. Vyšiel pred byt a znovu nadával I.j, ona do bytu nevošla a na to ju z bytu vymkol. Obžalovaný poprel to, že by sa bol I. vyhráždal.

Svedkyňa - poškodená Q. I., na hlavnom pojednávaní využila svoje právo, a ako družka obžalovaného odmietla vypovedať.

Z jej prečítaných výpovedí vyplýva, že obžalovaný domov prišiel pod vplyvom alkoholu a vulgárne jej nadával a vykrikoval na ňu, že ju zabije, a podpáli ju s posteľou. Keď ho syn T. žiadala, aby bol ticho tak tomuto povedal, aby držal pi... a do rána ho zadusí vankúšom. Z tohto dôvodu odišla aj s deťmi z bytu k švagrinej X. o poschodie vyššie, kedy obžalovaný stále v byte vykrikoval. Ona stála na schodoch s X. a X. a keď obžalovaný otvoril dvere bytu, X. ho žiadala aby bol ticho. Nadával švagrinej aj X. a potom vošiel do bytu a dvere zamkol. Žiadala ho opakovane aby byt odomkol, ale odmietol to. Obžalovaný sa jej aj v minulosti vyhráždal a keď je opitý tak je agresívny a zlý. Má pred ním veľký strach, bojí sa, že jej alebo synom nejako ublíži, pretože je nepredvídateľný.

Svedkovia X. X. a T. X. na hlavnom pojednávaní zhodne uviedli, že stáli na schodišti, a počuli z bytu obžalovaného jeho zvýšený hlas. Poškodená Q. I. vyšla aj s deťmi z bytu. Domnievali sa že obžalovaný sa ukludní a zaspí. Ten však o nejaký čas otvoril dvere na byte a okrem vulgárnych nadávok sa vyhráždal Q. I., že ju aj deti pozabíja, že bude pokoj, že ju podpáli na posteli. Obaja svedkovia potvrdili, že obžalovaný požíval pravidelne alkoholické nápoje, a pod vplyvom alkoholu aj v minulosti nadával svojej družke a deťom.

V rámci dokazovania bol prečítaný znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria T. P. U., ktorý po preštudovaní vyšetrovacieho spisu a vykonaní znaleckého psychiatrického vyšetrenia u obžalovaného zistil chronický abúzus alkoholu (nadmerné resp. škodlivé užívanie alkoholu) so závislosťou od alkoholu v iniciálnom štádiu. Okrem toho u obžalovaného znalec zistil bagatelizáciu jeho závislosti, abstinenčné vegetatívne príznaky neguje, rovnako aj stratu kontroly pri požívaní alkoholu. Znalec navrhol uložiť obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Obžalovaný Š. T. z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. Podľa odpisu registra trestov bol trikrát súdne riešený, z toho dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Aj z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. OT/70/2013 mal súd preukázané, že obžalovaný trestným rozkazom zo dňa 11.8.2013 právoplatným dňa 11.8.2013 bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhráždania podľa § 360 odsek 1,2 písmeno b/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky a povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom, programu sociálneho výcviku alebo inému výcviku. Tohto trestného činu sa dopustil dňa 9.8.2013 tým, že sa vyhráždal smrťou svojej družke Q. I..

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní, bol zistený skutkový stav veci, náležite a v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie o vine a treste.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní, a to jednotlivo aj v ich súhrne, súd dospel k jednoznačnému záveru, že skutok sa stal tak, ako jeho vznik a priebeh ustálil vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že nie je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. V prípravnom konaní aj na hlavnom poprel to, že by sa bol družke vyhrážal. Priznal, že jej vulgárne nadával, a to z toho dôvodu, že pila so susedmi na schodišti. Takýto prístup obžalovaného k prejednávanej trestnej činnosti súd považoval za účelový a vyhodnotil ho ako snahu obžalovaného vyvinúť sa zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Obrana obžalovaného bola vyvrátená a vina preukázaná výpoveďami svedkov Q. I., X. X. a T. X.. Z výpovede svedkyne Q. I. mal súd jednoznačne preukázané, že obžalovaný nie len dňa 29.9.2014 ale aj v minulosti sa jej vyhrážal zabitím, a za skutok spáchaný 9.8.2013 bol aj právoplatne odsúdený. K vulgárnemu správaniu sa obžalovaného v domácnosti prichádzalo vždy, keď obžalovaný mal peniaze na alkohol a aj v kritický večer domov prišiel pod vplyvom alkoholu a svojej družke a deťom vulgárne nadával a vyhrážal zabitím. Z jeho verbálnych vyhrážok a stupňujúcej agresivity poškodená mala strach a obavu, že tieto vyhrážky by mohol aj naplniť. Svedkovia X. X. H. T. X. potvrdili to, že aj v ich prítomnosti sa obžalovaný poškodenej vyhrážal zabitím.

Vyhodnotením všetkých vyššie uvedených na hlavnom pojednávaní vykonaných dôkazov, v súlade so zásadou trestného konania, teda jednotlivo aj v ich súhrne, súd dospel k záveru, že skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba sa stal, že ho obžalovaný spáchal, pričom nevznikli žiadne pochybnosti o tom, že obžalovaný týmto svojim protiprávnym a úmyselným konaním, vyhrázaním sa smrťou takým spôsobom, že to u poškodenej jeho družky, vzbudilo dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční, naplnil zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona, tak po objektívnej ako aj subjektívnej stránke, pričom čin spáchal na chránenej osobe - svojej družke, v zmysle ustanovenia § 139 písmeno c/ Trestného zákona na blízkej osobe.

Súd ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi týmto jeho protiprávnym konaním a úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutým následkom na záujme chránenom ustanovením § 360 Trestného zákona (ochrana pred nebezpečnými vyhrážkami proti jednotlivcovi) na strane druhej, nemal žiadne pochybnosti.

Pri ukladaní trestu vychádzal súd zo základných zásad ukladania trestov, ktoré sú upravené v ustanovení § 34 Trestného zákona a s dôrazom na zásadu zákonnosti uložil obžalovanému trest, zohľadniac pritom všetky kritériá, ktoré sú rozhodujúce nielen pre druh trestu ale aj pre jeho výmeru.

Súd pri úvahách o výmere trestu prihliadol na spôsob spáchania činu jeho následok, zavinenie, pohnútku, tiež poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a bral do úvahy aj osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosť nápravy.

U obžalovaného súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, prihliadol na priťažujúcu okolnosť - odsúdenie v minulosti (§ 37 písmeno m/ Trestného zákona) trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. OT/70/2013. Keďže prevažuje pomer priťažujúcich okolností, kedy sa zvyšuje dolná hranica trestnej sadzby (6 mesiacov) o jednu tretinu, súd pri rozhodovaní o výmere trestu vychádzal z upravenej trestnej sadzby 16 mesiacov až 3 roky.

Následne súd dospel k záveru, že účel trestu v zmysle § 31 Tr.zák., keďže súd odsudzoval obžalovaného za úmyselný trestný čin spáchaný voči tomu istému poškodenému v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, bude splnený iba uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody na dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby v trvaní 17 mesiacov, pretože ani hrozba nariadenia výkonu trestu odňatia slobody neprimäla obžalovaného k tomu, aby sa nesprával agresívne voči svojej družke a deťom.

Na výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Zároveň súd, v zmysle záveru znaleckého posudku, uložil obžalovanému aj ochranné ambulantné protialkoholické liečenie podľa § 73 odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona, pretože spáchal trestný čin násilnej povahy voči blízkej osobe a vzhľadom na osobu obžalovaného možno dôvodne predpokladať, že bude v násilnom konaní pokračovať, pričom súd vychádzal z toho, že obžalovaný bol za násilnú trestnú činnosť (§ 360 odsek 1, 2 Trestného zákona) spáchanú pod vplyvom alkoholu odsúdený a vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že obžalovaný požíva alkoholické nápoje nielen príležitostne a pod ich vplyvom je agresívny.

Súd je toho názoru, že takto uložený trest zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne odradí iných od páchania trestnej činnosti.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti a okolnosti súd o vine a treste obžalovaného a o ochrannom opatrení rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konanie, ktoré rozsudku predchádzalo.