

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 19C/47/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721204294  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721204294.6

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcu: B. M., P. M., G.. XX.XX.XXXX, E. K. L.. J. XXXX/X, XXX XX V., U. A., práv. zast.: JUDr. Martin Landl, advokát, IČO: 45 028 591, so sídlom Rázusova 47/4825, 984 01 Lučenec, proti žalovanému: B. C., P. C.Ú., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Š. XXXX/X, XXX XX I., U. A., zast. Brázdil & Brázdilová advokátka kancelária s.r.o., IČO: 50492934, Trhová 992/1, 960 01 Zvolen, o zaplatenie sumy 9 013,45 Eur, takto

### rozhodol:

Súd na podanie žalobcu, označené ako „Odvolanie“, doručené súdu dňa 16.11.2022, n e p  
r i h l i a d a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou „v prospech tretieho“, doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.10.2021, domáhal z titulu preventívneho regresu od žalovaného v prospech tretích osôb (veriteľov) zaplatenia sumy 9 013,45 Eur v mene žalobcu a k rukám jednotlivých veriteľov, konkrétne sumy 787,85 Eur k rukám C.G. A., sumy 847,24 Eur k rukám Q. A., sumy 1 332,05 Eur k rukám M. C., sumy 1 131,73 Eur k rukám M. C., sumy 809,31 Eur k rukám V. I., sumy 1 493,78 Eur k rukám B. M.C., sumy 1 221,18 Eur k rukám Q. M. a sumy 1 390,31 Eur k rukám M. M., alternatívne (pre prípad, ak by sa súd nestotožnil s argumentáciou o možnosti žalovať v prospech tretej osoby) žiadal, aby súd titulom preventívneho regresu žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi uvedené sumy tak, že platobným miestom jednotlivých peňažných súm bude „k rukám jednotlivých veriteľov“. V tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že Civilný sporový poriadok upravuje len demonštratívny počet žalôb a preto umožňuje aj podanie žaloby na zaplatenie sumy v prospech tretej osoby. Tento právny názor podporil rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 16.12.2020, sp. zn. 11CoCsp/9/2020.

2. Okresný súd Zvolen rozsudkom č. k. 19C/47/2021 - 267 zo dňa 07.10.2022 žalobu zamietol. Žalobca podal dňa 16.11.2022 odvolanie na e-mailovú adresu podateľne súdu bez autorizácie podľa osobitného predpisu.

3. Podľa § 125 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

4. Podľa § 234 ods. 1 CSP, súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej.

5. Podľa § 23 ods. 2 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), uznaný spôsob autorizácie je taký spôsob autorizácie, ktorý zabezpečuje spoľahlivú identifikáciu osoby, ktorá autorizáciu vykonala, a spoľahlivé zachytenie

obsahu právneho úkonu, ktorý autorizovala, ako aj zhodu medzi autorizovaným právnym úkonom a právnym úkonom, ktorý osoba autorizovala. Uznaný spôsob autorizácie môže byť odlišný pre autorizáciu elektronického podania, pri ktorom sa vyžaduje vlastnoručný podpis, a elektronického podania, pri ktorom musí byť vlastnoručný podpis úradne osvedčený.

6. Podľa § 23 ods. 4 zákona o e-Governmente, ak nie je preukázaný opak, na účely elektronickej komunikácie je oprávnenie osoby konať za inú osobu alebo v mene inej osoby preukázané vždy, ak a) konajúca osoba použije na autorizáciu platný mandátny certifikát podľa osobitného predpisu, z ktorého vyplýva oprávnenie konať za túto osobu alebo v jej mene a rozsah tohto oprávnenia, alebo b) prostriedok, ktorý konajúca osoba použije na autorizáciu, zodpovedá najmenej úrovni zabezpečenia „vysoká“ podľa osobitného predpisu20a) a obsahuje identifikátor osoby a z referenčného údajov vyplýva oprávnenie tejto osoby konať za inú osobu alebo v jej mene.

7. Podľa § 8 zákona č. 272/2016 Z. z. o dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o dôveryhodných službách), mandátny certifikát je kvalifikovaný certifikát pre elektronický podpis vydaný fyzickej osobe oprávnenej zo zákona alebo na základe zákona konať za inú osobu alebo orgán verejnej moci alebo v ich mene, alebo fyzickej osobe, ktorá vykonáva činnosť podľa osobitného predpisu, alebo vykonáva funkciu podľa osobitného predpisu (ďalej len „mandatár“). Mandátny certifikát obsahuje a) identifikačné údaje mandatára podľa § 2 ods. 1; ak ide o mandatára, ktorý je v pracovnoprávnom vzťahu alebo obdobnom pracovnom vzťahu k orgánu verejnej moci alebo osobe, za ktorú alebo v mene ktorej mandatár koná (ďalej len „mandant“) identifikačným údajom je číslo pasu alebo číslo identifikačnej karty, b) identifikačné údaje  
1. mandanta podľa § 2,  
2. orgánu verejnej moci alebo osoby, u ktorej mandatár vykonáva činnosť podľa osobitného predpisu20) alebo vykonáva funkciu podľa osobitného predpisu, podľa § 2 a  
c) označenie oprávnenia podľa odseku 2.

8. V zmysle záverov zasadnutia obchodnoprávneho kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29.11.2022 „Napriek tomu, že z procesného hľadiska dôsledok neprihliadania na podanie znamená, že nedochádza k vzniku žiadnych účinkov takéhoto podania, t.j. procesný stav konania je taký, ako keby k žiadnemu odvolaniu nedošlo a nedošlo k vzniku povinnosti odvolacieho súdu rozhodnúť o takomto podaní a fakticky nastáva stav, ako keby ku žiadnemu podaniu nedošlo, odvolacie obchodné senáty sa zhodli na vydaní rozhodnutí deklarujúcich neprihliadanie na takéto podanie. Uvedený postup odvolacie senáty považujú za vhodný z dôvodu právnej istoty strán sporu, ako aj ďalšieho postupu súdu prvej inštancie, deklarovať týmto rozhodnutím zákonný existujúci stav, keď sa na takéto podanie neprihliada. Vzhľadom na uvedený procesný dôsledok je potrebné zväžiť vykonávanie úkonov okresným súdom podľa § 373 a § 374 CSP a predchádzať tak vzniku trov konania“.

9. Okresný súd Zvolen posúdil odvolanie žalobcu doručené súdu dňa 16.11.2022 ako vyhotovené bez autorizácie podľa osobitného predpisu - podanie žalobcu nebolo v zákonom stanovenej 10-dňovej lehote doplnené v listinnej, resp. v podobe elektronického podania so zaručeným elektronickým podpisom, súd preto na predmetné podanie (odvolanie) žalobcu neprihliadal a rozsudok tunajšieho súdu č. k. 19C/47/2021 - 267 zo dňa 07.10.2022 tak nadobudol právoplatnosť 16.11.2022. Vzhľadom na vyššie uvedené závery obchodnoprávneho kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29.11.2022 súd týmto uznesením rozhodol tak, ako je vo výroku tohto uznesenia uvedené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).