

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/48/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212204411
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8212204411.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tótha a členov senátu JUDr. Petra Šama a JUDr. Jozefa Škraba, v právnej veci žalobcu: V. M. - SORBEL, so sídlom Z. XXX, IČO: 10 665 951, proti žalovanému: JUDr. V. V., so sídlom Z., O. XX, IČO: 35 531 835, zastúpenému Advokátskou kanceláriou GOGA a spol. s r.o., so sídlom Košice, Žriedlová 3, o zaplatenie 25.728,85 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 27.11.2013 pod č. k. 2C/80/2012-57, jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa.

N e p r i z n á v a žalovanému náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Bardejov rozsudkom č. k. 2C/80/2012-57 žalobu zamietol. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 25.728,85 eur a náhrady trov konania z dôvodov, že žalovaný ako žalobcom splnomocnený advokát zastupoval ho v súdnom konaní na Okresnom súde Bardejov vo veci sp. zn. 1Cb/22/01 proti žalovanému W. Z. o zaplatenie sumy 849.701,30 Sk. Žalobca bol v konaní úspešný a proti dlžníkovi viedol exekúciu súdnym exekútorom Mgr. Martinom Petruškom pod sp. zn. 3Er/271/2005. V exekučnom konaní sa zistilo, že dlžník W. Z. previedol na základe darovacej zmluvy svoj byt č. X, súp. č. XXXX v Z. na matku dlžníka, a táto taktiež darovacou zmluvou na svoju dcéru. Žalobca podal prostredníctvom žalovaného advokáta žalobu o neúčinnosť darovacej zmluvy, ktorá bola vedená na Okresnom súde Bardejov najskôr pod sp. zn. 1C/309/2005 a následne pod sp. zn. 6C/23/2009. Podľa tvrdenia žalobcu, žalovaný ako advokát, bez súhlasu žalobcu voči dlžníkovi a jeho manželke zobral žalobu späť. Okresný súd následne žalobu zamietol z dôvodu, že darovacia zmluva, ktorej neúčinnosti sa domáha, nie je úkonom, ktorým dlžník ukrátil žalobcu. Matka dlžníka a jej dcéra - sestra dlžníka nie sú pasívne vecne legitimované v súdnom konaní. Rozsudok bol potvrdený Krajským súdom v Prešove vo veci sp. zn. 5Co/47/2011. Žalobca s poukazom na § 26 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii tvrdil, že žalovaný mu zobratím žaloby v časti proti dlžníkovi spôsobil škodu vo výške neuspokojenej pohľadávky žalobcu voči dlžníkovi W. Z.. Uvedený byt bol jediným majetkom vo vlastníctve dlžníka, z ktorého by sa mohol uspokojiť žalobca. Žalovaný ako advokát nesie zodpovednosť za škodu, ktorú žalobcovi spôsobil, ktorá škoda pozostáva jednak z neuspokojenej pohľadávky žalobcu voči dlžníkovi vo výške 23.643,28 eur, ako aj zo sumy 2.085,57 eur, ktorá predstavuje trovy právneho zastúpenia zaplatené žalobcom žalovanému za zastupovanie v súdnom konaní o neúčinnosť darovacej zmluvy, čo mu bolo žalovaným účtované faktúrou č. 10/07-2S.

Žalovaný so žalobou nesúhlasil. Žalobca súhlasil s čiastočným späťvzatím žaloby v súdnom konaní, čo bolo urobené 12.12.2005. Naviac, ak je vedená exekúcia č. 3Er/271/2005, tak ešte pred podaním

návrhu na vykonanie exekúcie dlžník zaplatil žalobcovi 162.509,30 Sk. Žaloba v časti 5.394,32 eur (162.509,30 Sk) nie je zjavne dôvodná. Žalovanému bola poskytnutá všeobecná plná moc a žalovaný sa riadil pokynmi žalobcu. Keďže sa žalovaný riadil pokynmi žalobcu, nemohla vzniknúť žalobcovi konaním advokáta škoda v príčinnej súvislosti s následkom. Navyiac, dňa 8.140.2007 bola mu zrušená plná moc, pričom o zastavení konania proti dlžníkovi W. Z. a jeho manželke súd rozhodol až dňa 10.10.2008. Žalobca mal dostatok času na úpravu žaloby vo vzťahu k dlžníkovi a jeho manželke cestou svojho nového právneho zástupcu. Žalovaný nezodpovedá za vzniknutú škodu. Žalobca zanedbal všeobecnú prevenčnú povinnosť podľa § 415 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. a pre svoju neúčinnosť sa už nemôže domáhať náhrady škody, ktorej mohol predísť svojím aktívnym konaním. Ak by aj žalobcovi vzniklo právo na náhradu škody, toto právo bolo premlčané, pretože o nároku na náhradu škody sa žalobca dozvedel pri čiastočnom späťvzati žaloby dňa 12.12.2005, resp. najneskôr pri zrušení plnej moci žalovanému a odovzdaní spisu dňa 16.10.2007 alebo dňa 7.11.2008, kedy nadobudlo právoplatnosť uznesenie o čiastočnom zastavení konania proti dlžníkovi a jeho manželke. Preto vzniká námietka premlčania.

Žalobca trval na podanej žalobe. Podľa neho, žalovaný ho neupozornil na vyjadrenie žalovaných vo veci sp. zn. 1C/309/2005, kde vzniesli námietku nedostatku pasívnej legitímácie W. Z. a jeho manželky. Neupozornil ho na to ani pri odovzdávaní sporovej agendy po zrušení plnej moci. Ak by vyhral spor o neúčinnosť darovacej zmluvy, byť mohol exekúovať. Žalobca potvrdil čiastočnú úhradu 162.509,30 Sk zo strany dlžníka W. Z..

Žalobca sa v konaní domáhal náhrady škody proti žalovanému ako advokátovi, keďže tento nesprávne žaloval a neskôr zobral žalobu v časti späť, čím spôsobil škodu žalobcovi vo výške neuspokojenej pohľadávky voči dlžníkovi W. Z.. Navyiac mu zaplatil aj právne služby 2.085,57 eur. Súd vychádzal zo zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii, že advokát podľa § 26 zákona zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil v súvislosti s výkonom advokácie (ods. 1), pričom advokát sa zbaví zodpovednosti, ak preukáže, že škode nemohol zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno od neho žiadať (ods. 4 citovaného zákona).

Zákon o advokácii určuje povinnosti advokáta pri plnení záväzkov zo zmluvy o poskytovaní právnej pomoci, ktorá je mandátnou alebo príkaznou zmluvou. Aj v konaní sp. zn. 1C/309/2005 mal chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta a riadiť sa jeho pokynmi, pričom ak sú pokyny klienta v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom, nie je nimi viazaný. O tom musí advokát klienta vhodne poučiť (§ 18 ods. 1 zákona o advokácii). Zodpovednosť advokáta za škodu spôsobenú klientovi v súvislosti s výkonom advokácie je založená na súčasnom (kumulatívnom) splnení troch predpokladov, a to 1) činnosť súvisiaca s výkonom advokácie, 2) vznik škody, 3) príčinná súvislosť medzi činnosťou advokáta súvisiaca s výkonom advokácie a vznikom škody. Dôkaznú povinnosť má v tomto smere poškodený - žalobca. Treba uviesť, že nie každé zanedbanie, porušenie alebo nedostatočné plnenie povinností advokátom má za následok vznik jeho zodpovednosti za škodu spôsobenú klientovi v súvislosti s výkonom advokácie. Pochybenie advokáta automaticky neznamená škodu na strane klienta. Zodpovednosť advokáta nastupuje len vtedy, keď neúspech klienta je dôsledkom porušenia povinností advokáta v súvislosti s výkonom advokácie. Je nesporné, že žalovaný ako advokát na základe plnej moci zastupoval žalobcu v konaní, vypracoval a doručil čiastočné späťvzatie žaloby voči W. Z. a F. Z.. Dňa 16.10.2007 odovzdal žalobcovi celú písomnú dokumentáciu a žalobcu už ďalej nezastupoval. Žalovaný bol advokát, potom žalobca musí preukázať vznik škody v určitej výške a príčinnú súvislosť medzi činnosťou advokáta a vznikom škody. Tu súd konštatuje, že žalobca neúniesol dôkazné bremeno. Keď sa žaluje škoda 712.277,40 Sk, tak proti dlžníkovi je stále vedená exekúcia. Nemožno hovoriť o škode spôsobenej žalobcovi z viacerých dôvodov. Dlžník W. Z. ešte pred začatím exekúcie zaplatil 162.509,30 Sk. Preto v exekúcii sa vymáha zvyšok nároku. Už len preto žalobca neúniesol dôkazné bremeno, ak žaluje plnú škodu, aj po čiastočnej úhrade pohľadávky W. Z.. V exekučnom konaní bola vymožená čiastka 292,- eur a nie je vylúčené, že v budúcnosti bude možné uspokojiť sa na akomkoľvek majetku dlžníka (mzde, dôchodku a pod.). Je možné konštatovať, už z hľadiska prebiehajúcej exekúcie, zjavnú predčasnosť žaloby.

Žalobca pri náhrade škody predpokladá, že bol neúspešný len z hľadiska zamietnutia žaloby. Pri takomto závere však nie sú splnené podmienky. Ak žalobca hovorí, že už sa nemôže uspokojiť na majetku dlžníka W. Z., tak ani teraz nie je možné hovoriť o prípadnom konečnom výsledku konania o odporovateľnosti darovacej zmluvy a navyiac, darovacia zmluva, vyslovenia neúčinnosti ktorej sa domáha, nie je úkonom, ktorým by W. Z. ukrátil žalobcu, a nie je tu záruka, že by žaloba nebola zamietnutá z iných dôvodov. Ak by aj návrhu bolo vyhovené, nie je tu záruka, že výťažok z predaja bytu a výška trov exekúcie by v plnej miere uspokojila pohľadávku žalobcu proti W. Z.. Túto skutočnosť súd uvádza len z toho dôvodu, že žalobca sa domáha náhrady škody, ktorú v plnej výške stotožnil s exekučne vymáhanou pohľadávkou od W. Z.. Tu ale žalobca nepreukázal, že mu vznikla škoda v tej sume, ako je žalovaná.

Čo sa týka posúdenia zodpovednosti advokáta za vznik škody spôsobenej v súvislosti s výkonom advokácie, tak je potrebné ako predbežnú otázku nevyhnutne skúmať, či pri riadnom postupe advokáta by klient so svojim nárokom uspel a prípadne v akom rozsahu. Vzhľadom na povahu súdneho konania a súvislostí, za ktorých malo dôjsť ku vzniku škody, t.j. konania o odporovateľnosti právneho úkonu a vzhľadom na to, že došlo k opakovanému prevodu vlastníctva bytu, nie sú splnené predpoklady pre jednoznačný záver, že žalobca by bol v tomto konaní uspel. Prvotnou príčinou neuspokojenia nároku žalobcu je nesplnenie povinnosti dlžníkom zo záväzkového vzťahu so žalobcom. Preto si žalobca v prvom rade musí vyporiadať svoj nárok so subjektom svojho zmluvného vzťahu z obchodnej zmluvy W. Z.. Nárok na náhradu škody proti tretím osobám je možné uplatniť až vtedy, keď škoda vznikla, v akej výške a po definitívnom vyporiadaní pohľadávky medzi žalobcom a W. Z.. Keďže žaloba je tak predčasná a nie je možné urobiť záver o vzniku škody, súd žalobu ako bezdôvodnú zamietol.

Čo sa týka sumy 62.830,- Sk ako náhrady trov právneho zastúpenia, ktoré svojho času vyúčtoval žalovaný žalobcovi za úkony advokátskej pomoci, tak advokát poskytuje právne služby za odmenu. Odmena sa vypočítava podľa vyhlášky za poskytované právne služby a advokátovi vzniká zákonný nárok na odmenu za riadne poskytované právne služby bez ohľadu na očakávaný výsledok sporu. Preto sa žalobca nemôže domáhať náhrady škody na preplatených službách advokátovi, ak žalovanému preukázateľne vznikol nárok na preplatenie právnych služieb. Aj v tejto časti nie je nárok žalobcu dôvodný. Preto súd žalobu zamietol.

O trovách konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.. Aj keď žalovaný bol v konaní plne úspešný, súd využil ustanovenie § 151 ods. 1 O.s.p., pretože úspešný žalovaný si náhradu trov konania výslovne nežiadal. Neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov konania.

Proti rozsudku okresného súdu dal odvolanie žalobca. Je toho názoru, že zákonné predpoklady vzniku zodpovednosti žalovaného za škodu v súdnom konaní preukázal. Škoda mu vznikla v súvislosti s výkonom advokácie žalovaným a v priamej súvislosti s poskytovaním právnych služieb pre žalobcu. Ako klient udelil plnomocenstvo na základe ústnej dohody žalovanému ako advokátovi vo veci neúčinnosti darovacej zmluvy vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 1C/309/2005. Žalovaný bez jeho vedomia vzal žalobu späť vo vzťahu k žalovaným v 1. a 2. rade. Okresný súd zastavil konanie proti týmto účastníkom a žaloba bola zamietnutá, že zostávajúci žalovaní nie sú v konaní pasívne legitimovaní. Darovacia zmluva, ktorej vyslovenie neúčinnosti sa žalobca v konaní domáha, nie je úkonom, ktorým by dlžník - žalovaný v 1. rade ukrátil svojho veriteľa - žalobcu. Ak by žalovaný bez jeho súhlasu nezobral žalobu späť proti žalovaným v 1. a 2. rade (dlžníkovi a jeho manželke), bol by v konaní o neúčinnosť darovacej zmluvy plne úspešný. V tom je závažné pochybenie žalovaného v súvislosti s výkonom advokácie. Príčinná súvislosť medzi vznikom škody a konaním žalovaného ako advokáta je preukázaná, škoda vymedzená. Ako človek neznalý práva nikdy nedal žalovanému súhlas na späťvzatie návrhu proti týmto žalovaným a v konečnom dôsledku pre takýto úkon žalovaného bol v súdnom konaní neúspešný. Keďže súd nedostatočne zistil skutkový stav, navrhuje zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa a návrhu vyhovieť v celom rozsahu.

Žalovaný k odvolaniu žalobcu navrhol potvrdiť rozhodnutie súdu prvého stupňa. Výsledkom protiprávneho žalovania malo byť zastavenie konania proti obdarovaným, keď sa žalobca domáha neúčinnosti darovacej zmluvy pri nehnuteľnostiach. Podľa tvrdenia žalobcu už sa nemôže uspokojiť na

majetku dlžníka. V žiadnom prípade nemožno hovoriť o škode a jej náhrade v súvislosti s preplatením služieb poskytovania právnej pomoci advokátom. V samotnom konaní sa žalobca domáha zaplatenia 25.728,85 eur a až v odvolacom konaní žiadal aj náhradu škody vo výške zaplatených trov právneho zastúpenia 2.085,57 eur. Vzhľadom k rozporným návrhom na začatie konania, žalovaný vznáša námietku premlčania aj v odvolacom konaní. Čo sa týka zodpovednosti za škodu, právo poškodeného sa premlčuje v 2-ročnej subjektívnej lehote od momentu, kedy sa poškodený dozvedel o škode a kto za ňu zodpovedá. 3-ročná lehota platí v prípadoch vzniku škodovej udalosti protiprávnym úkonom. Žalobca v konaní tvrdí, že mu vznikla škoda nedôvodným späťvzatím žaloby, proti dlžníkovi a jeho manželke, tak najneskôr dňom 7.11.2008 vydaním uznesenia o čiastočnom zastavení konania sa musel žalobca dozvedieť o škode a kto za ňu zodpovedá. Keďže nárok na náhradu škody je uplatnený 7.6.2012, tak je premlčaný v 2-ročnej objektívnej premlčacej dobe, odkedy sa žalobca dozvedel o škode a kto za ňu zodpovedá. Keď bol dlžník neúspešný v konaní sp. zn. 1Cb/22/2001 a zaviazaný k náhrade dlhu spolu s trovami konania, tak trovy právneho zastúpenia boli žalobcom preplatené. Podkladom bola faktúra žalovaného č. 10/07-2S zo dňa 24.10.2007. Ak exekučné konanie stále prebieha, nemožno hovoriť o existencii nejakej škody, pretože je predpoklad, že žalobca sa domôže a vymôže priznanú pohľadávku. Čo sa týka náhrady škody 2.085,57 eur na preplatených úkonoch právnej pomoci, tak pri tejto čiastke nie je možné hovoriť o škode, a navyiac, dlžník W. Z. už časť dlhu 5.396,42 eur zaplatil. Žalobca ale nijako nepreukázal, či časť tejto sumy nemala byť zarátaná na úhradu spomínaných trov. Odvolateľ zabúda, že v konaní proti dlžníkovi boli právne služby poskytované riadne. Je absurdné, aby sa teraz žalobca domáhal proti žalovanému vrátenia vyplatennej sumy. V konaní sp. zn. 1C/309/2005 žalobcovi mala vzniknúť škoda len za tri úkony právnej služby 4.242,- Sk, t.j. 141,80 eur.

Čo sa týka existencie protiprávneho úkonu a príčinnej súvislosti, tak základom nároku je zobrať žaloby späť bez súhlasu žalobcu. Túto skutočnosť žalobca ničím nepreukázal. Na druhej strane ale žalobca udelil žalovanému ako právnenému zástupcovi všeobecnú plnú moc v konaní a nebolo dohodnuté, akým spôsobom budú medzi sebou komunikovať. Žalobca tvrdí, že na späťvzatie žaloby proti dlžníkovi nedal súhlas, tak podľa žalovaného dostal takýto príkaz ústnou formou. Dôkazné bremeno je na žalobcovi, aby preukázal opak. Ak by žalovaný konal svojvoľne, tým by sa o to viac vystavili riziku zodpovednosti za škodu či porušenie právnej etiky a ohrozenia svojho dobrého mena. Ak by sa konštatovalo protiprávne konanie, tak škody zatiaľ niet. A kde nie je škoda, nemôže byť ani príčinná súvislosť. Preto žiada potvrdiť rozhodnutie súdu prvého stupňa a priznať náhradu trov odvolacieho konania.

Aj na odvolacom pojednávaní žalobca trval na tom, že so žalovaným komunikoval zväčša telefonicky a nedával žiadnu dispozíciu na späťvzatie žaloby proti dlžníkovi W. Z. a jeho manželke. Navyiac, nebol ani urobený žiaden záznam o porade s klientom, resp. neexistuje žiaden záznam o daní pokynov na späťvzatie žaloby proti W. Z. ako dlžníkovi a jeho manželke. Na otázku súdu, ak bola pohľadávka žalobcu uspokojená v rozsahu 162.509,30 Sk, prečo žalobca trvá na celej pôvodnej výške, tak žalobca uviedol, že v pôvodnom konaní mu boli priznané úroky, čím narástol dlh. Preto stále žiada nezaplatenú istinu dlhu. Keď upozorňoval JUDr. V., že zobrať žalobu späť proti dlžníkovi, tak JUDr. V. ho upriamil na to, že ako advokát je poistený a svojho nároku sa domôže.

Krajský súd prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné potvrdiť ako vecne správne. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p.) a k tomu dodáva:

Žalobca v konaní uplatnil právo na náhradu škody z dôvodov porušenia povinnosti vtedajším právnym zástupcom advokátom - žalovaným JUDr. V., ktorý podal nesprávnu žalobu na neúčinnosť právneho úkonu, resp. zobrať žalobu späť proti dlžníkovi W. Z. a jeho manželke F. Z., a to bez výslovného súhlasu žalobcu. Podľa odvolacieho súdu, nárok na náhradu škody nemôže byť založený na zamietnutí žaloby. Podľa odvolacieho súdu, JUDr. V. pri odporovacej žalobe žaloval osoby, ktoré mali z odporovacieho právneho úkonu prospech, pretože podľa § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb., veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkov právné úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Právo odporovať právnym úkonom môže uplatniť veriteľ žalobou (§ 42b ods. 1), pričom podľa odseku 2, právo odporovať právnemu

úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech. Podľa odseku 3, právo odporovať právnomu úkonu možno uplatniť nielen proti osobám, ktoré s dlžníkom dojednali odporovateľný právny úkon, ale aj proti ich dedičom alebo právnym nástupcom; proti tretím osobám len vtedy, ak im boli známe okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právnomu úkonu proti ich predchodcovi. Pôvodne bola podaná žaloba proti dlžníkovi W. Z. a jeho manželke F. Z., ako aj proti K. Z. - matke dlžníka a F. F. - sestre dlžníka. Späťvzatím žaloby proti žalovaným v 1. a 2. rade, t.j. dlžníkovi W. Z. a jeho manželke F. Z., ktorí darovacou zmluvou previedli byt č. X na K. Z. a tá následne previedla tento byt na svoju dcéru a sestru dlžníka F. F., tak z hľadiska odporovateľných právnych úkonov vymedzených v § 42a a násl. Občianskeho zákonníka, nebolo pochybením žalovaného, pokiaľ zobral žalobu späť proti dlžníkovi a jeho manželke, ale chybou bolo skôr to, že ich vôbec žaloval. To sa ale neprejavilo na trovách konania medzi žalobcom a žalovaným v 1. a 2. rade v súdnom konaní sp. zn. 1C/309/2005, kde žalobca žaloval W. Z. a spol. z neúčinnosti darovacej zmluvy. Ak Okresný súd Bardejov vo veci sp. zn. 1C/309/2005, ďalej vedenou pod sp. zn. 6C/23/2009, žalobu zamietol proti K. Z. a F. F., a rozhodnutie bolo potvrdené Krajským súdom v Prešove rozsudkom č. k. 5Co/47/2011-81, tak sa už v právoplatne skončenej veci nedá pokračovať. Ďalej je nesporné, že odporovateľnej žalobe žaloba smerovala proti osobám, ktoré mali prospech z odporovateľného právneho úkonu. Z hľadiska obsahu žaloby o náhradu škody je zjavné, že je podaná proti JUDr. V. pre neúspech žalobcu v konaní, keďže došlo k späťvzatiu žaloby proti žalovaným v 1. a 2. rade pri odporovacej žalobe žalobcu V. M. proti W. Z. ako dlžníkovi a spol.. Z hľadiska § 42b ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo namietať neúčinnosť právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z neúčinného právneho úkonu dlžníka prospech, tak pravdepodobne proti dlžníkovi a jeho manželke by v žalobe o neúčinnosť právneho úkonu bol žalobca aj tak neúspešný. Žalobca uplatňuje náhradu škody práve z dôvodu, že žalovaný advokát zobral žalobu späť proti dlžníkovi a jeho manželke, ale osoby, ktoré mali z neúčinného právneho úkonu prospech (obdarované) ostali naďalej účastníkmi konania vo veci sp. zn. 1C/309/2005. Preto z tohto dôvodu odvolací súd potvrdzuje rozhodnutie súdu prvého stupňa, pokiaľ žaloba proti JUDr. V. bola zamietnutá.

Z toho, že JUDr. V. zobral žalobu proti žalovaným dlžníkovi W. Z. a jeho manželke F. Z. späť pri odporovacej žalobe vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 1C/309/2005, neznamená vznik škody v rozsahu tak, ako je uplatnené v tejto žalobe na sumu 25.728,85 eur.

Čo sa týka uplatnenej náhrady škody v čiastke 2.085,57 eur, ktoré predstavujú vyplatenú náhradu trov advokátovi za súdne konanie žalobcu proti W. Z. na zaplatenie 849.701,30 Sk vo veci sp. zn. 1Cb/22/2001 Okresného súdu Bardejov, tak tam žalovaným boli poskytnuté riadne právne služby žalobcovi. Žalobca bol úspešný proti dlžníkovi W. Z., a tak zastupujúcemu advokátovi zo zákona vzniklo právo na zaplatenie nákladov súvisiacich s poskytovaním právnej pomoci vypočítaných podľa vyhlášky č. 240/1990 Zb. a priznaných rozsudkom okresného súdu na základe uznania č. k. 1Cb/22/01-190. Tieto trovy konania boli priznané pôvodne vo výške 80.680,- Sk a žalovaným účtované žalobcovi s tým, že trovy konania si žalobca vymôže proti dlžníkovi.

Stále prebieha exekučné konanie a časť pohľadávky už dlžníkom bola zaplatená. Nárok žalobcu nie je dôvodný aj z hľadiska predchádzajúceho čiastočného platenia dlhu dlžníkom, resp. žaloba je predčasná, ak prebieha exekúcia a žalobca môže byť úspešný voči dlžníkovi, ak sa u dlžníka nájde ďalší majetok na uspokojenie pohľadávky. Aj z tohto dôvodu krajský súd potvrdzuje rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne, pokiaľ bol nárok žalobcu zamietnutý.

Žalobca nemôže byť úspešný v spore, ak návrh na náhradu škody odôvodňuje neúspech v súdnom konaní po späťvzatiu žaloby proti dlžníkovi, keď ide o neúčinnosť darovacej zmluvy medzi dlžníkom a osobou, ktorá mala z takéhoto úkonu prospech.

Krajský súd potvrdzuje rozhodnutie súdu prvého stupňa aj vo výroku o náhrade trov konania, nakoľko o nich bolo rozhodnuté správne. Úspešný žalovaný si náhradu nevyčísľil, potom ani súd prvého stupňa pri neuplatnení nároku na náhradu trov konania nemohol úspešnému žalovanému priznať náhradu trov prvostupňového konania.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 v spojení s § 150 ods. 1 O.s.p.. Neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovaný si uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania, ale odvolací súd využil ustanovenie § 150 ods. 1 O.s.p. a z dôvodov hodných osobitného zreteľa výnimočne úspešnému žalovanému nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. Je nesporné, že žalobca mal rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1Cb/22/01 prisúdenú sumu 712.277,80 Sk s príslušenstvom a náhradou trov konania. To bolo predmetom exekučného konania vo veci 3Er/271/2005 žalobcu ako oprávneného proti povinnému dlžníkovi W. Z., ktoré exekučné konanie zatiaľ nie je ukončené. V exekučnom konaní sa žalobca dozvedel o darovacej zmluve medzi dlžníkom, jeho manželkou a obdarovanou - jeho matkou K. Z., ktorá následne darovala sporný byt F. F. - svojej dcére a sestre dlžníka. Tieto skutočnosti mohli viesť žalobcu k tomu, že podal žalobu o neúčinnosť darovacej zmluvy. Spor je v tom, či dal alebo nedal žalobca pokyn svojmu advokátovi na späťvzatie žaloby proti dlžníkovi a jeho manželke. Keď ani advokát nemá žiaden záznam o takomto pokyne, potom z hľadiska týchto okolností je vhodné nevytvárať ďalší spor medzi účastníkmi a zaväzovať žalobcu k ďalším náhradám svojmu bývalému advokátovi.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.