

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7Csp/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122203613
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:6122203613.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

7Csp/20/2022-114
IČS:6122203613
ECLI:SK:OSLV:2022:6122203613.3

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Alenou Moravčíkovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. I. , U.. XX.XX.XXXX, B. E. X, XXX XX B. E., o zaplatenie 673,57 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 673,57 eura spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 673,57 eura od 15.07.2021 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu dňa 31.12.2021 Okresnému súdu Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby súd v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz, ktorým súd zaviazže žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 673,57 eur & s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 15.07.2021 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Uplatnený nárok žalobca odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 14.07.2021 so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. ako postupcom nadobudol ako postupník pohľadávku voči žalovanému. Postupca - Home Credit Slovakia, a.s. uzavrela dňa 10.07.2017 so žalovaným zmluvu č. 4707013348, ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky postupcu. Na základe zmluvy spoločnosť postupcu poskytla žalovanému peňažné prostriedky, avšak žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy a tak postupca dňa 2.04.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 1.068,01 eura, ktorá pozostávala z istiny vo výške 851,20 eura, z riadneho úroku vo výške 57,14 eura, úroku z omeškania vo výške 0,00 eura a poplatkov vo výške 0,00

eura. Žalovaný na základe zmluvy čerpal prostriedky v celkovej výške 1.000,- eur a pred postúpením pohľadávky uhradil peňažné prostriedky vo výške 326,43 eura. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 673,57 eura, pričom predstavuje rozdiel medzi čerpanými prostriedkami a úhradami žalovaného (1.000,- eur - 326,43 eura rovná sa 673,57 eura). Zvyšnú časť si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalovaný po postúpení pohľadávky v prospech žalobcu neuhradil žiadnu sumu. Úrok z omeškania si uplatňuje dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 13.01.2022 platobný rozkaz sp. zn.: 33Up/8/2022, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalobca na základe výzvy Okresného súdu Banská Bystrica navrhol podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú právnu vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému dňa 05.04.2022.

3. Súd žalovanému riadne doručil žalobu spolu s jej prílohami a zároveň ho v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa k nej vyjadril. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprel.

4. Žalobca na výzvu súdu vo svojom vyjadrení okrem iného vyjadril k otázke vyhlásenia mimoriadnej splatnosti a uviedol, že v zmysle zákonných ustanovení § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka je na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti potrebné, aby bola táto možnosť dohodnutá, aby bol dlžník v omeškaní aspoň 3 mesiace a musí byť na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením tohto práva. Postupca si možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dohodol so žalovaným v zmluve o úvere. Výzvou zo dňa 06.03.2019 vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok vo výške 116,3 eura a upozornil ho na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Výzva bola odoslaná v zmysle predloženého podacieho hárku dňa 06.03.2019 a doložil aj sledovanie zásielok zo stránky Slovenskej pošty. Nakoľko žalovaný omeškané splátky neuhradil, podaním zo dňa 24.04.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a v zmysle sledovania zásielok táto bola dňa 23.05.2019 vrátená odosielateľovi. Na základe čoho došlo k riadnemu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti a aj k dodržaniu postupu podľa § 92 ods. 8 ZoB. Na základe uvedeného považuje za nesporné, že žalovaný bol napriek písomnej výzve banky v čase postúpenia pohľadávky v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, a teda bolo preukázané, že zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k porušeniu ust. § 92 ods. 8 ZoB. Vyjadril sa aj k predpokladom použitých na výpočet RPMN a uviedol, že uvedenie predpokladov na výpočet RPMN v rozsahu čl. I zmluvy za správne a naplňujúce požiadavky ZoSU na túto záležitosť. Uviedol, že nikde v ZoSU sa nenachádza požiadavka na uvedenie vzorca výpočtu RPMN a uvedený vzorec nie je ani pre priemerného spotrebiteľa zrozumiteľný a nemá pre neho žiadnu výpovednú lehotu. V tomto kontexte poukázal aj na smernicu EP a Rady 2008/48/ES z 23.04.2005 a na judikatúru SD EÚ, ktorá preferuje proporionalitu a primeranosť sankcií. Rovnako sa vyjadril aj k skúmaniu bonity, a uviedol, že v zmysle zákonných ustanovení § 7 ZoSU je zrejmé, že veriteľ je pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať úver povinný brať do úvahy dobu, na ktorú sa úver poskytuje, príjem spotrebiteľa, údaje existujúcich záväzkov získané z jedného alebo viacerých registrov a výšku nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa. Na tento účel musí poznať údaje o rodinnom stave a počte vyživovaných osôb spotrebiteľa. Tento údaj poskytuje spotrebiteľ, nakoľko veriteľ nemá možnosť získať tento údaj z verejných zdrojov. Priložil aj v prílohe doklady ohľadne overovania záväzkov z úverového registra, dopyt na SP a výplatné pásky žalovaného. Pokiaľ ide o záväzky z existujúcich úverov, tie činili spolu sumu 91,- eur mesačne, deklaroval čistý príjem 1.000,- eur, životné minimum bolo 198,09 eur a tak výdavky činili 91 eur+ 25,11 eura (splátka tohto úveru)+ 198,09 eura sumu 314,20 eur, t.j. zostalo mu 685,80 eura. Výpočet limitu bol v súlade s § 7 ods. 21 ZoSU. Zastáva názor, že uplatňovanie paušálnych výdavkov vo forme životného minima spĺňa predpoklady postupu s odbornou starostlivosťou.

5. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom, bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli

súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených žalobcom a ďalšími listinami tvoriacimi obsah spisu a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP nakoľko mal za to, že v predmetnom spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1.000,- eur. Súd tak rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 09.12.2022.

8. Súd sa oboznámil so žalobou, Zmluvou o postúpení pohľadávok, Prílohami k Zmluve o postúpení pohľadávok, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, Úverovými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.07.2021, dokladom o čerpaní úveru, potvrdením o úhradách žalovaného, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 24.04.2019, podacím hárkom Slovenskej pošty, pokusom o zmier, vyjadrením žalobcu zo dňa 30.08.2022, dokladmi ku skúmaniu bonity, výzvou k plneniu dlžnej čiastky zo dňa 06.03.2019, sledovaniami zásielky, podacím hárkom Slovenskej pošty, a zistil tento skutkový a právny stav:

9. Medzi spoločnosťou žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 10.07.2017 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 1.000,- eur. Súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol aj splátkový kalendár, v zmysle ktorého mal žalovaný uhradiť 60 mesačných splátok vo výške 25,11 eura a to vždy k 15.-temu dňu v mesiaci, s celkovou výškou čiastkou splatnou spotrebiteľom v sume 1.506,60 eura. V zmysle zmluvy predstavovala ročná úroková sadzba hodnotu 17,75 %, RPMN hodnotu 19,3 %, priemerná RPMN 10,34%, odplata 17,75%, prvá splátka bola splatná dňa 28.09.2017 a posledná splátka/termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na 15.08.2022.

10. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil 13 splátok po 25,11 eura, t.j. celkovo sumu vo výške 326,43 eura. Keďže žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, pôvodný veriteľ listom zo dňa 06.03.2019 - „Výzva k splneniu dlžnej sumy“, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti. Predmetná zásielka bola v zmysle podacieho hárku daná na poštovú prepravu v ten istý deň a v zmysle sledovania zásielok bola dňa 13.03.2019 vydaná na pošte Ipeľský Sokolec, t.j. v zmysle sledovania zásielok ju žalovaný tohto dňa prevzal. Nakoľko žalovaný dlžné splátky neuhradil ani v dodatočne poskytnutej lehote, pôvodný veriteľ listom zo dňa 24.04.2019 - „Výzva k splateniu celého dlhu“ vyhlásil mimoriadnu splatnosť pôžičky a vyzval ho k úhrade dlžnej čiastky vo výške 973,34 Eura najneskôr v lehote 15 dní od spísania výzvy. V zmysle podacieho hárku bola predmetná zásielka daná na poštovú prepravu dňa 25.04.2019 a v zmysle sledovania zásielok bola odoslaná späť ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 21.05.2019. Oprávnenie banky vyhlásiť mimoriadnu splatnosť je upravené v zmluve o úvere, ako aj v Hlave 6, § 2 úverových podmienok.

11. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. BI/2021, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Home Credit Slovakia, a. s. a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. dňa 14.07.2021 a jej príloh, bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania postúpená spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. ku dňu 14.07.2021. Túto skutočnosť oznámila Home Credit Slovakia, a. s. žalovanému listom zo dňa 22.07.2021, ktorú v zmysle sledovania zásielok podala na poštovú prepravu dňa 23.07.2021.

12. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Podľa § 525 ods. 2 OZ, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

21. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

22. Podľa § 9 ods. 1, 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>>

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>> a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>>,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>>,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

23. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>>,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>>, s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>>,

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>> alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>>

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov. 18aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>>

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>> sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>>.

24. Podľa § 17 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase postúpenia pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

25. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

26. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

27. Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. ako pôvodným veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, došlo k dňa 10.07.2017 k uzatvoreniu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 479 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Na právny vzťah založený touto zmluvou je tak potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) a Zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uvedená zmluva mala formulárový charakter, bola vopred pripravená právnym predchodcom žalobcu a žalovaný nemohol ovplyvniť jej obsah. V zmysle zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver v sume 1.000,- eur, ktorý mal splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume po 25,11 eura, v celkovej čiastke 1.506,60 eura, pričom žalovaný uhradil iba sumu 326,43 eura.

28. Žalovaný úver čerpal, riadne a včas ho nesplácal, a preto pôvodný veriteľ žalovaného mal najprv listom zo dňa 06.03.2019 - „Výzva k splneniu dlžnej sumy“, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti. Predmetná zásielka bola v zmysle podacieho hárku daná na poštovú prepravu v ten istý deň a v zmysle sledovania zásielok bola dňa 13.03.2019 vydaná na pošte Ipeľský Sokolec, t.j. v zmysle sledovania zásielok ju žalovaný tohto dňa prevzal. Nakoľko žalovaný dlžné splátky neuhradil ani v dodatočne poskytnutej lehote, pôvodný veriteľ listom zo dňa 24.04.2019 - „Výzva k splateniu celého dlhu“ vyhlásil mimoriadnu splatnosť pôžičky a vyzval ho k úhrade dlžnej čiastky vo výške 973,34 eura najneskôr v lehote 15 dní od spísania výzvy. V zmysle podacieho hárku bola predmetná zásielka daná na poštovú prepravu dňa 25.04.2019 a v zmysle sledovania zásielok bola odoslaná späť ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 21.05.2019. Oprávnenie banky vyhlásiť mimoriadnu splatnosť je upravené v zmluve o úvere, ako aj v Hlave 6, § 2 úverových podmienok. Doručovanie je upravené v Hlave 22, § 4 úverových podmienok. Tieto skutočnosti neboli počas súdneho konania žiadnym spôsobom spochybnené, vyplývajú z predložených listinných dôkazov, a preto ich súd považoval za nesporné. V zmysle uvedeného tak súd konštatuje, že došlo k platnému zosplateniu poskytnutého úveru pri súčasnom rešpektovaní § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V konaní bolo tiež preukázané, že pohľadávka bola z pôvodného žalobcu postúpená na žalobcu podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri dodržaní postupu podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., s čím bol žalovaný oboznámený podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a to najneskôr doručením žaloby zo strany súdu a preto má súd aktívnu legitimáciu žalobcu v spore za preukázanú.

29. Nakoľko si žalobca v tomto konaní uplatňuje iba rozdiel medzi čerpanými prostriedkami (t.j. sumou istiny poskytnutého úveru bez úrokov a poplatkov) a úhradami žalovaného, preskúmanie zákonných náležitostí zmluvy podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. s ohľadom na prípadné sankcionovanie úveru bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou podľa § 11 predmetného zákona nebolo potrebné, nakoľko si žalobca úrok a poplatky neuplatňoval. S ohľadom na uvedené, súd považuje žalovanú sumu za dôvodnú v celom rozsahu.

30. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

31. Podľa prvej vety § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

32. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Keďže žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti zaplatiť riadne a včas poskytnutý úver, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho má žalobca právo požadovať od žalovaného popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. Nakoľko si žalobca uplatnil úroky odo dňa nasledujúceho po účinnosti zmluvy o postúpení, ktorá bola

uzatvorená dňa 14.07.2021, súd žalobcovi priznal úroky z omeškania od 15.07.2021, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech tak priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, o ktorej výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Leviciach, dňa 09. decembra 2022

JUDr. Alena Moravčíková
s u d k y ň a