

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/41/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614210314
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614210314.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, proti žalovanému Ľ. L., Z.. XX. X. XXXX, trvale bytom E. O., Š. XXXX/XX, o zaplatenie 889,38 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 841,38 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 741,16 eura od 10. 7. 2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 53 eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 142,78 eura, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 16. 12. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 889,38 eura, úroku z omeškania vo výške 30,19 eura a úroku z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 889,38 eura od 9. 12. 2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa 19. 11. 2013 úverovú zmluvu číslo 4311094428, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 762,60 eura. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnutý úver v 12-tich mesačných splátkach vo výške 81,70 eura. Žalovaný bol s plnením svojho záväzku v omeškaní, preto ho dňa 23. 6. 2014 vyzval k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Úrok z omeškania si vyčíslil zo sumy 889,38 eura od 10. 7. 2014 do 8. 12. 2014 v sadzbe 8,15 % ročne na sumu 30,19 eura. Dlžná suma pozostáva z nezaplatenej istiny vo výške 358,36 eura, úroku vo výške 100,22 eura, zosplatennej istiny vo výške 350,16 eura, poisťného vo výške 32,64 eura a poplatkov za upomienku vo výške 36 a 12 eur.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sume nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 5. 3. 2015, č. k. 10C/41/2015-45, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 10. 3. 2015, zveseným dňa 20. 3. 2015, teda najmenej 5 dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu, a to zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere číslo 4311094428, úverových podmienok, informácie o poistení, výzve k splateniu úveru, podacieho hárku, výpisu čerpania splátok a úhrad, predžalobnej výzvy a z poštového podacieho hárku, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 19. 11. 2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere číslo 4311094428, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 762,60 eura, ktorý sa zaviazal žalovaný splácať, spolu s úrokom vo výške 34,54 % ročne, v 12-tich splátkach vo výške 81,70 eura, vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci, počnúc od 19. 12. 2013, s konečnou splatnosťou úveru 20. 11. 2014. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 41,2 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov 45,94 %. Účastníci zmluvy si dojednali aj poistné pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti, straty pravidelného zdroja príjmu a pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu, s výškou poistného 5,44 eura mesačne. Žalovaný čerpal úver dňa 19. 11. 2013 vo výške 762,60 eura. Celkovo žalovaný uhradil žalobcovi 81,70 eura, z ktorých bolo na istinu započítaných 54,08 eura, na úrok 22,18 eura a na poistenie 5,44 eura. Podľa Hlavy 7) § 3 písm. a) Úverových podmienok, v prípade, že sa dlžník omešká s platením aspoň dvoch splátok alebo s platením jednej splátky dlhšie ako 3 mesiace, je povinný na požiadanie splatiť celý čerpaný úver. Dňa 23. 6. 2014 vyzval žalobca žalovaného na úhradu celého úveru vo výške 889,38 eura, v lehote 15 dní od odoslania výzvy.

Žalobca, prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu, dňa 25. 11. 2014 vyzval žalovaného na úhradu dlhu v celkovej výške 916,98 eura a súčasne ho upozornil na možnosť podania žaloby na príslušnom súde, v prípade neuhradenia dlhu. Uvedená výzvy bola odovzdaná na poštovú prepravu dňa 27. 11. 2014.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 5. 2014, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné

poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 5. 2014, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 5. 2014, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba M.Ó. C. B. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 19. 11. 2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej bol žalovanému dňa 19. 11. 2013 poskytnutý úver v celkovej výške 762,60 eura, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 12-tich mesačných splátkach po 81,70 eura, s konečnou splatnosťou úveru 20. 11. 2014. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti. Nakoľko žalovaný splátky úveru neplnil riadne a včas, vykonal len jednu úhradu vo výške 81,70 eura dňa 17. 1. 2014, žalobca ho dňa 23. 6. 2014 vyzval na zaplatenie celého úveru, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Keďže povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 841,38 eura, pozostávajúcich z istiny, splatnej ku dňu vyhlásenia splatnosti úveru vo výške 358,36 eura, úroku, splatného ku dňu splatnosti úveru vo výške 100,22 eura, istiny, ktorá sa stala splatnou v dôsledku vyhlásenia splatnosti úveru vo výške 350,16 eura a poistného, ktoré bolo individuálne dojednané v zmluve, vo výške 32,64 eura, t. j. za 6 mesiacov po 5,44 eura mesačne, tak ako si to uplatnil žalobca v podanej žalobe. Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania, avšak len vo výške úroku z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, t. j. 5,15 % ročne, keďže medzi ním a žalovaným vznikol spotrebiteľský právny vzťah, od 10. 7. 2014 (tak ako si uplatnil žalobca v žalobe), keďže minimálne od uvedeného dátumu bol žalovaný s plnením svojho záväzku voči žalobcovi v omeškaní (k odoslaniu výzvy na splatenie úveru došlo dňa 23. 6. 2014, teda 15-dňová lehota na plnenie uplynula dňa 8. 7. 2014 a od 9. 7. 2014 bol žalovaný s plnením svojho

záväzku v omeškaní), avšak len zo sumy istiny a poistného, t. j. zo sumy 741,16 eura, nakoľko Obchodný zákonník, ani Občiansky zákonník neumožňujú priznať veriteľovi príslušenstvo, t. j. úroky z omeškania z príslušenstva, t. j. z úrokov. V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd podanú žalobu zamietol. Súd taktiež zamietol žalobcu v časti uplatnených poplatkov za upomienku vo výške 36 a 12 eur, t. j. spolu 48 eur, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Podľa § 9 ods. 9 zákona o spotrebiteľských úveroch, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať poplatky, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve alebo v jej prílohe. V zmluve o spotrebiteľskom úvere neboli individuálne dojednané poplatky za upomienky, uvedené poplatky neupravuje ani zákon, preto nebolo možné uvedené poplatky žalobcovi priznať. Pokiaľ aj poukazoval žalobca v žalobe na dojednanie uvedené v úverových zmluvných podmienkach, súd mal za to, že takéto dojednanie poplatkov je, navyše, rozporné s dobrými mravmi a nespĺňa náležitosť písomnej formy právneho úkonu, v akej musí byť zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá. Všeobecné obchodné podmienky (úverové podmienky) predstavujú dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru. Je v rozpore s dobrými mravmi, aby veriteľ ustanovenie, ktoré postihuje spotrebiteľa sankciou, ktorá je pre neho nevýhodná a má dopad na jeho práva v majetkovej sfére, zahrnul len do úverových zmluvných podmienok, ktoré sú spísané drobným písmom, kde uvedená sankcia (poplatok) môže pozornosť spotrebiteľa uniknúť.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade s ustanovením § 142 ods. 3 O. s. p. súd v konaní čiastočne úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko aj keď bol v konaní čiastočne neúspešný, jednalo sa o neúspech v pomerne nepatrnej časti (v časti o zaplatenie 48 eur, čo činí 5,4 % zo žalovaného nároku). Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania 53 eur a náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov vo výške 142,78 eura, a to tarifnú odmenu za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby na súd po 51,45 eura (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/ citovanej vyhlášky v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k 2 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2014 po 8,04 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a DPH 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 118,98 eura, čo činí 26,80 eura (§ 18 ods. 3 citovanej vyhlášky). Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom, ktorý je advokátom, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť náhradu trov konania splnomocnenému zástupcovi žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.