

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2T/43/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010138  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815010138.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na verejnom zasadnutí dňa 23. 03. 2015 v konaní o dohode a treste takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi a obvineným M. S., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom A., O. XXX/XX, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava, podľa ktorej obvinený je vinný, že

1.) v čase od 16.00 hodiny dňa 16. 10. 2014 do 09.40 hodiny dňa 20. 10. 2014 v Prievidzi na X. A. č. XXX/X, vnikol do vchodu cez dvojje vchodové dvere, ktoré silným trhnutím otvoril, následne sekáčom na betón, ktorý mal so sebou, odstránil visiaci zámok z pivnice bez popisného čísla patriacej k bytu č. 8, vnikol do pivnice odkiaľ odcudzil desať papierových škatúl o rozmere 50x50x30 cm s obsahom rôzneho textilného tovaru a to oblečenie s tematikou rock - music, následne v čase okolo 22.00 hodiny dňa 22. 10. 2014 v Prievidzi na ulici A. č. XXX/X, vošiel cez otvorené vchodové dvere do bytového domu, vošiel do pivničných priestorov, kde sekáčom na betón odstránil visiaci zámok z pivnice bez popisného čísla patriacej k bytu č. 8, vnikol do uvedenej pivnice, odkiaľ odcudzil dve igelitové vrecia s obsahom: textilný tovar-oblečenie s tematikou rock- music, následne v nezistenom čase na konci mesiaca október roku 2014 doposiaľ nezisteným spôsobom vošiel do bytového domu Prievidzi na ulici A. č. XXX/X, kde sekáčom na betón odstránil visiaci zámok z pivnice bez popisného čísla patriacej k bytu č. 8, vnikol do uvedenej pivnice, avšak z tejto nič nevzal, a uvedeným konaním dohromady odcudzil 353 kusov rôzneho pánskeho a dámskeho oblečenia značiek E. oof darkness a Iron fist a dve vrecia s obsahom rôznych módnych doplnkov a lacnej bižutérie a uvedeným konaním spôsobil škodu poškodenej O. M. na odcudzených veciach vo výške 1842,95,-€ a na troch zničených visiaciach zámkoch škodu vo výške spolu 15,-€,

2.) v čase približne od 20.00 hodiny dňa 17. 10. 2014 do 11.00 hodiny dňa 18. 10. 2014 vnikol za použitia sily - vtrhnutím - do vchodu č. 16 na Ulici B. N. v Prievidzi a následne násilne vypáčením prineseným sekáčom na betón odstránil visiaci zámok na dverách pivnice patriacej k bytu č. 8, z ktorej odcudzil ručnú príklepovú vŕtačku zn. I. nezisteného typu zakúpenú v roku 2010 v hodnote 20,-€, ručnú príklepovú vŕtačku zn. N. & W. nezisteného typu zakúpenú v roku 2010 v hodnote 15,-€, ručnú príklepovú vŕtačku zn. I. nezisteného typu zakúpenú v roku 2014 v hodnote 30,-€ a elektrickú priamočiaru pílu zn. I. nezisteného typu zakúpenú v roku 2013 v hodnote 20,-€ a následne násilne rovnakým spôsobom, teda vypáčením prineseným sekáčom na betón odstránil visiaci zámok na dverách pivnice patriacej k bytu č. 2, z ktorej odcudzil štyri zimné pneumatiky zn. G. určené na osobné motorové vozidlo o rozmeroch 175/65/R14 zakúpených v roku 2009 v hodnote 17,-€ / kus podľa odborného vyjadrenia zo dňa 28.10.2014 a svojim konaním spôsobil poškodenému O. N. škodu na odcudzenom ručnom náradí vo výške spolu 85,-€ a zničenom visiacom zámku vo výške 5,-€ a poškodenej Ing. W. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. N. XXX/XX/X A. škodu odcudzených zimných pneumatikách vo výške spolu 68,-€ a škodu na zničenom visiacom zámku vo výške 5,-€,

3.) v čase okolo 02.30 hodiny dňa 27. 10. 2014, vnikol za použitia sily - trhnutím do vchodu č. 19 na Ulici S. Y. v A. a následne prekonal visiaci zámok na dverách pivnice patriacej k bytu č. 6, z ktorej odcudzil elektrickú pílu nezistenej značky, elektrickú vŕtačku zn. I., elektrickú vŕtačku nezistenej značky,

na ktorej bol nadstavec na brúsenie vrtákov, leštičku na P. zn. V., menič napätia zn. V., 150/300W, 12/230V, striekaciu pištoľ na kompresor, veľkú gola sadu v kovovom kufríku plus račne, malú gola sadu a sadu skrutkovačov žltá - čiernej farby v stojane v počte cca 20 kusov, čím spôsobil poškodenému škodu odcudzením vo výške 280,-€ a škodu poškodením visiaceho zámku vo výške 5,-€ a teda poškodenému - osobe M. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom A., ul. S. Y. č. XXX/XX spôsobil celkovú škodu vo výške 285,-€,

príčom vyššie uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T 160/2013, právoplatným dňa 28.10.2013, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona

t e d a

v bodoch 1, 2, 3

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov,

a z a t o s a

o d s u d z u j e:

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Pre výkon uloženého trestu sa zaraďuje podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinený M. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A., O. XXX/XX zaväzuje k náhrade škody poškodeným:

- V. - Z. poisťovňa, a. s. , W. rad 4, XXX XX N., L.: XXXXXXXX vo výške 260,-eur.

- O. M., nar. XX. XX. XXXX, J. A. XXX/X, A. vo výške 1 842,95,-eur

- N. O., nar. XX. XX. XXXX, B. N. XXX/XX/X, Prievidza vo výške 90,-eur

- L.. W. W., nar. XX. XX. XXXX, B. N. XXX/XX/X, A. vo výške 5,-eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodené L.. W. W. a O. M. a N. O. so zvyškom ich nároku na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 12. 03. 2015 na Okresný súd v Prievidzi návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril dňa 11. 03. 2015 s obvineným S.. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutky, ktorých sa obvinený dopustil majú znaky vyššie uvedeného prečinu, tento sa aj k spáchaniu priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

Na verejnom zasadnutí samosudca v zmysle § 334 ods. 2 Tr. por. navrhol úpravy dohody v tom smere, že namiesto „§ 287 ods. 2 Tr. por.“ sa uvedie „§ 288 ods. 2 Tr. por.“ a do tohto výroku sa doplní meno poškodeného N. O., s čím strany konania súhlasili.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca zistil formou otázok od obvineného S., či:

a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?

c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?

- d) Bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
- h) Priznali ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
- j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky otázky odpovedal obvinený S. „áno“.

Samosudca preskúmal v zmysle § 331 ods. 1 Tr. por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: ORP-810/1-VYS-PD-2014, pričom nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov, ani, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prístupné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.