

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 2T/24/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515010106
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Saloková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515010106.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, v senáte zloženom z predsedkyne senátu JUDr. Lenky Salokovej a prisediacich Anny Tkáčovej a Marty Barányovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.03.2015 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obžalovaní:

1/ M. I. - nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, bytom Turňa nad Bodvou,
ul. L. Č.. XX, okres Košice-okolie,

2/ M. A. - nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, bytom Turňa nad Bodvou,
ul. L. Č.. XX, okres Košice-okolie, ,

s ú v i n n í , ž e

A/ obžalovaní M. I. (XXXX) a M. A.

v presne nezistenej dobe v mesiaci február 2014 v obci Turňa nad Bodvou, sa spoločným konaním vlámali do oploteného skladu firmy Holcim Slovensko a.s. Cementáreň Turňa nad Bodvou tým spôsobom, že vyhlí plech na oplotení a prestrihli pletivo, vnikli dnu a odcudzili voľne uložených 20 ks nerezových nosičov roštíc, 14 ks nerezových segmentov, 18 ks kovového odsávacieho potrubia a 27 ks liatinových reťazových článkov, čím pre Holcim Slovensko a.s. Cementáreň Turňa nad Bodvou spôsobili škodu v sume 51,567 Eur,

B/ obžalovaný M. I. (1983) a M. A.

v presne nezistenej dobe v mesiaci február 2014 v obci Turňa nad Bodvou, vošli do areálu firmy Holcim Slovensko a.s. Cementáreň Turňa nad Bodvou a spoločným Č.k.: 2T 24/15- 27

konaním odcudzili 15.660 kg kovového šrotu, čím spoločnosti Holcim Slovensko a.s. spôsobili škodu v sume 4.422 Eur,
t e d a

obžalovaní M. I. (1983) a M. A. v bode A/ rozsudku

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, taký čin spáchali vlámaním a spôsobili značnú škodu,

obžalovaní M. I. (1983) a M. A. v bode B/ rozsudku

-spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili väčšiu škodu,
t ý m s p á c h a l i

obžalovaní M. I. (1983) a M. A. v bode A/ rozsudku

-zločin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, § 212 ods.2 písm. a/, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona,

obžalovaný M. I. (1983) a M. A. v bode B/ rozsudku

-prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, § 212 ods.1, ods.3 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

Obž. M. I., nar. XX.X.XXXX

Podľa § 212 ods.4 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona a § 38 ods.2 Tr. zákona, § 41 ods.1 Tr. zákona a § 42 ods.1 Tr. zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods.2 písm. b/ Tr. zákona súd zaraďuje obžalovaného pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Č.k.: 2T 24/15- 28

Podľa § 42 ods.2 Tr. zákon zrušuje sa výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T 17/15 zo dňa 24.03.2015 a trestný rozkaz Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 2T 63/14 zo dňa 20.06.2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce.

Obž. A. M.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 38 ods.3 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods.1 písm. a/ Tr. zákona a § 51 ods.1, ods.2 Tr. zákona sa mu výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 51 ods.4 písm. g/ Tr. zákona sa mu ukladá povinnosť podrobiť sa súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 288 ods.1 Tr. poriadku súd poškodenú organizáciu Holcim Slovensko a.s. Cementáreň Turňa nad Bodvou s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom oboch obžalovaných, prečítaním výpovede poškodeného týkajúcej sa spôsobenej škody a oboznámením s listinnými dôkazmi týkajúcimi sa osôb obžalovaných.

Obžalovaný M. I. aj obžalovaný M. A. sa na hlavnom pojednávaní zhodne vyjadrili, že sa cítia byť vinní zo skutku tak, ako im je kladený v obžalobe za vinu.

Súd preto postupoval v súlade s ust. § 257 ods. 5 Tr. zákona a postupne kládol obžalovaným otázky uvedené v § 333 ods.3 písm. c., d., f., g., a h., Trestného poriadku.

Na otázky odpovedal obžalovaný M. I. nasledovne:

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: Áno.

d/ bol, ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: Áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: Áno.

Č.k.: 2T 24/15- 29

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, odpovedal: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, odpovedal: Áno.

Na otázky odpovedal obžalovaný M. A. nasledovne:

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: Áno.

d/ bol, ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: Áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, odpovedal: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, odpovedal: Áno.

Keďže obaja obžalovaní odpovedali na všetky otázky kladne, súd po súhlasnom vyjadrení okresného prokurátora prijal vyhlásenie o vine oboch obžalovaných a vykonával dokazovanie týkajúce sa iba výroku o treste a náhrade škody.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo základných zásad ukladania trestu uvedených v § 34 Tr. zákona.

Z registra trestov, lustrácie MS SR a pripojených spisov vyplýva, že obžalovaný M. I. bol doposiaľ 11 krát súdne trestaný.

V roku 2014 bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 2T 63/2014 zo dňa 20.6.2014 na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 21.8.2014.

Naposledy bol obžalovaný M. I. odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 2T 17/15 zo dňa 24.3.2015 na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.3.2015.

Keďže teraz posudzovanej trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil vo februári 2014, teda pred tým, než bol právoplatne uznaný vinným za iný trestný čin, súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, poľahčujúcou okolnosťou je, že obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal a túto oľutoval, priťažujúcou okolnosťou je jeho trestná minulosť.

Charakteristika obžalovaného z ústavu na výkon väzby je kladná, správa sa slušne a disciplinovane, úlohy a nariadenia plní.

Č.k.: 2T 24/15- 30

Charakteristika obžalovaného M. I. z miesta bydliska je všeobecná, čo sa týka správania, nie sú známe negatívne prejavy obžalovaného na verejnosti, doposiaľ nebol riešený komisiou na ochranu verejného poriadku.

Vzhľadom k osobe obžalovaného, charakteru a okolnostiam spáchanej trestnej činnosti je súd toho názoru, že trest odňatia slobody na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 3 roky bude postačujúci na jeho nápravu.

V súlade s § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušil výroky o treste uložené mu trestným rozkazom Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 2T 63/2014 zo dňa 20.6.2014 a rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 2T 17/15 zo dňa 24.3.2015 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce.

Obžalovaný A. M. bol doposiaľ iba raz súdne trestaný, pričom sa na neho hľadí, ako by odsúdený nebol.

Charakteristika obžalovaného z miesta bydliska je všeobecná, neboli zaznamenané negatívne prejavy obžalovaného na verejnosti. Poľahčujúcou okolnosťou je, že obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal a svoje konanie oľutoval, priťažujúcu okolnosť súd nezistil.

Vzhľadom k osobe obžalovaného súd dospel k záveru, že trest odňatia slobody na spodnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby vo výmere 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní dvoch rokov s probačným dohľadom bude pre obžalovaného dostatočným pre jeho prevýchovu a ochranu spoločnosti a pre obžalovaného poučením do ďalšieho života.

Počas trvania probačného dohľadu súd obžalovanému uložil povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Ak odsúdený bude viesť v skúšobnej dobe riadny život a splní uloženú povinnosť, súd vysloví, že sa osvedčil, inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Poškodená organizácia Holcim Slovensko a.s. Cementáreň Turňa nad Bodvou sa na hlavnom pojednávaní nezúčastnil a keďže na preukazovanie výšky škody bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, súd poškodenú organizáciu s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

O. M. I. (XXXX) K. M. A. H. R. K. A.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, taký čin spáchali vlámaním a spôsobili značnú škodu,

O. M. I. (XXXX) K. M. A. H. R. R. A.

-spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili väčšiu škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice - okolie.