

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/87/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714204099
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714204099.4

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou, vo veci starostlivosti o maloletú F. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov A. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., K. XXX a Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., O. K. XXXX/XX, o návrhu otca na zmenu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletej návrhom, ktorý bol doručený súdu dňa 24.03.2014 žiadal dieťa zveriť do svojej osobnej starostlivosti a matku zaviazat' platením výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa, od právoplatnosti rozhodnutia, s odôvodnením, že rozsudkom OS Zvolen 15P 6/2013-75 zo dňa 31.10.2013 bola maloletá zverená matke, pričom bol zaviazaný vyživovacou povinnosťou 100,- eur mesačne. Od posledného rozhodnutia došlo k zmene pomerov týkajúcich sa výchovného prostredia dieťaťa. Zistil, že matka sa o dieťa stará nevhodne, nevyhovujúco. Podľa vyjadrenia susedov, z bytu, kde býva matka s maloletým dieťaťom a ostatnými deťmi, často počuť krik, plač detí. Maloleté deti necháva matka aj viac dní samé doma (maloletého F.), nechce aby jeho dieťa vyrastalo v nevhodnom prostredí. Aj na správaní sa maloletej pri stretnutiach s ním badať, že maloletá sa niečoho bojí, stále sa pýta, či ju ľúbi a podobne. Nakoľko sa dozvedel po určitej dobe, akým spôsobom sa stará o maloletú a tiež o nevlastného syna F. Š., rozhodol sa vyhľadať pomoc na Úrade práce vo Zvolene. Dupočul sa od susedov a cudzích ľudí, že v byte je neustále počuť krik a plač. Aj keď niekoľkokrát o tom vrazil bývalej manželke, stále dostal od nej odpoveď, že je to jej vec. Tiež sa dupočul a bola to aj pravda, že necháva deti u kamarátok a aj samé doma a presvedčil sa o tom aj sám, keď telefonoval s nevlastným synom, ten bol chorý a nechala ho celý týždeň doma samého. Sám si musel brať lieky, jedlo. Bolo to povedané ním počas pojednávania na chodbe pred kolíznou opatrovníčkou. Odpoveď bola, že F. je dosť veľký na to, aby sa o seba postaral sám, a to má iba 9 rokov a cistu v hlave. Podotýka, že jeho bývalá manželka má tri deti, každé s iným mužom, ani jeden jej nevyhovoval. Maloletú vzala do cudziny bez jeho súhlasu s milencom, s ktorým ho podvádzala aj počas manželstva. Vtedy nemal celý týždeň o dcére správy, žiadal ju, aby sa maloletá s jej milencom nestýkala. Maloletá ho o to prosila. Má podozrenie, že maloletá nie je v tejto domácnosti spokojná. Každú chvíľu sa pýta či ju ľúbi. Je často okrikovaná bývalou manželkou a podotýka, že aj jej matkou. Dcére kúpil mobil, aby s ňou on a jeho rodina bola v kontakte. Tento jej matka vypína. Okrikuje ju, na čo mu ten mobil dvíha. Takisto vie o správaní jej matky, aj videl, ako F. sprchovala so studenou vodou. Riešil to aj s bývalou manželkou, povedala, že si to s mamou vybaví. Bojí sa, aby to nepraktikovala aj na F.. Je toho ešte viac, ide mu iba o to, aby dcéra nevyrastala v takom prostredí. Pri ňom a jeho rodičoch má dobré podmienky na svoj vývoj.

Matka písomným podaním doručeným súdu dňa 29.05.2014 s návrhom nesúhlasila, pričom uviedla, že od posledného rozhodnutia došlo k zmene pomerov, ale kladným spôsobom, nie je u nich už dusná atmosféra ako keď žil s nimi otec dieťaťa. Dieťa je kľudnejšie, usmiatejšie, sústredenejšie. Stará sa o deti na požadovanej úrovni, nakoľko je doma ako nezamestnaná a môže sa im plne venovať. Poobede po absolvovaní školskej dochádzky maloleté dcéry chodievajú vonku, v prípade nepriaznivého počasia sa doma hrajú, resp. idú na návštevu do susedov, kde sa hrajú spolu so susedovými deťmi. Deti nenecháva doma sama, taktiež nepočuť krik a plač. Je pravdou, že má priateľa, ktorý sa s nimi snaží tráviť voľný čas. Otcovi vadí jej súčasný partner, tak maloletá sa mu bála hovoriť o tom, že k nim chodí, resp., že spolu chodievajú na výlety. Tiež sa bála hovoriť aj keď jej niečo môj priateľ kúpil, lebo jej to otec výslovne zakázal, aj mne ako matke. S maloletou mala rozhovor, kde jej všetko vysvetlila v súčasnosti, už s týmto nie je žiadny problém, nebojí sa hovoriť s otcom o súžití s jej priateľom. Otec keď sa dozvedel o jej vzťahu, robil z toho problém a často jej vyvolával, vulgárne jej nadával. Bola nútená toto riešiť formou polície, o čom je uložený spis č.k. ORP-ZV-OPP3-281/2014-P, čo je v riešení Okresného úradu vo Zvolene. Tiež ju udával na rôznych inštitúciách, aby jej robil zo života peklo. Dcéru ľúbi, snaží sa jej byť matkou najlepšou akou dokáže byť. Príkladne sa stará ako o ňu, tak aj o syna F.. Bývajú v jej vlastnom byte, neužíva žiadne omamné látky, nechodí do pohostinstiev či barov. Otec dieťaťa je trvale bytom u rodičov, nemá vlastné zázemie. Výchovné prostredie u nich nie je vhodné, nakoľko počas manželstva navštevovali rodinu rodičov otca, kde sa preukázalo, že sa opakovane požívajú alkoholické nápoje zo strany starého otca. Otec dieťa rozmaznáva, kupuje jej rôzne veci, hračky ako si maloletá zmyslí, a to nie je správne. Na základe právoplatného rozsudku, maloletá navštevuje domácnosť otca, kde si necháva veci, čo jej kúpi. Toho času navštevuje materskú školu, od septembra 2014 začne navštevovať základnú školu.

Z výsluchu otca súd zistil, že chce maloletú zveriť do svojej starostlivosti z dôvodu, že bývalá manželka sa o ňu dobre nestará, pričom vychádza z rozprávania maloletej a jej správania. Napríklad boli vonku a chcela mi zapáliť cigaretu, pričom povedala, že zapaluje cigaretu aj mame a jej priateľovi. Taktiež pokiaľ pre ňu príde veľmi sa teší, ak má ísť domov plače, sama povedala, že by chcela bývať s ním.. Od susedky Z. C. vie, že táto počula, že matka neprimerane kričí na dcéru, pričom nevedel uviesť, čo počula susedka. Býva so svojimi rodičmi a bratom v rodinnom dome, pričom k dispozícii má celé poschodie, dieťa má vlastnú izbu. Jeho príjem bol 600,- až 700,- eur, pričom teraz začal pracovať v Chemosvite, kde bude mať príjem okolo 1.000,- eur na živnosť. Pracovnú dobu má od 6.00 h. do 14.00 h., pričom by si vedel vybaviť neskorší začiatok. Rodičom prispieva 100,- až 200,- eur, brat je v súčasnej dobe nezamestnaný, práceneschopný a vybavuje si čiastočný invalidný dôchodok. Okrem toho platí výživné 100,- eur, splátku auta 150,- eur, telefón 70,- eur. Dcére musel zakúpiť okuliare, taktiež papuče, nakoľko ich mala deravé. Matka mu neoznámila, že dieťa nechce zapísať do školy, pričom zápisné uhradil on. V prípade ak súd návrhu vyhovie, žiada určiť minimálne výživné.

Z výsluchu matky súd zistil, že s návrhom v celom rozsahu nesúhlasí, pričom sa pridriavala písomného vyjadrenia. Dcéra nikdy nepovedala, že chce byť s otcom. Potvrdila, že ho má veľmi rada, že plače, keď ide od neho preč, pričom mu v styku nebráni. Maloletú mu dáva aj nad rámec. Čo sa týka zaplatenia školného, o zápise mu povedala, pričom mal záujem sa zúčastniť, ale bol služobne vzdialený v zahraničí. Tiež sám chcel zaplatiť čipovú kartu a pomôcky pre prváka. Čo sa týka úhrady okuliarov, v MŠ zistili, že má ísť na vyšetrenie k očnému, pričom on sám sa ponúkol, že ju zoberie k známemu. Čo sa týka zapalovania cigariet stalo sa to len raz, nakoľko to chcela skúsiť a nepopálila sa. Čo sa týka požívania alkoholických nápojov a chodenia do pohostinstiev, toto sa nezakladá na pravde, nakoľko nepije. Čo sa týka svedectva svedkyne uvádza, že táto býva na 5. poschodí a ona na 3. poschodí a na opačnej strane, takže táto nič nemohla počuť, boli v tom čase zatvorené aj okná, pokiaľ na maloletú zvýši hlas, je to len v rámci výchovy. Odkedy sa exmanžel odsťahoval z domácnosti majú lepší vzťah. V prípade, ak by súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti otca, je ochotná prispievať minimálnym výživným, nakoľko jej príjem je dávka v hmotnej núdzi 84,- eur a k tomu poberá rodinné prídavky na dve deti, nakoľko má v starostlivosti aj maloletého F., nar. XX.XX.XXXX. Jeho otec na jeho výživu prispieva 40,- eur, pričom si podáva návrh na zvýšenie výživného. Okrem toho mu nič neposkytuje. Naopak otec maloletej jej poskytuje aj vecné plnenie, pričom zhruba od konca marca a začiatku apríla, pokiaľ jej niečo zakúpi necháva si to u neho, s výnimkou drobností. Žije s priateľom, ktorý poberá výsluhový dôchodok 500,- eur, tiež pracuje s príjmom okolo 500,- eur. Má jednu vyživovaciu povinnosť vo výške 150,- eur. Na dotaz uviedla, že dcéra o návrhu vie, pričom sa k nemu nevyjadruje, v minulosti uviedla, že by chcela, aby opäť žili všetci spolu.

Kolízny opatrovník sa v plnom rozsahu pridržiaval správy o šetrení pomerov zo dňa 04.06.2014, pričom odporučil vypracovať znalecký posudok znalcom z odboru psychológie.

Na základe uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 07.07.2014 súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru Psychológia, z odvetvia Klinická psychológia detí, Mgr. Františkom Nociarom. Zo záverov znaleckého posudku súd zistil, že vzťah obidvoch rodičov k maloletej je na dobrej úrovni, rovnako záujem o dieťa je primerane vyjadrený na obidvoch stranách. Žiaľ ich ochota k dohode a komunikácii o dieťati je minimálna. Na strane otca je silné naviazanie na dcéru a tým aj snaha ju mať stále pri sebe a starať sa o ňu, rovnako má dcéra silný citovný vzťah k nemu. Tento dobrý vzťah je v jej záujme, problémom tu však môže byť hyperprotektivita na strane otca, zahŕňanie dieťaťa nadmernou pozornosťou v jeho domácnosti, čo je prirodzené, keďže je dieťa samé medzi dospelými osobami. Z dlhodobého hľadiska však môže dieťa citovo a sociálne deformovať. Ako neprimeraná sa javí tiež negatívne vystupovanie otca voči matke, ktoré sa deje aj pred dieťaťom. Predpokladá, že aj atmosféra v domácnosti otca je takto ladená a pravdepodobne v komunikácii s dieťaťom dochádza k súčasnému negatívnemu hodnoteniu matky a poukazovaniu na to, ako je dieťaťu u otca dobre. Na strane matky je prostredie, kde sa maloletá musí učiť, akceptovať iné blízke osoby v rodinne, rozvíjať súrodenecké vzťahy, prispôbovať sa dennému režimu, kde okrem záujmov sú aj školské povinnosti a akceptovať fakt, že nie je všetka pozornosť venovaná jej. Zo zistených informácií je zrejmé, že maloletá túto situáciu berie ako prirodzenú. Nedá sa povedať, že by podmienky u niektorého rodiča sú neprimerané alebo zlé, rovnako nie je možné označiť vôľu dieťaťa bývať u otca ako neprimeranú. Nakoľko však je potrebné rozhodnúť, z psychologického hľadiska sa prikláňa k zvereniu maloletej do starostlivosti matky, kde sú podmienky na komplexnejší a vyváženejší rozvoj dieťaťa a matka dieťaťa je prakticky lepšie pripravená na osobnú starostlivosť o dieťa.

V priebehu ďalšieho pojednávania otec uviedol, že zo záverov znaleckého posudku je sklamaný, aj napriek tomu trvá na svojom návrhu. Dcéra chce byť s ním, on chce byť s ňou. Matka s ním nekomunikuje, pričom ho aj pred manželstvom klamala, mala 6-7 chlapov, pričom s jedným žije aj v súčasnej dobe.

Matka uviedla, že čo sa týka jej písomného podania na zmenu úpravy styku na tomto netrvá, čo sa týka záverov znaleckého posudku, s týmto sa stotožnila. Maloletá začala navštevovať školu, pričom otec dieťa vyzdvihuje v škole. Naposledy bola u neho od 09.01.2015 do 11.01.2015. Nie je za to, aby maloletá bola vypočutá v rámci pojednávania.

Kolízny opatrovník ponechal na zvážení súdu, či by nebolo možné vypočuť maloletú, ohľadom osobnej, prípadne striedavej osobnej starostlivosti.

Z výsluchu maloletej na pojednávaní dňa 24.03.2015 súd zistil, že maloletá nevedela uviesť dátum narodenia, uviedla, že je žiačkou prvého ročníka. Na otázku, či vie z akého dôvodu bola predvolaná, uviedla, že nie, nepovedal jej o tom nič otec, ani mama. Medzirečou uviedla, že má dvoch bratov, jeden je plnoletý a býva s kamarátkou, maloletý F. je štvrták, je doma. Vyjadrila sa, že si vie predstaviť žiť u otca, ale na otázku, či by vedela vydržať dva týždne bez mamy, pokrútila hlavou, že nie. K otcovi by išla aj preto, že tam má psíka Majkiho, má jeden rok, má narodeniny vtedy keď ona. U mamy sa jej páči, má rada ako sa hrá Lukáš, pričom na graf, aby sa vyjadrila čo sa jej páči a nepáči u otca a mamy povedala, že tomu nerozumie. Už v tom čase jej šlo do plaču, preto súd upustil od jej výsluchu, nakoľko sa rozplakala a v doprovide matky opustila pojednávaciú miestnosť, ktorá sa následne vrátila.

Z výsluchu otca súd zistil, že vzhľadom na to, že maloletá nerozumela kladeným otázkam, že mala byť vypočutá bez ich prítomnosti, súd prerušil konanie a vypočul maloletú len za prítomnosti kolízneho opatrovníka. Vzhľadom k tomu, že po opakovanom výsluchu maloletej na chodbe, nič závažné k predmetu konania neuviedla, súd pokračoval v konaní.

Otec uviedol, že naďalej trvá na podanom návrhu, pričom tvrdí, že matka sa v nedostatočnej miere stará o maloletú, dieťa mu volá, že ide spať o 22.00 h. Trvá na tom, že sa stalo, že dieťa spalo v aute, chodí s ňou po zábavách. Nevie preukázať, že má matka poskytovať erotické služby, ale si je istý, že to je tak. Na dotaz, aby navrhol svedka, ktorý by potvrdil, že matka nezabezpečuje riadnu starostlivosť maloletým deťom, uviedol, že nevie navrhnúť nikoho, okrem svojej matky, nakoľko jeho kamaráti sú aj jej kamaráti,

ktorí povedali, že svedčiť nepôjdu. Vzhľadom k tomu, že toto konanie trvá dlhú dobu, zabezpečí, aby vo veci konal Okresný súd Poprad.

Matka uviedla, že nie je pravdou, že by sa jej dcéra bála, nakoľko chodí od otca zakríknutá. Od rozvodu sa nevie vyrovnáť s danou situáciou, pričom na dotaz uviedla, že psychologičku nenavštívila, začala to riešiť cez jej detskú lekárku. So starším synom má problémy, navštevuje s ním 14 odborných ambulancií a s maloletou navštevuje 4 ambulancie, a to endokrinológiu, očné, kardiológiu, krčné. Na ďalší dotaz uviedla, že sa stalo raz tento rok, že prišli domov neskoro večer, nakoľko boli pozvaní k známym na oslavu narodením, v minulom roku sa to stalo tiež jedenkrát. Na dotaz uviedla, že maloletá chodí spávať cez týždeň o 20.00 hod., cez víkendy medzi 20.00 a 21.00 hod. Čo sa týka ošetrovateľov, je ochotná súdu nahlásiť presné adresy a súhlasí, aby si súd vyžiadal správy o návštevách a zdravotnom stave. Od 10.04.2014 je zamestnaná vo firme Damidis, Dukelských hrdinov 34, s pracovnou dobou od 7.30 hod. do 16.00 hod. Maloletú ráno vodí do školského klubu o 7.00 hod. a vyzdvihuje ju okolo 16.30 až 17.00 hod. do kedy je klub. Na ďalší dotaz uvádza, že deti nebije, ak nepočúvajú dá im výchovnú po zadku.

Kolízny opatrovník sa pridržiaval záverov znaleckého dokazovania, kde znalec uvádza, že z psychologického hľadiska sa prikláňa k zvereniu maloletej do starostlivosti matky, s tým, že doporučuje maloletú ponechať v jej starostlivosti a s prihliadnutím na vyjadrenie otca, ohľadne starostlivosti o maloletú, doporučujú nariadiť dohľad.

Súd výsluchom účastníkov, rozsudkom OS Zvolen 15P 6/2013, správami o šetrení a vykonaného pohovoru s maloletou, znaleckým posudkom, správami zadováženými v priebehu pojednávania, zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom OS Zvolen 15P 6/2013-75 zo dňa 31.10.2013 súd manželstvo rodičov rozviedol, maloletú na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal platením výživného 100,- eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.12.2013. Súd z rozsudku zistil, že príčinu rozvratu súd zistil v rozdielnosti pováh a názorov obidvoch účastníkov konania na vzájomné spolužitie, výchovu detí pochádzajúcich z manželstva, ako aj na samotné manželstvo. Odoproca potvrdil, že žiarlil na navrhovateľku, že sa správal spôsobom, ktorý jej nemusel vyhovovať, ale sa to snaží korigovať.

Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny súd zistil, že matka bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 30.06.2013, pričom od 01.01.2014 poberala pomoc v hmotnej núdzi vo výške 84,60 eur.

Zo správy o šetrení pomerov otca súd zistil, že tento býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, ktorí sú na starobnom dôchodku. Žijú v 6-izbovom rodinnom dome, ktorý je štandardne vybavený, hygiena je na dobrej úrovni. Maloletá má k dispozícii samostatnú izbu, zariadenú primerane jej veku a potrebám. Otec má k dispozícii dve samostatné izby. Dom je vo vlastníctve jeho rodičov. Otec pracuje ako SZČO s príjmom 650,- až 700,- eur mesačne. Rodičom na domácnosť prispieva 200,- až 250,- eur, stravujú sa spoločne. Maloletá pri rozhovore uviedla, že u tatíka bola štyri dni a býva s mamkou vo Zvolene, v byte, ktorý má jednu väčšiu izbu a jednu menšiu izbu, kuchyňu a príslušenstvo. Menšiu izbu má spoločne s bratom F., väčšiu má mama s ujom A., ktorý u nich býva. Má dvoch bratov, 10-ročného F., ktorý chodí do školy vo Zvolene a asi 24-ročného Z., ktorý nedávno odišiel bývať ku starkej do Žiaru. Mamka teraz nepracuje, hľadá si prácu. Ďalej uviedla, že má 6 rokov a v septembri nastupuje do školy, je zapísaná vo Zvolene, ale radšej by chodila v C., lebo by chcela bývať s tatíkom. Sama mu to prvá povedala, že chce bývať u neho a k mame a bratovi by chodila na návštevy. Mamku má rada, ale má tiež rada tatíka, u neho sa jej lepšie býva. Ukázala novú tašku do školy a nejaké školské veci. Taktiež sa pochválila novými peknými okuliarmi, ktoré jej kúpil tatík. V čase šetrenia bola prichystaná na cestu domov. Otec sa vyjadril, že pravidelne platí výživné 100,- eur, navyšie nakupuje dieťaťu ošatenie a podobne, nad rámec výživného. Teraz jej uhradil okuliare za 50,- eur. V domácnosti otca má dieťa vhodné podmienky pre riadny psychický a fyzický vývoj. Z jej správania je evidentné, že má k otcovi vytvorenú silnú citovú a úprimnú väzbu.

Zo správy o povesti otca súd zistil, že tento býva v rodinnom dome, vlastníkmi ktorého sú jeho rodičia. V dome sú prihlásené k trvalému pobytu 4 osoby. Nie je platcom dane v nehnuteľnosti, v minulosti nebol riešený komisiou ochrany verejného poriadku.

Zo správy z vykonaného pohovoru s maloletou cestou úradu práce, sociálnych vecí a rodiny súd zistil, že tento bol vykonaný bez prítomnosti matky. Maloletá hneď na začiatku uviedla, že bola v materskej škôlke, má tam kamarátky. Pani učiteľky v škôlke sú tiež dobré, taktiež dobre varia. Jej ocino býva pri S. N. C., kde majú psíka Majku. Tiež tam má babku a uja K., je to ocinov brat. Teraz najbližšie pôjde k ocinovi v piatok, teší sa, do Zvolena sa vráti v nedeľu. Zatiaľ u ocina býva v jeho izbe, ale bude mať aj vlastnú izbičku. Uviedla, že pyžamo tam už má a bude tam mať aj hračky a vlastné veci, ocino jej robí program. Zúčastnili sa aj súťaže, kde vyhrala ceny a ukázala ich. V bydlisku otca má maloletá aj kamarátku R.V. a bratrancov Z. B. Z.. Babka jej varí dobroty. Na otázku ohľadne byvania uviedla, že chcela by bývať pri ocinovi a chcela by tam chodiť aj do školy. Za bratom jej nebude smutno. Keď ide k otcovi do C. tak neplače, ale keď odchádza tak je jej smutno a plače, chcela by tam ešte zostať. Vo Zvolene je jej tiež dobre, ale v poschodovom dome je jej najlepšie. Na otázku, že keby bola u ocina, či by jej nebolo ľúto za maminou a bratom, uviedla, že nie, lebo jej otec kúpil mobilný telefón a každý deň jej mama volá. Takisto si volá aj s ocinom, keď je vo Zvolene a keď príde z MŠ. Na otázku s kým by chcela bývať, tak uviedla, že by chcela byť aj s maminou aj s ocinom a následne mikla plecami.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, zo dňa 20.01.2015 súd zistil, že rešpektujú závery znaleckého posudku, zároveň poukazujú na opakované vyjadrenie maloletej v správach z vykonaných pohovorov zo dňa 03.06.2014 a zo dňa 17.06.2014, v ktorých uviedla, že chce bývať s otcom.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen súd zistil, že matka bola naposledy v evidencii uchádzačov od 30.06.2013 do 26.10.2014, kedy nastúpila do zamestnania. Od 13.01.2014 jej bola vyplácaná pomoc v hmotnej núdzi vo výške 34,40 eur.

Z potvrdenia Daňového radu Poprad súd zistil, že otec za zdaňovacie obdobie roku 2014 ešte daňové priznanie nepodal, za rok 2013 uviedol príjmy 7.209,05 eur, výdavky 2.209,05 eur, základ dane 4.509,97 eur, daň mal 147,06 eur a uplatnilsi nárok na daňový bonus 42,06 eur, pričom mal zníženú daňovú povinnosť o 105,- eur.

Zo správy Chemosvit Strojchem, a.s. Svit súd zistil, že otec nemá z ich spoločnosťou uzatvorenú dohodu na vykonanie prác, má uzatvorenú zmluvu o dielo zo dňa 30.11.2014, na základe ktorej vykonáva práce podľa konkrétnych objednávok.

Zo správy Základnej školy J.Alexyho Zvolen súd zistil, že maloletá je žiačkou 1.D triedy. Prechod z MŠ do ZŠ a adaptácia na nové školské prostredie prebehla bez problémov. Je nekonfliktnej, milej, priateľskej povahy, v kolektíve je veľmi obľúbená. Dosahuje dobré vzdelávacie výsledky, na vyučovacích hodinách je aktívna, domáca príprava je veľmi dobrá, školské pomôcky má v poriadku. Matka maloletej sa zúčastnila všetkých rodičovských združení, priebežne sa informuje a zaujíma o výsledky svojej dcéry. Platby pre školské účely sú vyplatené vždy v termíne. Otec maloletej sa zúčastnil vianočnej besiedky, kvôli výchovno-vzdelávacím výsledkom triednu učiteľku nekontakoval. Z vyjadrení žiačky vedia, že sa na otca a víkendy strávané s ním teší. Zmenu správania po víkendoch u otca triedna učiteľka v škole u dieťaťa nepostrehla, nemá žiadne výkyvy ani v prospechu.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že od posledného rozhodnutia úpravy výkonu rodičovských práv a povinností prešla veľmi krátka doba, pričom súd nezistil zákonné dôvody k zmene predchádzajúceho rozhodnutia. Otec žiadnym spôsobom nepreukázal tvrdenia, že by matka zanedbávala starostlivosť o maloletú, naopak súd zo správy o šetrení pomerov, ako aj školy mal preukázané, že matka sa o dieťa dostatočne stará a zaujíma sa. Taktiež súd ani výsluchom maloletej nezistil závažný dôvod, pre ktorý by malo dôjsť k zmene predchádzajúceho rozhodnutia, nakoľko uviedla na pojednávaní len tú skutočnosť, že tam má psíka, pričom z pohovorov vykonaných cestou úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uviedla, že sa jej páči bývať vo väčšom dome. Súd pri rozhodovaní bral do úvahy aj vyjadrenie znalca, ktorý z psychologického hľadiska doporučil ponechať maloletú v starostlivosti matky, taktiež zohľadnil aj tú skutočnosť, že maloletá začala navštevovať prvý ročník základnej školy, takže by nebolo v jej záujme, aby v priebehu školského roka zmenila školu. Pri rozhodovaní súd vzal do úvahy aj tú skutočnosť, že maloletá nemá žiadne výkyvy v prospechu, ani správaní po návrate od

otca. Súd nemohol prihladiť len na vôľu maloletej a otca, nakoľko neboli splnené zákonné podmienky. Z uvedeného dôvodu súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p., tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie sa mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).