

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/60/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714010222
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8714010222.3

Rozhodnutie

Okresný súd Poprad na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. marca 2015 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Márie Petruškovej a prísediacich Marty Vilčkovej a Boženy Budziňákovej, takto

r o z h o d o l i :

Obžalovaný:

P. E. T. I. H. J. Č. Á. A. - nar. XX.XX.XXXX V. Q. L., trvale bytom H. XXX, H. Q. L.,

je vinný

- z pomoci k zločinu úverového podvodu podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona k § 222 ods.1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona,

pretože

- v presne nezistenom čase dňa 02.06.2008, na presne nezistenom mieste na základe predchádzajúcej vzájomnej dohody s J. X. mu vypísal nepravdivé dodatočné daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2007, podľa ktorého mal mať J. X. príjem 2.640.850,-Sk a ktoré následne dňa 02.06.2008 J. X. preložil v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s., Štefánikova 15, Poprad k žiadosti o úver, avšak toto dodatočné daňové priznanie sa nezakladalo na pravde, pretože riadneho daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2007 mal J. X. príjem 88.203,-Sk, na základe takto preloženého nepravdivého daňového priznania boli J. X. poskytnuté Slovenskou sporiteľňou a.s., Bratislava finančné prostriedky, v zmysle Zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb pre podnikateľov č. 0493518923/0900 a Zmluvy o úvere č. 0493518923/2008 zo dňa 02.07.2008 spolu vo výške 650.000,-Sk, t. j. 21.576,04,-eur, čím tak inému poskytol pomoc k spáchaniu zločinu úverového podvodu ku škode CASH COLLECTORS SK, s.r.o., Apollo Business Center II., Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 44 703 015, postupníkovi postupcu Slovenskej sporiteľne a.s. Bratislava vo výške 21.576,04 €,

t e d a

- poskytol inému pomoc, najmä zadovážením prostriedkov na to, aby vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a na splácanie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu.

Za to mu
u k l a d á

Podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona a § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 /päť/ rokov a 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody z a r a ď
u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona mu zároveň mu z r u š u j e výrok o treste uložený mu trestným
rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 1T 11/2013 zo dňa 13.05.2013, právoplatného dňom
26.09.2013 podľa § 259 ods. 3 Trestného zákona v trvaní 3 /troch/ rokov podmienčne odložený na
skúšobnú dobu v trvaní 40 /štyridsať/ mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok
obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného postupníka CASH COLLECTORS SK, s.r.o., Apollo
Business Center II., Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 44 703 015 o d k a z u j e s jej nárokom
na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad podal na obžalovaného P. E. obžalobu pre pomoc k zločinu
úverového podvodu podľa § 21 ods.1 písm. d/ Trestného zákona k § 222 ods.1, ods. 3 písm. a/ Trestného
zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase dňa 02.06.2008 na presne nezistenom
mieste, na základe predchádzajúcej vzájomnej dohody s J. X., tomuto vypísal nepravdivé dodatočné
daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2007, podľa ktorého mal mať J. X. príjem
2.640.850,- Sk, ktoré následne dňa 02.06.2008 tento predložil v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s.,
Štefánikova 15, Poprad, k žiadosti o úver, avšak toto dodatočné daňové priznanie sa nezakladalo
na pravde, nakoľko v zmysle riadneho daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok
2007 mal J. X. príjem 88.203,- Sk, a na základe takto predloženého nepravdivého daňového priznania
boli poskytnuté Slovenskou sporiteľnou a.s, Bratislava finančné prostriedky J. X. v zmysle Zmluvy o
poskytnutí balíka produktov a služieb pre podnikateľov č. 0493518923/0900 a Zmluvy o úvere č.
0493518923/2008 zo dňa 02.07.2008 spolu vo výške 650.000,- Sk, t.j. 21.576,04 €, a poskytol tak inému
pomoc k spáchaniu zločinu úverového podvodu ku škode Slovenskej sporiteľne a.s. Bratislava vo výške
21.576,04 €.

Predmetná obžaloba bola prokurátorom pôvodne podaná aj na obžalovaného J. X. a to pre zločin
úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona pre skutok, ktorého sa dopustil
tak, že dňa 02.06.2008 uzatvoril v pobočke Slovenskej sporiteľne a.s. na ul. Štefánikovej č. 15 v Poprade
Zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Podnikateľov, ku ktorému bol zriadený bežný účet
č. 0493518923/0900, v zmysle ktorej mu bolo odo dňa 02.06.2008 poskytnuté povolené prečerpanie
finančných prostriedkov z tohto bežného účtu vo výške 250.000,- Sk , t.j. 8.298,47 €, následne dňa
02.07.2008 uzatvoril na základe žiadosti o poskytnutie úveru Zmluvu o úvere č. 0493518923/2008,
predmetom ktorej bolo poskytnutie kontokorentného úveru vo výške 650.00,- Sk, t.j. 21.576,04 €, kde
k týmto zmluvám predložil dodatočné daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2007
podané Daňovému úradu Kežmarok, ktoré sa však nezakladalo na pravde, pričom pri uzatváraní
týchto zmlúv vedel, že poskytnuté finančné prostriedky nebude riadne uhrádzať splátky a tiež vedel, že
predložené doklady sa nezakladajú na pravde, čím takto svojím konaním uviedol Slovenskú sporiteľňu,
a.s. Bratislava do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a spôsobil jej
tak škodu vo výške 21.576,04 €.

Procesné postavenie obžalovaného J. X. bolo ukončené jeho právoplatným odsúdením na základe
rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 60/2014 zo dňa 05.12.2014 na tom skutkovom základe,
že dňa 02.06.2008 uzatvoril v pobočke Slovenskej sporiteľne a.s. na ul. Štefánikovej č. 15 v Poprade
Zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Podnikateľov, ku ktorému bol zriadený bežný účet
č. 0493518923/0900, v zmysle ktorej mu bolo odo dňa 02.06.2008 poskytnuté povolené prečerpanie
finančných prostriedkov z tohto bežného účtu vo výške 250.000,- Sk , t.j. 8.298,47 €, následne dňa
02.07.2008 uzatvoril na základe žiadosti o poskytnutie úveru Zmluvu o úvere č. 0493518923/2008,
predmetom ktorej bolo poskytnutie kontokorentného úveru vo výške 650.000,- Sk, t.j. 21.576,04 €,
kde k týmto zmluvám predložil dodatočné daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok
2007 podané Daňovému úradu Kežmarok, ktoré sa však nezakladalo na pravde, pričom pri uzatváraní
týchto zmlúv vedel, že poskytnuté finančné prostriedky nebude riadne uhrádzať splátky a tiež vedel, že
predložené doklady sa nezakladajú na pravde, čím takto svojím konaním uviedol Slovenskú sporiteľňu,
a.s. Bratislava do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a spôsobil jej

tak škodu vo výške 21.576,04 € a ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 /dvoch/ rokov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 /dvoch/ rokov.

Vo vzťahu k obžalovanému P. E. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov J. X., P. V. Š., D. F. C., J. J., O. Š., listinnými dôkazmi zabezpečenými tak prípravným konaním ako aj súdom samotným pričom bolo zistené nasledovné.

Obžalovaný P. E. v prípravnom konaní i v konaní pred súdom spáchanie žalovaného skutku poprel a na svoju obranu uviedol, že tvrdenia J. X. sú účelové a použité voči nemu z pomsty a ziskuchtivosti.

Obranu obžalovaného však vyvracal J. X., ktorý v procesnom postavení svedka uviedol, že v júni 2008 ho menovaný požiadal o vybavenie úveru z dôvodu potreby peňazí na činnosť jeho firmy LOGS Stav, s.r.o. Stará Ľubovňa, s čím on súhlasil, keďže pracoval pre firmu obžalovaného ako živnostník, práce vykonával na základe dohody o vykonaní práce, či však pre firmu obžalovaného alebo obžalovaného ako živnostníka, to uviesť nevedel.

Podľa tvrdenia svedka obžalovaný vybavoval aj všetky ďalšie záležitosti vo veci poskytnutia úveru v Slovenskej sporiteľni, a.s. pobočka Poprad, zabezpečoval i príslušné tlačivá, doklady a potvrdenia aj podľa údajov z jeho občianskeho preukazu, ktorý mu poskytol podľa tvrdenia obžalovaného za účelom vyhotovenia pracovnej zmluvy.

Sčasti a na požiadanie obžalovaného si svedok zabezpečil niektoré z potrebných dokladov napr. z Daňového úradu v Kežmarku alebo zdravotnej poisťovne aj sám.

Svedok tvrdil, že predmetné doklady a zmluvu o úvere zo dňa 02.06.2008 uzatvorenú so Slovenskou sporiteľňou, a.s. pobočka Poprad na čiastku 250 000,--Sk iba podpísal, nevenoval jej pozornosť a bližšie sa o vec ani nezaujímal aj preto, že mu obžalovaný prisľúbil úver splácať riadne.

Svedok ďalej uviedol, že obžalovaný mu povedal aj to, aby v Slovenskej sporiteľni, a.s. pobočka Poprad šiel za D. C., ktorý už mal podľa neho pripravené podklady pre uzatvorenie úverovej zmluvy a ktorú on iba podpísal.

Svedok potvrdil aj to, že obžalovanému hneď po vyplatení úveru odovzdal osobne čiastku 245 000,--Sk i to, že asi dva mesiace po podpise prvej úverovej zmluvy, resp. v mesiaci júl 2008 súhlasil i s ďalšou požiadavkou obžalovaného o vybavenie úveru na čiastku 400 000,--Sk, na ktorý už bolo v Slovenskej sporiteľni, a.s. potrebné doložiť i jeho dodatočné daňové priznanie za rok 2007, ktoré síce na Daňový úrad do Kežmarku i v Slovenskej sporiteľni, a.s. pobočka Poprad on osobne predložil, ale nevyplňoval v ňom žiadne údaje, pretože to už obžalovaný urobil sám a vopred.

Podľa jeho pôvodného daňového priznania mal svedok ako živnostník v roku 2007 príjem 89 000,--Sk a podľa údajov uvedeného v jeho dodatočnom daňovom priznaní za rok 2007 zo dňa 02.07.2008 bol jeho príjem už vo výške 2 640 850,--Sk, tento údaj bol však nepravdivý, keďže takýto príjem on ako živnostník nemal a ani mať nemohol.

Svedok uviedol, že aj po vybavení a vyplatení ďalšieho úveru vo výške 400 000,--Sk obžalovanému osobne vyplatil čiastku 395 000,--Sk.

Svedok ďalej uviedol, že až v septembri 2008 sa z upomienok zasielaných mu Slovenskou sporiteľňou, a.s. pobočka Poprad dozvedel, že obžalovaný úvery nespláca a že keď vo veci splácania úverov oslovil obžalovaného, ten mu prisľúbil ich splatenie aj vo forme splátkového kalendára, k čomu však nedošlo a v súčasnosti je voči nemu v dôsledku nesplácania úverov vedené exekučné konanie.

Svedok poprel, aby svoju výpoveď urobil z pomsty voči obžalovanému alebo zo ziskuchtivosti a dodal, že obžalovanému chcel sprostredkovaním predmetných úverov iba pomôcť, pri odovzdaní a vyplatení vyššie uvedených finančných čiastok mu naivne dôveroval a nežiadal preto od neho ani žiadny doklad či potvrdenie aj preto, že obžalovaný mu prisľúbil úvery riadne a včas splácať.

Svedok potvrdil aj to, že v tom období sa dozvedel, že obžalovaný požiadal aj iné osoby napr. J. J. o vybavenie ďalších úverov a obdobným spôsobom.

Svedkyňa P. V. Š. sa vo svojich výpovediach ku konkrétnym okolnostiam žalovaného skutku či konania obžalovaného P. E. vyjadriť nevedela a popísala len všeobecné podmienky uzatvárania úverových kontokorentných zmlúv, dokumenty, ktoré boli predložené J. X. pri ich uzatvorení a dodala, že konkrétne zmluvy s J. X. uzatváral pracovník Slovenskej sporiteľni, a.s. pobočka Poprad D. F. C. ako i to, že Slovenská sporiteľňa a.s. svoj nárok na náhradu škody postúpila najprv spoločnosti General Factoring, a.s. a keďže v uvedenej spoločnosti sa uvedenú pohľadávku nepodarilo vymôcť bola ďalej postúpená spol. CASH COLLECTORS SK, s.r.o. Bratislava.

Podľa svedkyne ak by Slovenská sporiteľňa, a.s. mala vedomosti a informácie, že J. X. ako žiadateľ o úver nebude predmetný úver riadne splácať, finančné prostriedky by mu peňažný ústav neposkytol, resp. že úver by J. X. na základe údajov v jeho riadnom daňovom priznaní za rok 2007 nebol poskytnutý a dodala, že poskytnutie konkrétneho úveru J. X. či jeho prečerpanie v priebehu jedného mesiaca bolo neštandardné aj preto, že J. X. bol novým klientom ich banky.

Z výpovedí svedka D.. F. C. vyplýva, že za Slovenskú sporiteľňu a.s. Bratislava s klientom J. X. uzatváral Zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Podnikateľov zo dňa 02.06.2008 i to, že k bližším okolnostiam uzatvorenia tejto zmluvy sa svedok vyjadril pre odstup času už nevedel a len vo všeobecnosti popísal postup ich banky pri uzatváraní takýchto zmlúv, pričom zároveň uviedol, že J. X. ako klient už pri uzatváraní tejto zmluvy musel predložiť dodatočné daňové priznanie preto, že bez tohto priznania by sa mu neposkytlo povolené prečerpanie úveru vo výške 250 000,--Sk a že už pri uzatváraní tejto zmluvy sa vychádzalo z príjmov žiadateľa uvedeného v dodatočnom daňovom priznaní.

Svedok potvrdil aj to, že s J. X. uzatváral za Slovenskú sporiteľňu, a.s. pobočka Poprad aj zmluvu o úvere zo dňa 02.07.2008, bližšie sa ani k okolnostiam uzatvorenia tejto zmluvy vyjadril nevedel a dodal, že v prípade tejto zmluvy šlo o tzv. kontokorentnú zmluvu, jej obsahom bolo povolené prečerpanie úveru do výšky 650.000,- Sk.

Ani svedkyňa O. Š. - pracovníčka Slovenskej sporiteľni, a.s. pobočka Poprad sa vo svojich výpovediach nevedela bližšie vyjadril k okolnostiam predmetného skutku a dodala, že daňové priznania od klientov pri žiadosti o tento typ úveru museli byť overené už v čase ich uzatvorenia, pričom každá strana musela obsahovať kolok a ak táto podmienka bola splnená, zo strany banky k ďalšiemu skúmaniu pravosti daňového priznania už nedošlo.

Ani svedok J. J. sa k bližším okolnostiam žalovaného skutku či konania obžalovaného nevedel vyjadril a vo svojich výpovediach uviedol, že obžalovaného P. E. D. J. X. pozná dlhší čas, s J. X. pracovali spoločne vo firme obžalovaného P. E. v období roku 2007 alebo 2008 i to, že od J. X. sa dozvedel, že obžalovaný „zobral“ na J. X. úver i to, že v tejto súvislosti sa viedli exekúcie aj vo vzťahu k jeho pozemkom či domu. Svedok potvrdil, že aj v jeho mene bol v auguste 2008 vybavený úver v Slovenskej sporiteľni, a.s. pobočka Poprad na sumu 675 000,--Sk a taktiež na žiadosť obžalovaného s tým, že mu to pomôže pri začatí podnikania ako aj to, že všetky náležitosti vo veci tohto úveru zariaďoval za neho obžalovaný P. E., pričom za Slovenskú sporiteľňu, a.s. pobočka Poprad vystupoval jej pracovník D.. F. C., pred ktorým on už len vopred pripravené doklady podpísal.

Podľa tvrdenia svedka ani v tomto prípade obžalovaný neuhrádzal splátky úveru až na sumu okolo 24 000,--Sk, čo viedlo k zablokovaniu jeho účtu, svedok mal vedomosti aj o tom, že obdobným spôsobom obžalovaný konal aj vo vzťahu k ďalšej osobe X. B., ktorý vo svojom mene mal tiež v Slovenskej sporiteľni, a.s. pobočka Poprad žiadať o úver pre obžalovaného.

Výpovede svedkov J. X., P. V. Š., D.. F. C. T. A. Š. korešpondujú aj s listinnými dôkazmi predloženými predovšetkým Slovenskou sporiteľňou, a.s. pobočka Poprad, Daňovým úradom Kežmarok a Sociálnej poisťovne, pobočka Stará Ľubovňa i s listinnými dôkazmi predloženými J. X. na žiadosť súdu, z ktorých je zrejme, že J. X. uzatvoril dňa 02.06.2008 a dňa 02.07.2008 vyššie uvedené zmluvy zo Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava pobočka Poprad za ktorú konal D.. F. C., na základe dokladov predložených pri ich uzatváraní - daňové priznania J. X. za rok 2007 a dodatočné daňové priznanie za rok 2007.

Z týchto svedeckých výpovedí a listinných dôkazov je jednoznačne a spoľahlivo preukázané konanie J. X., pre ktoré bol aj právoplatne odsúdený vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 05.12.2014 a bolo na súde či tieto dôkazy jednoznačne a spoľahlivo svedčia aj pre konanie kladené za vinu obžalovanému P. E., keďže ten svoju vinu vo vzťahu k predmetnému skutku popieral poukazujúc nato, že tvrdenia J. X. sú účelové, nepravdivé, použité z pomsty či jeho ziskuchtivosti.

Rozhodujúc o dôveryhodnosti týchto tvrdení obžalovaného a svedka, hodnotiac pritom ich objektivitu súd uveril svedeckým výpovediam J. X.H. na rozdiel od výpovedí obžalovaného P. E. majúc zato, že výpoveď svedka J. X. je hodnoverná a pravdivá aj preto, že vykonaným dokazovaním nebol súdom zistený a získaný žiadny relevantný dôkaz svedčiaci pre to, že svedok vypovedá účelovo a v snahe obžalovaného krivo či nepravdivo obvinil z predmetného skutku a konania alebo žalovaného spôsobu spáchania skutku, na výpovede J. X. z prípravného konania a v procesnom postavení obvineného zo zákona prihliadať nemohol.

Výpoveď svedka J. X., spoločne s ďalšími výpovedami svedkov a oboznámenými listinnými dôkazmi tak podľa súdu spoľahlivo preukázali, že obžalovaný využil osobu J. X., jeho živnostenské oprávnenie a aj ochotu pomôcť mu nedovoleným a protiprávnym spôsobom získať finančné prostriedky.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť aj tú skutočnosť na ktorú poukazovala vo svojej svedeckej výpovedi P. V. Š. týkajúcej sa „neštandardného“ postupu najmenej jedného z pracovníkov Slovenskej sporiteľni, a.s. pobočka Poprad - D.. F. C., ktorý k takémuto konaniu J. X. prinajmenšom pomohol, jeho účasť na spáchaní skutku a konaní obžalovaného je však v tomto konaní a pri posudzovaní trestno-právnej zodpovednosti tak obžalovaného ako aj J. X. bezpredmetná.

Rovnako je potrebné v tejto súvislosti poukázať aj na výpoveď svedka J. J., ktorý výpoveď svedka J. X. čo do spôsobu akým obžalovaný konal voči jeho osobe pri uzatváraní úverových zmlúv, nepriamo potvrdil, ale aj tu je potrebné konštatovať, že v tomto konaní voči obžalovanému P. E. pre predmetný

skutok je to irelevantné, poukazuje to však opätovne na záver súdu, že výpoveď svedka J. X. nemôže byť ovplyvnená určitým druhom pomsty či ziskuchtivosti voči obžalovanému tak, ako sa bránil samotný obžalovaný.

Vykonané dôkazné prostriedky v podobe výpovedí svedkov J. X., P. V. Š., D.. F. C., A. Š., J. J.Á. a listinných dôkazov, súdom vyhodnotené vyššie uvedeným spôsobom a v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 2 ods. 10, ods. 11, ods. 12 Trestného poriadku majú súčasne zato, že tieto boli získané zákonným spôsobom a zato, že boli vyhodnotené aj podľa jeho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne a nezávisle od toho, kto ich v konaní obstaral.

Vyššie uvedené a z dôkazných prostriedkov vyhodnotené dôkazy dali potom súdu spoľahlivý a jednoznačný záver, že bol nimi bez akýchkoľvek pochybností zistený skutkový stav veci tak, že o ňom nie sú dôvodné pochybnosti a že rozsah vykonaného dokazovania mu prostredníctvom nich postačuje na jeho rozhodnutie vo veci a záver, že žalovaný skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný P. E. na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase dňa 02.06.2008, na presne nezistenom mieste na základe predchádzajúcej vzájomnej dohody s J. X. mu vypísal nepravdivé dodatočné daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2007, podľa ktorého mal mať J. X. príjem 2.640.850,-Sk a ktoré následne dňa 02.06.2008 J. X. preložil v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s., Štefánikova 15, Poprad k žiadosti o úver, avšak toto dodatočné daňové priznanie sa nezakladalo na pravde, pretože riadneho daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2007 mal J. X. príjem 88.203,-Sk, na základe takto preloženého nepravdivého daňového priznania boli J. X. poskytnuté Slovenskou sporiteľňou a.s., Bratislava finančné prostriedky, v zmysle Zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb pre podnikateľov č. 0493518923/0900 a Zmluvy o úvere č. 0493518923/2008 zo dňa 02.07.2008 spolu vo výške 650.000,-Sk, t. j. 21.576,04,-eur, čím tak inému poskytol pomoc k spáchaniu zločinu úverového podvodu ku škode CASH COLLECTORS SK, s.r.o., Apollo Business Center II., Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 44 703 015, postupníkovi postupcu Slovenskej sporiteľne a.s. Bratislava vo výške 21.576,04 €.

Pri konštatovaní trestnej zodpovednosti obžalovaného a napriek jeho obhajobe a obrane, že sa žalovaného konania nedopustil súd vychádzal predovšetkým z výpovedí J. X. ako aj z výpovedí ďalších svedkov a listinných dôkazov, na ktoré už poukázal v predchádzajúcej časti tohto rozhodnutia.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako pomoc k zločinu úverového podvodu podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona k § 222 ods.1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, pretože poskytol inému pomoc, najmä zadovážením prostriedkov na to, aby vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a na splácanie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu.

Podľa príslušného ustanovenia Trestného zákona - kto vyláka od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a spôsobí mu väčšiu škodu spácha zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona.

Podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona účastník na dokonanom trestnom čine alebo na jeho pokuse je ten, kto úmyselne poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov /tzv. pomocník/.

Účastníctvom sa rozumie úmyselná účasť viacerých osôb na trestnom čine namierená proti rovnakému objektu, sleduje sa ňou rovnaký následok, táto účasť nie je priama, medzi konaním páchatel'a a účastníka je určitá súvislosť, ak došlo aspoň k pokusu alebo k dokonanému trestnému činu.

Základným predpokladom účastníctva je úmyselné zavinenie vzťahujúce sa na páchatel'ovo konanie, v tomto prípade na konanie pôvodne obžalovanej osoby J. X. pre skutok, ktorého sa dopustil tým, že dňa 02.06.2008 uzatvoril v pobočke Slovenskej sporiteľne a.s. na ul. Štefánikovej č. 15 v Poprade Zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Podnikateľov, ku ktorému bol zriadený bežný účet č. 0493518923/0900, v zmysle ktorej mu bolo odo dňa 02.06.2008 poskytnuté povolené prečerpanie finančných prostriedkov z tohto bežného účtu vo výške 250.000,- Sk , t.j. 8.298,47 €, následne dňa 02.07.2008 uzatvoril na základe žiadosti o poskytnutie úveru Zmluvu o úvere č. 0493518923/2008, predmetom ktorej bolo poskytnutie kontokorentného úveru vo výške 650.00,- Sk, t.j. 21.576,04 €, kde k týmto zmluvám predložil dodatočné daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2007 podané Daňovému úradu Kežmarok, ktoré sa však nezakladalo na pravde, pričom pri uzatváraní týchto zmlúv vedel, že poskytnuté finančné prostriedky nebude riadne uhrádzať splátky a tiež vedel, že predložené doklady sa nezakladajú na pravde, čím takto svojím konaním uviedol Slovenskú sporiteľňu, a.s. Bratislava do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a spôsobil jej tak škodu vo výške 21.576,04 €, čím spáchal zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm.

a/ Trestného zákona a za ktorý bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 60/2014 zo dňa 05.12.2014.

Na trestnú zodpovednosť účastníka sa pritom použijú ustanovenia o trestnej zodpovednosti páchatel'a, ak tento zákon neustanovuje inak.

Objektom trestného činu kvalifikovaného ako úverový podvod je cudzí majetok, špecificky však ten majetok, z ktorého sa poskytuje úver.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva teda v tom, že páchatel' od iného vyláka úver tým, že iného uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, resp. v tom, že pomocník poskytne páchatel'ovi pomoc na jeho spáchanie napr. zadovážením prostriedkov, v tomto prípade vypísanie nepravdivých údajov obžalovaným v dodatočnom daňovom priznaní za rok 2007 z príjmu J. X. ako živnostníka.

Uvedením do omylu sa rozumie také konanie, ktorým páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom vecí, úver sa poskytuje na základe zmluvy o úvere, ktorou sa veriteľ zaväzuje, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podmienky na poskytnutie alebo splácanie úveru sú predmetom zmluvy o poskytnutí úveru, na trestnosť páchatel'a sa vyžaduje, aby iného uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, ktoré nie sú v súlade so skutočnosťou a tak vylákal od neho úver a páchatel' sa ho dopúšťa tak konaním, opomenutím, ale aj konkludentne, pričom ďalšou podmienkou je spôsobenie väčšej škody.

Na naplnenie subjektívnej stránky tohto trestného činu sa vyžaduje, aby páchatel' už v čase uzavierania zmluvy o úvere konal v úmysle peniaze nevrátiť, nevrátiť ich v dohodnutej lehote, resp. s vedomím, že peniaze v dohodnutej lehote nebude môcť vrátiť.

V kontexte vyššie vyhodnoteného dokazovania súd potom konanie obžalovaného P. E. z hľadiska subjektívnej stránky kvalifikoval ako konanie plne trestne zodpovednej osoby konajúcej v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejme z následku jeho konania, tento záujem aj porušil.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona je potrebné škodu vzniknutú konaním pôvodne obžalovanej osoby J. X. považovať za väčšiu škodu, pretože táto prevýšila najmenej desaťnásobok sumy 266,-eur.

Obžalovaný P. E. z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený, od roku 2010 má v evidencii priestupkov 26 záznamov, prevažne pre priestupky na úseku dopravy, v odpise registra trestov má celkovo 7 záznamov pre odsúdenia za rôznu trestnú činnosť prevažne majetkového charakteru, z toho aj pre trestné činy podvodu a úverového podvodu, posledný záznam je z odsúdenia Okresným súdom Poprad, sp. zn. 4T 90/2013 zo dňa 22.01.2015 a to pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pričom vo veci bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 1T 11/2013 zo dňa 13.05.2013, právoplatného dňom 26.09.2013 a ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu podľa § 259 ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a začo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 /troch/ rokov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní do 27.01.2017, spolu s probačným dohľadom a povinnosťou.

Z ďalších lustrácií je zrejme, že vo vzťahu k obžalovanému sa vedú aj ďalšie trestné stíhania či už v konaní pred súdom alebo ešte v štádiu prípravného konania a to rovnako tak pre obdobnú trestnú činnosť ako v tejto trestnej veci a to napr. na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 4T 112/2014, 6T 158/2014 a na Okresnom súde Stará Ľubovňa, sp. zn. 1T 71/2007.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu prihliadol súd tak na všeobecné ako i na individuálne zásady platné pri ukladaní trestov, prihliadol na to, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred samotným páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že vytvorí podmienky na jeho výchovu k vedeniu riadneho života a aby uložený trest súčasne iných páchatel'ov odradil od páchania trestných činov a vyjadril aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Súd zároveň vzal do úvahy i to, aby uložený trest postihol iba páchatel'a trestného činu, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby, vzal do úvahy aj spôsob spáchania činu, jeho následok, formu zavinenia, pohnútku, prihliadol na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, bez zistenia poľahčujúcej okolnosti a so zistením prevahy priťažujúcich okolností v podobe spáchania dvoch trestných činov a predchádzajúceho odsúdenia v zmysle § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona a dospel tak k záveru, že u obžalovaného sa dosiahne účel trestu len uložením trestu odňatia slobody bez možnosti jeho podmieneného odkladu a za použitia zásad uvedených v § 42 ods. 1 a § 41 ods. 2 Trestného zákona a zásadou uvedenou v § 38 ods. 4 Trestného zákona ako

trestu súhrnného vo výmere 5 /päť/ rokov a 6 /šesť/ mesiacov, s jeho výkonom v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže obžalovaný pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na to, že súd obžalovanému trest odňatia slobody uložil ako trest súhrnný zrušil mu zároveň predchádzajúci výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 1T 11/2013 zo dňa 13.05.2013, právoplatného dňom 26.09.2013 v trvaní 3 /troch/ rokov a skúšobnou dobou v trvaní 40 /štyridsať/ mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Osoba obžalovaného, jeho doterajší spôsob života i predchádzajúce odsúdenia na peňažné tresty či podmienené tresty odňatia slobody nedávali súdu žiadnu inú možnosť len uloženie vyššie uvedeného druhu a výmery trestu, všetky predchádzajúce odsúdenia totiž neviedli k jeho prevýchove a náprave, obžalovaný i naďalej pokračuje v páchaní trestnej činnosti predovšetkým majetkového charakteru a po dlhší čas, svoje správanie a spôsob života nezmenil ani napriek tomu, že i v súčasnosti sa voči nemu vedú ďalšie trestné stíhanie o ktorých doposiaľ iné súdy či senáty právoplatne nerozhodli. Jeho správanie sa tak pre spoločnosť stáva veľmi nebezpečným a len trest odňatia slobody uložený mu nepodmienečne splní podľa súdu svoj účel tak ako to má na mysli ustanovenie § 34 Trestného zákona, čím sa dosiahne individuálna i všeobecná represia ale aj prevencia trestu.

O nároku poškodenej spoločnosti CASH COLLECTORS SK, s.r.o., Apollo Business Center II., Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 288 ods. 1 Trestného poriadku a odkázal ju s jej nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

- poskytol inému pomoc, najmä zadovážením prostriedkov na to, aby vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a na splácanie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.