

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/197/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614204931
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614204931.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovanej H.J. X., J.. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XXX, Q. X. S., o zaplatenie 1.206,66 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 595,48 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 595,48 eura od 9. 10. 2013 do zaplatenia, ktoré súd povoľuje žalovanej splácať v splátkach po 50 eur mesačne, splatných vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému Liptovský Mikuláš dňa 30. 5. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 1206,66 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1206,66 eura od 9. 10. 2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že N. N., a. s. zriadila v prospech žalovanej bežný účet, na ktorom jej poskytla úver formou povoleného prečerpania. V dôsledku neplnenia platobných povinností žalovanou a prekročenia limitu povoleného prečerpania nad rámec povolenej sumy došlo k vzniku nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte v trvaní viac ako 5 dní, čím nastal prípad porušenia v zmysle ustanovenia čl. 14) bod 14.1 Obchodných podmienok. Dňa 30. 9. 2013 preto vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky v celkovej sume 1375,91 eura, ktorá pozostáva z dlžnej istiny vo výške 1206,66 eura, úrokov vo výške 168,98 eura a poplatkov vo výške 0,27 eura a súčasne vyzval žalovanú na úhradu sumy do 8. 10. 2013. Žalovanú pohľadávku nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok, uzavretou so N. N., a. s. dňa 28. 3. 2013.

V doplnení žaloby, doručenom súdu elektronicky dňa 4. 2. 2015, žalobca uviedol, že žalovaná pohľadávka predstavuje neuhradenú časť úveru, poskytnutého formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte. Jeho právny predchodca umožnil žalovanej čerpanie peňažných prostriedkov na bežnom účte formou povoleného prečerpania do výšky 995,82 eura, čo vyplýva z predloženého písomného oznámenia. Žalovaná bola dňa 5. 6. 2007 jeho právnym predchodcom písomne vyzvaná o poskytnutí povoleného čerpania finančných prostriedkov do sumy 995,82 eura, s premenlivou úrokovou sadzbou 16,10 % ročne a konečnou splatnosťou úveru do 24. 10. 2049. Žalovaná suma predstavuje debetný stav na účte žalovanej, t. j. výšku čerpanej a nesplatennej sumy, ktorú žalovaná doposiaľ nezaplatila. Dňa 18. 7. 2011 jeho právny predchodca zastavil povolené čerpanie

finančných prostriedkov na účte žalovanej, v dôsledku čoho došlo ku konečnej splatnosti pohľadávky vo výške povoleného prečerpania v sume 995,82 eura a debetný zostatok na účte žalovanej vo výške 1206,66 eura sa preúčtoval na debetný účet. Ku dňu 30. 9. 2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Po postúpení a zosplatnení pohľadávky žalovaná neuhradila žiadnu platbu. Žalovaná suma pozostáva z úverovej istiny vo výške 995,82 eura, rovnajúcej sa poskytnutému a čerpanému povolenému prečerpaniu a sumy 210,84 eura, rovnajúcej sa čerpaniu peňažných prostriedkov nad rámec povolenej sumy. Kompletná história vedenia účtu sa nachádza v predložennom výpise z bankového informačného systému. Nárok na zaplatenie úrokov vo výške 168,98 eura nie je predmetom konania.

V doplnení žaloby, doručenom súdu elektronicky dňa 25. 2. 2015, žalobca uviedol, že pokiaľ žalovaná uhradza sumy na účet obchodnej spoločnosti EOS KSI, s. r. o., nejedná sa o totožnú pohľadávku, ako je predmetom konania. Jeho právny predchodca sa vyjadril, že predmetom vymáhania obchodnou spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s. r. o. je pohľadávka z titulu nesplateného úveru, poskytnutého formou čerpania na kreditnú kartu, o čom svedčí aj zápis označenia pohľadávky RCC WORKOUT účet. Pohľadávka z úveru formou čerpania na kreditnú kartu bola jeho právnym predchodcom odovzdaná do správy spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o. dňa 27. 6. 2013, pričom účet žalovanej, z ktorého žalujú nepovolené prečerpanie, bol zrušený už dňa 18. 7. 2011.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorým bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené a žalovanej, ktorá vzala termín súdneho pojednávania na vedomie na predchádzajúcom súdnom pojednávaní. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' na súdnom pojednávaní ospravedlnil pracovnou zaneprázdnenosťou a navrhol, aby súd vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti žalobcu. Žalovaná vzala termín súdneho pojednávania na vedomie na predchádzajúcom súdnom pojednávaní, pričom svoju neúčast' na súdnom pojednávaní neospravedlnila včas a dôležitými dôvodmi. Súd preto vo veci konal a rozhodol v ich neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalovaná pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedla, že dlh spláca v splátkach, na ktorých sa dohodli. Voči N. N. mala ešte dlh z titulu úveru, ktorý čerpala vo výške 200.000 Sk, avšak jednalo sa o veľkú sumu a nie o pohľadávku, ktorá je predmetom splácania v prospech EOS KSI. V N. N. mala len úver a povolené prečerpanie, ktoré je predmetom tohto konania. Povolené prečerpanie mala vo výške 15.000 Sk, peniaze čerpala cez účet, prostredníctvom bankomatovej karty. Navrhla na splácanie dlhu povoliť splátky po 30 eur mesačne. Je zamestnaná, poberá príjem približne 300 eur mesačne. Na bývanie momentálne neplatí. Býva v spoločnej domácnosti s mamou a druhom, ktorý má príjem 300 eur mesačne. Má 1 vyživovaciu povinnosť. Má ešte dlh voči Slovenskej sporiteľni, kde bola rozsudkom určená splátka 50 eur mesačne, Kešovku spláca po 100 eur mesačne a Provident 15 eur mesačne. Majetok nevlastní.

Okrem výsluchu žalovanej súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to zmluvou o bežnom účte, zmluvou o vydaní a používaní platobnej karty, oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania, obchodnými podmienkami N. N., a. s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní, oznámením o postúpení pohľadávky, vrátane poštovej doručky, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky, vrátane poštovej doručky, predžalobnou výzvou, vrátane poštového podacieho hárku, špecifikáciou odovzdanej pohľadávky, zmluvou o postúpení pohľadávok, vrátane prílohy k zmluve, výpisom z účtu žalovanej, oznámením obchodnej spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o., dokladmi o úhradách vykonaných žalovanou, rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 8C/13/2014, správou N. N., a. s., obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 7C/162/2013, správou obchodnej spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o., zmluvou o kreditnej karte, zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi N. N., a. s. a obchodnou spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s. r. o., vrátane prílohy k zmluve, zistiť nasledovný skutkový stav:

N. N., a. s. a žalovaná uzatvorili dňa 22. 1. 2007 zmluvu o bežnom účte číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, predmetom ktorej bolo zriadenie účtu a poskytnutie povoleného prečerpania k účtu po splnení podmienok uvedených v obchodných podmienkach banky. Dňa 22. 1. 2007 uzatvorili N. N., a. s. a žalovaná zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty VISA Elektron. Dňa 5. 6. 2007 oznámila N. N., a. s. žalovanej, že jej bolo poskytnuté povolené prečerpanie na bežnom účte do výšky 30.000 Sk. Pohľadávka z povoleného prečerpania sa úročí premenlivou úrokovou sadzbou vo výške 16,10 % ročne a je poskytované do 24. 10. 2049.

N. N., a. s. ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili dňa 28. 3. 2013 zmluvu o postúpení pohľadávok číslo 0329/2013/CE, predmetom ktorej, podľa prílohy k zmluve, bolo aj postúpenie pohľadávky voči žalovanej z titulu nepovoleného prečerpania na účte vo výške 1375,91 eura, z toho istina 1206,66 eura. Podľa špecifikácie odovzdanej pohľadávky, vypracovanej N. N., a. s., je výška pohľadávky z nepovoleného prečerpania na účte 1206,66 eura v sume istiny, 168,98 eura v sume úrokov, z toho riadny úrok 7,83 eura, poplatky 0,27 eura. N. N., a. s. dňa 5. 4. 2013 oznámila postúpenie pohľadávky z čísla úveru 334929397 žalovanej na žalobcu. Uvedené oznámenie prevzal brat žalovanej dňa 23. 4. 2013.

Dňa 1. 10. 2013 oznámil žalobca žalovanej, že v dôsledku neplnenia platobných povinností a prekročenia limitu povoleného prečerpania došlo k vzniku nepovoleného prečerpania, preto vyhlasuje ku dňu 30. 9. 2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Uvedené oznámenie prevzala žalovaná dňa 3. 10. 2013.

Dňa 23. 1. 2014 predžalobnou výzvou vyzval žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, žalovanú na úhradu záväzku vo výške 1375,91 eura v lehote do 30. 1. 2014.

Obchodná spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o. žalovanej oznámila vykonanie osobnej návštevy z titulu nesplatenia pohľadávky číslo XXXXXXXXXX/XXXX RCC WORKOUT, účet pôvodného veriteľa N. N., a. s., číslo zákazníka 334024926, s dátumom podpisu zmluvy 20. 10. 2005 celkovou výškou istiny 799,55 eura a úrokov 207,64 eura. N. N., a. s. žalobcovi dňa 18. 2. 2015 oznámila, že obchodná spoločnosť EOS KSI, s. r. o. uvádza, že sa jedná o pohľadávku RCC WORKOUT účet, čo je pohľadávka zo zrušenej kreditky. Pravdepodobne sa jedná o pohľadávku z kreditnej karty, pričom v oznámení obchodnej spoločnosti EOS KSI, s. r. o. je uvedený variabilný symbol pre platbu 334024926, čo je číslo RCC postúpenej obchodnej spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o. dňa 27. 6. 2013. Obchodná spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o. súdu oznámila, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 6. 2013 na ňu postúpila N. N., a. s. pohľadávku, ktorá vznikla zo zmluvy o kreditnej karte zo dňa 30. 6. 2008. Predmetom oznámenia, o osobnej návšteve, predloženého žalovanou, bola pohľadávka zo zmluvy o kreditnej karte s celkovým úverovým rámcom 20.000 Sk. Súčasne súdu predložila zmluvu o kreditnej karte, uzavretú dňa 30. 6. 2008 medzi N. N., a. s. a žalovanou, predmetom ktorej bolo poskytnutie kreditnej karty VISA CLASIC s úverovým rámcom 20.000 Sk, ako aj zmluvu o postúpení pohľadávok číslo 0655/2013/CE, uzavretú so N. N., a. s. ako postupcom dňa 27. 6. 2013, predmetom ktorej, podľa prílohy, bolo postúpenie pohľadávky z titulu karty vo výške 977,96 eura, z toho istina 799,55 eura, s číslom klienta XXXXXXXXXX.

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom zo dňa 31. 3. 2014, sp. zn. 8C/13/2014, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s. r. o. proti žalovanej H. X., v konaní o zaplatenie 8722,01 eura, rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi 4129,32 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 4129,32 eura od 10. 3. 2013 do zaplatenia a vo zvyšku žalobu zamietol, pričom právnym dôvodom žalovaného nároku bolo splnenie záväzkov zo zmluvy o úvere, uzavretej medzi N. N., a. s. a žalovanou dňa 30. 6. 2008, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 200.000 Sk.

Z listinných dôkazov, predložených žalovanou, a to poštových poukazov, mal súd preukázané úhrady žalovanou na účet obchodnej spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o. pod variabilným symbolom 334024926 vo výške 10 eur v dňoch 16. 12. 2014, 16. 12. 2014, 15. 1. 2015, 13. 2. 2015, 17. 6. 2014, 15. 7. 2014, 14. 8. 2014, 18. 11. 2014, 16. 9. 2014, 22. 5. 2014, 14. 4. 2014 a 25. 3. 2014.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 7C/162/2013, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o. proti žalovaným D. X. a H. X., o zaplatenie 320,42 eura, súd zistil, že predmetom konania bol splnenie záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o vydaní a používaní pôžičkovej karty Quatro, uzavretej medzi I. Ú. G., M.. N.. M. D. X..

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 879j Občianskeho zákonníka, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2007 (ďalej len „zákon o SÚ“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o SÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 1 ods. 3 zákona o SÚ, zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona o SÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba D. U. G. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že N. N., a. s. a žalovaná uzatvorili zmluvu o bežnom účte, v ktorej si dojednali aj poskytnutie úveru formou povoleného prečerpania na účte, po splnení podmienok uvedených v obchodných podmienkach. K bežnému účtu bola vydaná platobná karta. Dňa 5. 6. 2007 oznámila N. N. a. s. žalovanej poskytnutie povoleného prečerpania do výšky 30.000 Sk, t. j. 995,82 eura, s úrokovou sadzbou 16,10 % ročne a so splatnosťou do 24. 10. 2049. Podľa tvrdení žalobcu, ku

splatnosti úveru formou povoleného prečerpania na účte došlo dňa 18. 7. 2011, kedy N. N., a. s. zastavila čerpanie peňažných prostriedkov, čo mal súd preukázané aj z predloženého výpisu z účtu. Aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu v konaní mal súd preukázanú zo zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej medzi N. N., a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. V súlade s ustanovením § 1 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch sa na uzavretú zmluvu vzťahuje zákon o spotrebiteľských úveroch, nakoľko sa jednalo o úver formou povoleného prečerpania na bežnom účte, a to na kreditnú kartu, čo vyplynulo z výpisu z účtu žalovanej. Povinnou náležitosťou zmluvy preto, podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, musel byť údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov. Absenciu uvedeného údaju zákon o spotrebiteľských úveroch sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru. Vzhľadom na skutočnosť, že uzatvorená zmluva uvedený údaj neobsahovala, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Preto súd priznal žalobcovi len rozdiel medzi skutočne čerpanými peňažnými prostriedkami žalovanou nad rámec zostatku na bežnom účte a vykonanými úhradami. Z predloženého výpisu z účtu žalovanej u právneho predchodcu žalobcu mal súd preukázané, že žalovaná sa dostala do záporného zostatku na účte ku dňu 10. 7. 2008, kedy záporný zostatok na účte predstavoval 987,45 eura. Od uvedeného dátumu boli na účte žalovanej zaúčtované výbery v celkovej výške 14.241,23 eura (výbery kartou, hotovostné výbery a inkasá) a celkové vklady vo výške 13.645,75 eura. Preto súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie 595,48 eura (14.241,23 eura - 13.645,75 eura) a v zostávajúcej časti podanú žalobu zamietol. Súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania odo dňa uvedeného v žalobe, t. j. od 9. 10. 2013, do zaplatenia, nakoľko mal z tvrdení žalobcu preukázané, že minimálne uvedeným dátumom už bola žalovaná so splnením záväzku v omeškaní (keď podľa tvrdení žalobcu ku splatnosti úveru došlo dňom 18. 7. 2011). Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania tak, ako si ich uplatnil v žalobe, t. j. 8,5 % ročne, ktorých výška nebola v rozpore s výškou úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, avšak len zo sumy priznanej istiny, t. j. 595,48 eura a v zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd podanú žalobu zamietol. Pokiaľ žalovaná poukazovala na vykonané čiastočné úhrady dlhu, ktoré vykonávala na účet obchodnej spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o., súd nemal preukázané, že by sa jednalo o úhrady na žalovaný dlh. Predmetom konania je vrátenie úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania na bežnom účte, žalovaná však uhradila obchodnej spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o. čiastočne dlh, ktorý vznikol z titulu pohľadávky zo zmluvy o kreditnej karte, ktorá aj bola uvedenou obchodnou spoločnosťou súdu predložená. Súd poukazuje na to, že aj čísla klienta, pod ktorým boli pohľadávky postupované zo N. N., a. s. na žalobcu, resp. obchodnú spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o., boli rozdielne, je teda evidentné, že sa jedná o rôzne dlhy. Taktiež súd nemal preukázané ani z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 7C/162/2013, ako ani z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 8C/13/2014, že by už o žalovanej sume bolo rozhodnuté v inom konaní, čo by prípadne mohlo tvoriť prekážku rozhodnutej veci.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd povolil žalovanej splácať priznanú sumu s príslušenstvom v splátkach vo výške 50 eur mesačne. Súd prihliadol k výške priznanej sumy, príjmovým a výdavkovým pomerom, tvrdeným žalovanou na súdnom pojednávaní, ako aj k osobe žalobcu. Súd mal za to, že povolením splácania dlhu v splátkach, vzhľadom na výšku splátky a výšku priznaného plnenia, nebudú neprimerane ohrozené práva žalobcu a zároveň nebude ohrozené uspokojovanie základných životných potrieb rodiny žalovanej.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd v konaní úspešnejšej žalovanej náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.