

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/523/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712220853
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6712220853.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejárska č. 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpená JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, AK ECKER-KÁN & partners, so sídlom Nám. Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporcovi C. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. XX, XXX XX, L., občanovi SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Magdou Šantovou, zamestnankyňa Okresného súdu Zvolen, ako súdny tajomník, o zaplatenie 50,70 € s prísl., o odvolaní navrhovateľa podaného dňa 12. 03. 2014 proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 6C 242/2013-42 zo dňa 23. 01. 2014 takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 57,70 € do 7 dní od právoplatnosti rozsudku a uložil mu povinnosť nahradiť trovy konania navrhovateľovi vo výške 16,50 € titulom súdneho poplatku. O trovách konania rozhodol podľa § 150 ods. 1,2 OSP, z dôvodu, že navrhovateľ bol v konaní úspešný, súd mu však priznal náhradu trov konania len vo výške zaplateného súdneho poplatku 16,50 €, nakoľko sa jednalo o drobný spor.

Proti rozhodnutiu okresného súdu, ktoré bolo doručené navrhovateľovi dňa 12. 03. 2014 podal navrhovateľ v súlade s § 204 ods. 1 OSP odvolanie a to proti výroku o náhrade trov konania. Navrhol zmeniť rozhodnutie prvostupňového súdu v časti rozhodnutia o trovách konania tak, že súd uloží odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 87,24 € t.j. za 3 úkony po 16,60 € + DPH + 3 krát réžijný paušál po 7,63 € + DPH. Zároveň navrhovateľ žiadal priznať trovy odvolacieho konania vo výške 19,61 € (1/2 úkonu po 16,60 € + DPH + 1 krát réžijný paušál po 8,04 € + DPH). Navrhovateľ uviedol, že má za to, že prvostupňový súd vo výroku o trovách konania vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, nakoľko súd nesprávne aplikoval ust. § 150 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb.. Nesprávne rozhodol o primeranom znížení trov konania a neodôvodnene priznal trovy konania vo výške odlišnej od trov konania uplatňovaných navrhovateľom v návrhu na začatie konania vo veci samej. Uviedol, že je nepochybné, že predmetnú vec je možné považovať za drobný spor podľa § 2000 ea OSP. Podľa jeho názoru súd prvého stupňa rozhodol o neprimeranom znížení trov konania. Poukázal na ustálenú prax, najmä rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 7Co 32/2009 a sp. zn. 7 Co 64/2009 s odôvodnením, že aj v konaní, predmetom ktorého je drobný spor, musí súd vždy postupovať dôsledne, pretože ani v takýchto konaniach sa nezmenila rovnosť účastníkov a ústavné právo každého domáhať sa ochrany na súde a právo účastníka na spravodlivý súdny proces (čl. 46 Ústavy SR). Nemožno preto nepriznať, resp. znížiť trovy konania, len preto, že ide o drobný spor, len s poukazom na ust. § 150 ods. 2 OSP. Takýmto svojim postupom, ktorým súd určite neodôvodní svoje rozhodnutie, resp. absentujú také argumenty, ktoré by mali pre

rozhodnutie rozhodujúci význam, nepochybne odníma účastníkom konania možnosť konať pred súdom. V zmysle ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva a Ústavného súdu SR (napr. II ÚS 67/2003, III. ÚS 119/2003, III. ÚS 74/2008) nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia je poručením práva na spravodlivé súdne konanie. Zákon nedefinuje pojem „neprimerané a ani súdna aplikačná prax nevygenerovala rozsah neprimeranosti“. V zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 384/2008 Z.z., ktorým bol zmenený a doplnený Občiansky súdny poriadok, môže súd pristúpiť k zníženiu neprimeraných trov, ktoré sú voči pohľadávke v drobných veciach neprimerané. V týchto konaniach, najmä trovy konania predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu, ako samotná pohľadávka. Prvostupňový súd sa nezaoberal výškou vzájomného pomeru výšky trov konania, trov právneho zastúpenia a istiny. Má za to, že niekoľkonásobne vyššiu sumu je potrebné chápať minimálne ako dvojnásobne vyššiu sumu, ako samotná istina, čo v tejto prejednávanej veci nie je. Prvostupňový súd mal rozhodnúť podľa § 142 ods. 1 OSP. Poukázal na to, že účelne uplatnené trovy konania spočívajú jednak v zaplatení súdneho poplatku z návrhu a z minimálnej tarifnej odmeny advokáta za právne služby v občianskom konaní podľa vyhlášky. Poukázal na to, že samotné úkony právnych služieb a postup advokáta pri prevzatí právneho zastúpenia, odoslani výzvy na zaplatenie pred podaním návrhu na začatie konania, príprave návrhu na začatie konania a podaní návrhu na príslušnom súde je náročný a zložitý proces, vyžadujúci si primeranú časovú náročnosť, ktorú je advokát povinný venovať kontrole správnosti a úplnosti podania, ako i dôkazných prostriedkov predkladaných spolu s návrhmi na začatie konania. Všetky uplatňované trovy konania v návrhu na začatie konania vo veci samej sú účelne vynaložené a uplatňované v súlade s právnymi predpismi SR a vyčíslené v minimálnej výške v súlade s vyhláškou. Je nepochybné, že účastník má ústavné právo na zastupovanie advokátom. Má za to, že rozsah zníženia trov v danom prípade je odporujúci dobrým mravom a považuje za nespravodlivé, neodôvodnené a neprimerané, aby odporca neznášal trovy procesne plne úspešného navrhovateľa, ktoré mu vznikli, vrátane trov právneho zastúpenia.

Odporca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 OSP v rozsahu odvolania, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a podľa § 219 OSP rozhodnutie prvostupňového súdu v napadnutej časti potvrdil.

Odvolací súd rozhodnutie v napadnutej časti potvrdil, ako vo výroku vecne správne.

Rozhodnutie v časti výroku, ktorým bola uložená povinnosť odporcovi zaplatiť sumu 50,70 €, nebolo odvolaním napadnuté, a preto nadobudol právoplatnosť (§ 206 ods. 2 OSP).

Rozhodnutie bolo napadnuté vo výroku o náhrade trov konania.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatnenie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V preskúmvanej veci jednoznačne navrhovateľ mal vo veci plný úspech, keď jeho návrhu bolo v celom rozsahu vyhovené. V konaní je nesporné, že navrhovateľ mal právo na kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom v zmysle čl. 47 ods. 2 Ústavy SR, čo je základným ústavným právom realizovaným v rámci civilného súdneho konania. V súvislosti s tým vzniká účastníkovi i právo na náhradu trov konania a teda v zmysle ust. § 137 OSP bez akýchkoľvek pochybností aj právo na náhradu trov právneho zastúpenia.

Občiansky súdny poriadok v ust. § 142 -150 ustanovuje pravidlá pre rozhodovanie súdu o náhrade trov konania. Pre všetky prípady rozhodovania súdu o náhrade trov konania platí zásada, podľa ktorej môže byť účastníkovi konania priznaná náhrada len tých trov, ktoré boli potrebné na účelne uplatňovanie, alebo bránenia práva.

Podľa § 150 OSP ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť. Ak sú trovy konania v drobných sporoch neprímerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa § 200ea OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor. Za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

Ustanovenie § 150 ods. 2 OSP (účinné od 15. 10. 2008) umožňuje v prípadoch, ak sú trovy konania v drobných sporoch podľa § 200 ea OSP neprímerané voči pohľadávke, tieto nepriznať, alebo znížiť. Podľa dôvodovej správy k uvedenému ustanoveniu pôjde o tie prípady, ak trovy konania predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu, ako je suma pohľadávky, ktorá je predmetom sporu.

Je nepochybné, že aj predmetnú vec je možné považovať za drobný spor podľa § 200 ea OSP, neprímeranosť trov konania v takýchto sporoch voči pohľadávke je však potrebné v jednotlivých prípadoch posudzovať individuálne.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ návrhom na začatie konania uplatňoval zaplatenie sumy 50,70 € a zároveň sa domáhal, aby bolo uložené odporcovi nahradiť mu trovy konania vo výške spolu 103,74 €, ktoré mu vznikli za zaplatený súdny poplatok (16,50 €) a za právne zastúpenie za 3 úkony právnej služby po 16,60 € + 3 krát 7,63 € + DPH, teda trovy konania uplatnené navrhovateľom sú viac ako dvojnásobok uplatnenej sumy.

Aj keď boli v danom prípade naplnené predpoklady na priznanie náhrady trov konania, odvolací súd rovnako ako súd prvého stupňa dospel k záveru, že sú v danej veci dôvody pre aplikáciu § 150 ods. 2 OSP, ktorý súdu umožňuje sčasti, alebo celkom trovy neprímerané voči pohľadávke znížiť, alebo nepriznať. Prvostupňový súd postupoval v súlade so zákonom, keď aplikoval § 150 ods. 2 OSP vo vzťahu k samotnému nároku, ktorý bol uplatnený a priznaný vo výške 50,70 €, teda v sume nižšej ako 1000 €, a znížil neprímerané trovy do výšky zaplateného súdneho poplatku. Aj podľa názoru krajského súdu bolo namieste aplikovať ustanovenie § 200ea v spojení s § 150 ods. 2 OSP a priznať náhradu v súlade s týmto ustanovením. Ustanovenie § 150 ods. 2 OSP umožnilo prvostupňovému súdu zvoliť daný postup, a teda úspešnému účastníkovi znížiť náhradu trov konania v drobnom spore, prvostupňový súd využil moderačné právo ustanovené § 150 ods. 2 OSP. V danom prípade ide o neprímeranosť požadovanej náhrady trov konania vo vzťahu k hodnote predmetu sporu. Uplatnené trovy konania navrhovateľom predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka (viac ako dvojnásobok). Z obsahu spisu je zrejmé, ako aj súdu z jeho činnosti, že navrhovateľ zastúpený právnym zástupcom podáva „formulárové“ návrhy, v ktorých dopĺňa len identifikáciu odporcu a čas, kedy došlo k porušeniu povinnosti

odporcom a na akej linke MHD. V podstate ide o podávanie návrhov formulárových skutkovo a právne rovnakých. Pričom si právny zástupca účtuje náhradu trov konania za takto prevzatú vec, spísanie návrhu, zaslanie pokusu o zmier. Takéto formulárové úkony sa javia ako odporujúce rozumnosti, a teda ako zneužitie práva na právnu ochranu, zbytočné navyšovanie trov konania, pričom cieľom úpravy trov konania v drobných sporoch má byť vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi a nemôže prevažovať záujem na vedení konania z dôvodu, že ide o zaujímavé veci z hľadiska odmeny advokáta. Vzhľadom na tieto okolnosti prvostupňový súd znížil náhradu trov konania primerane.

Odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil. Prvostupňový súd uviedol v odôvodnení ustanovenie Občianskeho súdneho poriadku podľa ktorého rozhodol a stručne aj dôvody, pre ktoré tak rozhodol, nedošlo teda k takej vade konania, ktorá by spôsobovala nepreskúmateľnosť prvostupňového rozhodnutia.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 a v spojení s § 142 ods. 1 OSP tak, že odporcovi náhradu trov odvolacieho konania, proti neúspešnému navrhovateľovi nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.