

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16C/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321200446
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4321200446.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Máriou Černákovou, v spore žalobkyne: K. Ď.Á., U.. XX.XX.XXXX, R. B. N. XXXX, XXXXX U., O., Z. E. O. K., zastúpenej JUDr. Alexandrom Kuchárikom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Leviciach, J. Hollého 11, 934 01 Levice, IČO: 31 140 114, proti žalovanému: B.. D. R., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Š., F.. Č.. R. O. G. XX, XXX XX Š., o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na prerušenie konania zamietla.
- II. Súd žalobu zamietla.
- III. Žalovanému sa voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 03.12.2021 domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť vypratať nehnuteľnosť vedenú Okresným úradom M., Katastrálny odbor, na LV č. XXXX, katastrálne územie Š., obec Š. a to dvojizbový byt č. X, vchod číslo XX na D., súpisné číslo stavby XXX na pozemku C KN XXX/X a spoluvlastníckom podiele o veľkosti XXXX/XXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku registra C KN s parcelným číslom XXX/X ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 329 m², na pozemku registra C KN s parcelným číslom XXX/X ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 209 m² bez nároku na bytovú náhradu a to do 15 dní. Žalobu žalobkyňa odôvodnila tým, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti v katastrálnom území Š., obec Š., evidovanej Okresným úradom M., Katastrálny odbor na LV č. XXXX a to dvojizbového bytu a) byt č. X, vchod č. XX, D., súpisné č. stavby XXX na pozemku registra C KN XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 209 m², b) spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve domu vo veľkosti XXXX/XXXXXX, c) spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXX na pozemku zapísanom na LV č. XXXX, kat. úz. Š.y, parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 329 m², d) spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXX na pozemku zapísanom na LV č. XXXX, kat. úz. Š., parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 209 m². Argumentovala, že predmetnú nehnuteľnosť odkúpila do C. R., nar. XX.XX.XXXX, na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 23.09.2020, pričom v predmetnom byte toho času býva syn predávajúcej, žalovaný, ktorý nehnuteľnosť naďalej užíva, nájomné neplatí a nehnuteľnosť odmieta dobrovoľne vypratať. Poukázala na to, že žalovaný bol jej právnym zástupcom výzvou zaslanou dňa 10.11.2020 vyzvaný na vypratanie nehnuteľnosti, avšak bezúspešne. V žalobe ďalej uviedla, že v decembri 2018 sa situácia medzi predávajúcou a žalovaným tak vyostřila, že predávajúca sa z predmetného bytu, ktorý bol v tom čase ešte v jej vlastníctve, odsťahovala do domova dôchodcov v Š.. V byte viac bývať nechcela, nakoľko mala obavy o svoj život. Žalovaný pil a chodil hrávať na automatoch, čo spôsobovalo, že častokrát minul finančné prostriedky - dôchodok predávajúcej, teda jeho matky.

Od decembra 2018 žil v predmetnom byte žalovaný sám. Elektrickú energiu, plyn a telefónnu linku si predávajúca nechala na svojom mene, pričom sa tieto energie platili z jej dôchodku. Po jej odchode do domova dôchodcov žalovaný predmetné energie prestal platiť, upomienky ignoroval, až vznikli veľké nedoplatky. Predávajúca nemala možnosť tieto nedoplatky uhradiť a tak požiadala o pomoc žalobkyňu. Tá byt od nej odkúpila a všetky dlžoby v plnej výške uhradila. Žalovaný uhradza len elektrickú energiu, zmluva o dodávke plynu mu predĺžená nebola, v byte sa nekúri, na čo sa už sťažovala aj suseda pani N.. Dôvodila ďalej, že požiadala o súčinnosť aj úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, aby vykonali obhliadku bytu, avšak žalovaný zamestnankyňu úradu práce, sociálnych vecí a rodiny do bytu nepustil ani napriek tomu, že to nie je jeho byt, užíva ho bez právneho dôvodu a po bytovom dome vykrikuje, že keď ho vypracú z bytu, tak ho podpáli, v dôsledku čoho u žalobkyne vznikajú dôvodné obavy nielen o jej majetok, ale aj o životy iných ľudí. Žalovaný požíva alkoholické nápoje na dennej báze, keď príde večer domov opitý, rozbíja veci v byte. Argumentovala, že by chcela v lete tráviť čas na Slovensku a bývať vo svojom byte, ale to jej žiaľ nie je umožnené. Podľa susedov žalovaný rozpredal aj nábytok nachádzajúci sa v byte, takže nemá ani predstavu, v akom stave svoj byt nájde.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že žalobu neuznáva v celom rozsahu. Poukázal na skutočnosť, že dňa 03.12.2020 podal na tunajší súd žalobu vedenú pod sp. zn.: 13C/71/2020, v ktorej sú uvedené všetky podklady a dôkazy na preukázanie jeho tvrdení. Vyjadril názor, že celá táto záležitosť zo strany jeho dcéry K. Ď. je podvod na neho a jeho nebohú matku.

3. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedla, že tak ako to vyplýva zo žaloby, je výlučnou vlastníčkou spornej nehnuteľnosti, ktorú nadobudla na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 23.09.2020. Uviedla ďalej, že jej nie je jasné, akého podvodu sa mala svojím konaním dopustiť.

4. Súd vo veci nariadil pojednávania, na ktorých vec prejednal. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní zotrval na podanej žalobe. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že na tunajšom súde sa vedie konanie pod sp. zn.: 7C/34/2021 o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalobkyňou a jeho nebohú matkou. Poukázal na to, že deti by mohli počkať 2 - 3 roky kým zomrie, nevie prečo takto konajú. Uviedol, že začiatkom decembra roku 2018 ochorel, odviezli ho do nemocnice, mal sepsu. Zavolať syna, zbalili matku a vzali ju do starobinca, to by ešte prežil. Ale že jej deti dali podpísať papier, že ho nechce vidieť, tomu nerozumie. Od roku 2006 je invalidným dôchodcom, mal autonehodu, v súčasnosti je už starobným dôchodcom. Od januára 2022 má priznaný starobný dôchodok vo výške 12.786,- Kč, z ktorého sa mu vypláca suma 10.018,- Kč z dôvodu, že sa mu vykonávajú exekučné zrážky v súvislosti nezaplateným zdravotným poistením. Vzal si pôžičku na úpravu bezbariérovosti bytu vo výške 7.000 - 8.000,- eur z D. R., ktorú spláca vo výške 138,- eur mesačne. Okrem toho má pôžičku z H. R., ktorú spláca po 80,- eur mesačne a z T. V., ktorú spláca po 50,- eur mesačne. Tieto si vzal za účelom vybavenia domácnosti. Úspory nemá žiadne. Svoju bytovú otázku si nemá ako vyriešiť, okrem svojich dvoch detí nemá iných príbuzných. Preddavky za spotrebu elektrickej energie uhradza vo výške 17,- eur, preddavky za spotrebu plynu vo výške 45,- eur. Výdavky na lieky predstavujú sumu cca 6,- eur.

5. Právny zástupca žalobkyne po predbežnom právnom posúdení veci zo strany súdu uviedol, že s týmto nesúhlasí s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky 22Cbo/594/2001, z ktorého vyplýva, že odopretie ochrany vlastníckovi nehnuteľností v zmysle § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka a to vypratanie osoby užívajúcu jeho nehnuteľnosť bez právneho dôvodu, bude v zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka viazaný na zaistenie bytovej náhrady len v takom prípade, pokiaľ toto posúdenie bude založené na zistení všetkých okolností významných tak na strane vlastníka, ako aj vypratávanej osoby. Poukázal ďalej na skutočnosť, že žalovaný mal v roku 2006 dopravnú nehodu, na základe ktorej sa stal invalidným dôchodcom. Ako odškodné za túto dopravnú nehodu dostal 1.000.000,- Kč, ktoré do dvoch rokov prepil a prehral na automatoch. Po tomto období, teda dvoch rokoch keď už nemal finančné prostriedky, našťahoval sa k matke, ktorá sa o neho starala, zabezpečila bezbariérový prístup do bytu a zároveň donútil svoju matku, aby mu kúpila aj elektrický vozík, tzv. trojkolku. Toto bol začiatok, keď opätovne začal v nadmiere požívať alkoholické nápoje a hrať na automatoch. Vzhľadom na to, že matka nemala finančné prostriedky ani len na stravu, bol nútený túto stravu zabezpečovať matke a žalovanému brat žalobkyne, ktorý im pravidelne nakupoval potraviny. Na základe agresivity zo strany žalovaného bola matka nútená opustiť tento byt, nakoľko sa jej vyhrážal zbitím a fyzickou likvidáciou, a bola nútená svoj dôchodok presunúť na dom opatrovateľskej služby, kde bývala v posledných rokoch svojho života. Žalovaný naďalej požíval v nadmernom množstve alkoholické nápoje, hral na automatoch, na čo bol nútený požičičovať si peniaze, nemal na platenie nájomného, čo jednoznačne preukazujú aj exekučné

konania vedené voči žalovanému. Vzhľadom na to, že na byte vznikla vysoká dlžoba, na základe ktorej hrozilo predanie bytu v dražbe, pristúpila žalobkyňa k odkúpeniu tohto bytu, k vyrovnaníu všetkých finančných podlžností týkajúcich sa predmetného bytu a zároveň sa zaviazala okrem dôchodku, ktorý chodil starej matke, prispievať starej matke 150,- eur mesačne na dom opatrovateľskej služby. Na základe týchto skutočností, ktoré vedia potvrdiť okrem žalobkyne aj susedia žalovaného, zastal názor že nie je tu v žiadnom prípade dôvod na zohľadnenie § 3 Občianskeho zákonníka, nakoľko je to výlučne konanie zo strany žalovaného, ktoré mu spôsobilo tieto problémy.

6. Žalovaný na pojednávaní konanom dňa 26.08.2022 žiadal konanie vo veci prerušiť z dôvodu, že na tunajší súd podal žalobu o určenie, že predmetný byt patrí do dedičstva po jeho nebohej matke a žiadal tak konanie prerušiť až do jeho právoplatného skončenia.

7. Súd v konaní vypočul svedkyňu E. K., ktorá k veci uviedla, že predmet konania jej je známy, predmetom je vypratanie bytu v Š., žalobkyňu pozná osobne, je to jej kamarátka, známa, žalovaného osobne nepozná, pozná ho len z videnia. Žalobkyňa ju poprosila, aby vyriešila exekúcie v súvislosti so sporným bytom, byt sa následne prepísal na ňu, nakoľko to tak chcela už nebohá C.M. R.. Uviedla ďalej, že vie, že nemajú medzi sebou dobré vzťahy a že žalobkyňa chce žalovaného z bytu vypratať. Na otázku právneho zástupcu žalobkyne uviedla, že C. R. poznala od roku 2020. V súvislosti so vzťahom nebohej C. R. a žalovaného uviedla, že od žalobkyne vie, že spolu nemali dobrý vzťah, údajne svoju matku bil. Vie, že od neho musela ujsť, zamykal ju v byte, nedával jej jesť. Jej dôchodok chodili spolu preberať na poštu, to vedia potvrdiť aj na pošte. Vie, že pani C. R. sa nechcela so žalovaným stykať potom, čo odišla žiť do domova dôchodcov. Na ďalšiu otázku, či má svedkyňa vedomosť o tom, že by žalovaný požíval alkoholické nápoje, svedkyňa uviedla, že áno, dokonca ho vídava v „. R. H. Š.K., kde máva odstavený svoj invalidný vozík. Na otázku či sa stalo, že by ho videla niekedy opitého v meste, svedkyňa uviedla, že nevie posúdiť, či bol opitý, ale sám so sebou sa rozpráva a hovorí na ľudí, prechádza okolo nich a hovorí im niečo, je to jedno, či ide o muža alebo ženu. V súvislosti s exekúciami, ktoré riešila uviedla, že išlo o exekúcie na nedoplatkoch za elektrickú energiu, plyn, bola tam nejaká poistka, telefón a aj voda. Pokiaľ ide o vodu, nešlo o exekúciu, ale o nedoplatok, bolo tam viacero nedoplatkov na meno pani C. R.. Boli tam aj nedoplatky na dani z nehnuteľnosti a tiež na poplatkoch za komunálny odpad a drobný stavebný odpad. Na otázku, či má svedkyňa vedomosť o tom, kto vyrovnal tieto exekúcie a nedoplatky, svedkyňa uviedla, že všetko vyrovnala pani Ď., ktorá jej poslala peniaze a ona následne tieto nedoplatky uhradila buď prevodom cez účet alebo priamo do pokladne mesta. Na otázku, či má svedkyňa vedomosť o tom, aké sú vzťahy medzi žalovaným a jeho susedmi, svedkyňa uviedla, že sa ho boja, keď bol on opitý, robil vždy cirkus a problémy. Odkedy sa tam však nasťahoval nový sused, ktorý je policajtom, odvtedy je vraj klud. Pýtala sa susedov, či sú toto ochotní dosvedčiť, povedali však, že to dosvedčiť nechcú, lebo nechcú mať problémy. Na otázku, či mal žalovaný snahu navštíviť svoju matku aj v domove dôchodcov, svedkyňa uviedla, že mal, dokonca prišiel s políciou, chcel ju vziať preč, lebo ju vraj uniesli. Keď však bolo predložené čestné prehlásenie, že sa s ním matka nechce stretávať, musel odísť. Žalovaný k výsluchu svedkyne uviedol, že všetko je klamstvo, okrem jednej veci, že chodí do pohostinstva K.. Na otázku žalovaného, odkedy svedkyňa pozná jeho dcéru, svedkyňa uviedla, že asi tri roky. Na otázku, ako môže svedkyňa tvrdiť, že ho videla opitého, keď ho nikdy nevidela, svedkyňa uviedla, že povedala, že to či bol opitý posúdiť nevie, tieto informácie má od žalobkyne, resp. od susedov. Na otázku, ktorí susedia tvrdili, že je opitý, svedkyňa uviedla, že pani N., oproti susedku nevie ako sa volá a aj správca bytu jej to povedal. Na otázku, kto je správcom bytu, svedkyňa uviedla, že pán Q. D.. Žalovaný k výpovedi svedkyne uviedol, že táto klame, klame a klame. V živote ho nevidela, nič o ňom nevie a jej tvrdenia sú účelové na pokyn právneho zástupcu žalobkyne. Na otázku, odkiaľ svedkyňa vie, že svoju matku bil, či u nich bola a či to videla, svedkyňa uviedla, že tohto svedkom nebola, ale počula to od žalobkyne. Na otázku, ako často bola žalobkyňa u nich, svedkyňa uviedla, že toto uviesť nevie, ale keď tam bola, žalovaný jej nedovolil, aby sa osamote rozprávala s babičkou. Žalovaný k tomu uviedol, že dcéra chodila domov raz za rok na tri hodiny, aj to nie každý rok.

8. Na otázku súdu, aký dôchodok žalovaný aktuálne poberá, tento uviedol, že v rovnakej výške ako súdu uviedol minule a tiež poberá aj príspevok vo výške 55,- eur. Na otázku súdu, aké výdavky má žalovaný spojené s bývaním, zdravotným stavom, aké má záväzky, pokiaľ ide o pôžičky, úvery, prípadne exekúcie, žalovaný uviedol, že výdavky má rovnaké ako uviedol minule, preddavky na spotrebu elektrickej energie mu znížili na sumu 13,- eur, preddavky za spotrebu plynu mu zvýšili na sumu 58,- eur, výdavky spojené s jeho zdravotným stavom predstavujú cca 6,- až 10,- eur. Stále sa mu z dôchodku vykonávajú exekučné zrážky v súvislosti s nezaplateným zdravotným poistením, ktoré česká zdravotná poisťovňa vyčíslila vo

výške 32.000,- Kč. Za nezaplatenie dostal pokutu 150.000,- Kč, toto nedoplatí až kým žije. V súvislosti s pôžičkou z D. R. spláca splátky vo výške 137,- eur, pôžičku z H. vo výške 80,- eur a spoločnosti T. V. aktuálne spláca 45,- eur mesačne. Na otázku súdu, či má žalovaný úspory, či si má ako vyriešiť bytovú otázku, tento uviedol, že úspory nemá žiadne a tam kde býva, je doma.

9. Svedok D. R., ktorého navrhol v konaní vypočuť žalovaný majúc za to, že čestné prehlásenie, ktoré bolo súdu zo strany právneho zástupcu žalobkyne predložené, nepísal tento sám, sa na pojednávanie nedostavil. Svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil a uviedol, že na svojom čestnom prehlásení trvá. Ako dôvod svojej neprítomnosti uviedol, že konfrontácia s otcom by poškodila jeho duševné zdravie a zanechala neblahé následky a ďalej by prehlbovala už narušené rodinné vzťahy.

10. Právny zástupca žalobkyne titulom záverečnej reči uviedol, že z vykonaného dokazovania zastáva právny názor, že žaloba bola podaná dôvodne vzhľadom na to, že boli preukázané mimoriadne zlé vzťahy medzi žalovaným a jeho matkou, ktorú skutočne dá sa povedať, doslova týral a oberal o finančné prostriedky. Na základe nahliadnutia do spisu sa oboznámil s rozhodnutím úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 01.06.2012, z ktorého vyplýva, že žalovanému bola priznaná suma vo výške 789,74 eura na vybudovanie nájazdovej rampy pri vstupe do bytu s protišmykovou úpravou. Tieto finančné prostriedky však neboli použité na vybudovanie nájazdovej rampy vzhľadom na to, že nájazdovú rampu dala vybudovať zo svojich vlastných peňazí matka žalovaného, a to v celkovej výške 3.887,58 eura, čo vyplýva zo samotného rozhodnutia úradu práce a sociálnych vecí a rodiny, ako aj z výpisu z vkladnej knižky matky žalovaného, kde boli vykonané výbery dňa 11.07.2012 vo výške 2.000,- eur a dňa 07.08.2012 vo výške 2.000,- eur, pričom tieto úpravy boli vybudované B.. O. C., podnikajúcim pod obchodným menom O.. Skutočnosti, ktoré sú predmetom dokazovania o agresívnom správaní žalovaného voči svojej matke okrem už predložených dôkazov, vyplývajú aj z vyjadrenia žalobkyne. Zároveň poukazuje na skutočnosť, ktorú tvrdil žalovaný vo svojej výpovedi dňa 02.03.2022, že vzal pôžičku na úpravu bezbariérovosti bytu vo výške 7.000,- až 8.000,- eur z Poštovej banky, čo považuje za jednoznačne nepravdivé tvrdenie, na základe už uvedených skutočností v tomto konaní a čo sa týka ďalších pôžičiek z VÚB banky a z Home Creditu, jednoznačne neboli použité na vybavenie domácnosti, ale na alkoholické nápoje požívané žalovaným v nadmernej miere. Nezodpovedný prístup žalovaného k plneniu svojich povinností jednoznačne preukazujú aj exekučné konania, ako aj dlžoby, ktoré napriek tomu, že v byte býva sám, tieto neplnil a zanesol ich do domova dôchodcov, aby ich doručili matke, aby sa o to postarala, nakoľko už hrozila exekúcia predajom bytu. Z uvedeného je toho názoru, že žalovaný je nezodpovedný vo vzťahu k bývaniu, žalobkyňa má jednoznačne právny záujem na vypratani tohto bytu, do záchranu ktorého investovala nemalé peniaze a má evidentný strach a to odôvodnený o to, že žalovaný tento byt zničí a poškodí, vzhľadom na jeho agresívne správanie, ktoré jednoznačne potvrdil aj na pojednávaní, bez toho, že by bol pod vplyvom alkoholických nápojov, na základe čoho sa jeho agresivita môže neúmerne zvýšiť. Záverom navrhol žalobe v plnom rozsahu vyhovieť a pre prípad úspechu priznať žalobkyňu náhradu trov konania vo výške 100 %.

11. Žalovaný titulom záverečného návrhu uviedol, že v živote nebol alkoholikom, ani gamblerom, ani nikdy nebude. V živote svoju mamičku neudrel, nikdy v živote jej ani nenadával a určite nebil ani svoje deti. Pretože syn nedostal peniaze tvrdí, že všetko „prechľastal“. Nedostal 1.000.000,- Kč, ale cca 700.000,- Kč, vyplatil z toho dlhy, ktoré mal v byte vo H. a požičané peniaze, ktoré musel vrátiť. Gro z toho však dostala mamička, aby tam nebýval zadarmo. Dostala od neho 30.000,- eur, papiere k tomu však nevie nájsť. Oznámil polícii, že ich s mamičkou podviedli a začali to vyšetrovať, poukazuje na lekársku správu, ktorú založil do spisu 13C/71/2020 ohľadom zdravotného stavu svojej matky. S dcérou hovoril 20 sekúnd, keď uniesli matku. Oznámila mu, že bude v domove dôchodcov, že sa o ňu treba starať 24 hodín denne. O tom, čo opisuje vo svojom vyjadrení, sa vôbec nerozprávali. V starobinci mu predložili to čestné prehlásenie, že ho nechce vidieť, preto poukazuje na tú lekársku správu, v akom stave bola matka. Dňa 20.10.2020 podal oznámenie na E. K. a polícia tam zistila podozrenie zo spáchania trestného činu. OR PZ to nakoniec celé zrušilo. Obrali ho a mamu okradli. Keď ešte na tom bola ako tak dobre, spísala závet, z ktorého jednoznačne vyplýva, že nechcela, aby zostal sám a mal kde bývať. Je pravdou, že k nim syn chodil a pomáhal im a to až dovtedy, kým matku neuniesli. Prístup k jej vkladnej knižke nikdy nemal, ani halier odtiaľ nevybral. Čo sa týka nájazdu, platil to on. Poukazuje na faktúru od B.. C. O., to čo dostal 780,- eur z ÚPSVaR, tú sumu použil na zaplatenie tejto faktúry, jeho mamička si všetko zapisovala a predložil súdu tiež písomnú poznámku tvrdiac, že je písaná rukou jeho matky. Čo sa týka čestného prehlásenia syna, že sa o seba nevedel postarať, nie je vôbec pravdou, doteraz sa o seba stará. Hazard v živote nehral. Že mala mamička modriny, o tom vie, 50 rokov brala lieky „Alnagon“, dávala si dve až

tri tabletky denne, jedna obsahuje 350 mg acylpyrínu, opýtajte sa doktorov, čo to urobí s vaším telom. Je pravdou, že býval v hoteli N. H. H., ale preto, lebo tam robil taxikára a ponúkli mu lacné ubytovanie. Synovi kúpil dve autá, študoval, dostával 6.500,- Kč na ubytovanie a stravu, vtedy však zarábal dobre, nebol to problém. G. u nich bola, pustil ich dnu, prišli tri sociálne pracovníčky z mesta, nič tam rozbité nie je, môžete sa prísť kedykoľvek pozrieť, okrem jedného okna, ktoré rozbil vták. Udivuje ho spôsob jednania detí, svedčí to o ich úrovni, aj dcéry, ktorá je pedagogickou pracovníčkou. Všetko vzniklo na základe falošných informácií, ktoré syn dostal od suseda, ktorý bol alkoholikom, denne mu on nosil liter tvrdého alkoholu. Aj keď ho naposledy odviezli do nemocnice, on (sused) aj vtedy tvrdil, že to bolo preto, lebo bol ožratý.

12. Po oboznámení sa s obsahom listinných dôkazov, a to najmä žalobou, výpisom z katastra nehnuteľností, výzvou na vypratanie nehnuteľnosti, vyjadrením žalovaného zo dňa 17.03.2021, vyjadrením žalobkyne k vyjadreniu žalovaného, Kúpnu zmluvou zo dňa 23.09.2020, odpoveďou ORPZ Levice s prílohami (úradný záznam, správa o výsledku objasňovania priestupku), vyjadrením žalovaného spolu s prílohami (rozhodnutie o priznaní nároku právnej pomoci, zmluva o poskytovaní právnych služieb, plnomocenstvo), uznesením ORPZ Levice zo dňa 26.12.2020, vyjadrením žalovaného spolu s prílohami (správa o hospitalizácii z 26.03.2007, správa z neurologickej ambulancie zo dňa 31.01.2022, správa o hospitalizácii z 25.06.2007), oznámením o vyplácaní dôchodku, spisom Okresného súdu Levice sp. zn.: 12D/4/2021 (z neho notárskou zápisnicou N75/2015, NZ16273/2015 - závet a listina o vydedení zo dňa 13.05.2015, rozhodnutím Okresného súdu Levice sp. zn.: 12D/4/2021 - 11 zo dňa 07.12.2021), spisom Okresného súdu Levice sp. zn.: 13C/71/2020 (a z neho žalobou, lekárskou správou ohľadom C. R. zo dňa 12.12.2018, rozhodnutím ÚPSVaR Levice zo dňa 01.06.2012, uznesenie Okresného súdu Levice sp. zn.: 13C/71/2020 - 32 zo dňa 13.05.2021), spisom Okresného súdu Levice sp. zn.: 7C/34/2021 (a z neho uznesením Okresného súdu Levice sp. zn.: 7C/34/2021 - 61 zo dňa 14.04.2022), spisom Okresného súdu Levice sp. zn.: 16C/24/2022 (a z neho uznesením Okresného súdu Levice sp. zn.: 16C/24/2022 - 44 zo dňa 21.04.2022), vyjadrením právneho zástupcu žalobkyne zo dňa 30.05.2022, čestným prehlásením D. R., vyjadrením právneho zástupcu žalobkyne zo dňa 08.06.2022, vyjadrením právneho zástupcu žalobkyne zo dňa 21.06.2022, ospravedlnením neúčasti svedka na pojednávaní, aktuálnym výpisom z LV č. XXXX, lustráciou žalovaného v Sociálnej poisťovni, spisom Okresného súdu Levice sp. zn.: 7C/30/2022 (a z neho žalobou), fotokópiou vkladnej knižky C. R., písomným vyjadrením žalobkyne, ďalej svedeckou výpoveďou E. K., súd ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

13. Žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou bytu č. X na prízemí vchodu č. XX bytového domu so súpisným číslom XXX, postavenom na parc. registra „C“, parc. č. XXX/X, spoluvlastníčkou podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve o veľkosti XXXX/XXXXX k celku a tiež spoluvlastníčkou podielu na pozemku parc. registra „C“, parc. č. XXX/X o výmere 329 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a parc. registra „C“, parc. č. XXX/X o výmere 209 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o veľkosti XXXX/XXXXX k celku, ktoré sú vedené na LV č. XXXX, pre okres M., obec Š., katastrálne územie Š..

14. Žalobkyňa nadobudla spornú nehnuteľnosť na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 23.09.2020, uzavretej medzi C. R., U.. XX.XX.XXXX ako predávajúcou a žalobkyňou ako kupujúcou. V článku V. zmluvy je dohodnutá kúpna cena vo výške 5.000,- eur, ktorú v zmysle zmluvy tvorili farchy na predmetnom liste vlastníctva a náklady predávajúcej spojené s jej pobytom v V. E. E. N. U.. O., E. E. T. V. Č.. XX, XXX XX Š. od decembra 2018 a exekúcie, ktoré boli uhradené exekútorom na odbremenenie listu vlastníctva. Predávajúca vyhlásila, že si je vedomá, že kúpna cena predstavuje vyrovnanie dlhov na predmetnom byte ako aj jej výdavky s jej pobytom v N. U.. O. a zároveň je táto kúpna cena zohľadnená príbuzenským vzťahom medzi darkyňou a obdarovanou - stará mama a vnučka. Žalobkyňa ako kupujúca sa v článku VI. zmluvy zaviazala naďalej hradiť náklady spojené s pobytom predávajúcej v V. E. E. N. U.. O.. vo výške 150,- eur mesačne a tiež sa zaviazala uhradiť všetky pohrebné náklady, ktoré vzniknú v prípade úmrtia predávajúcej. Žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu listom zo dňa 10.11.2020 vyzvala žalovaného k vyprataniu a odovzdaniu sporného bytu ku dňu 20.11.2020 argumentujúc, že žalovaný užíva sporný byt bez právneho titulu, avšak bezúspešne.

15. Zo závetu a listiny o vydedení spísanej do Notárskej zápisnice N 75/2015, Nz 16273/2015 na Notárskom úrade C.. C. L. dňa 13.05.2015 vyplýva, že C. R., U.. XX.XX.XXXX testuje pre prípad svojej smrti všetok svoj nehnuteľný a huteľný majetok nachádzajúci sa v byte a tvoriaci súčasť zariadenia bytu v celosti v prospech svojej pravnučky: C. R. A.. R., U.. XX.XX.XXXX. Zároveň si želá, aby v prípade,

že sa jej smrti dožije jej syn D. R., nar. XX.XX.XXXX, mal zriadené vecné bremeno spočívajúce v práve doživotného užívania a bývania v bytovej nehnuteľnosti v Š.V., Z.. O. G. Č.. XX a teda mohol až do svojej smrti v bytovom dome na ul. O. G. Č.. XXX/XX H. Š. doživotne bývať. Svoj hnuťelný majetok menovite: osobný účet č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX Y.. H. D.Á. R. K.. E.. R. K. VK evidovanú v D. R. K.. E.. R., č. vkladového účtu XXXXXXXXXXX/XXXX F. v prospech: D. R. A.. R., U.. XX.XX.XXXX v celosti. Zároveň vydeduje svoje dve vnúčatá a to: K. H. A.. R., U.. XX.XX.XXXX a F.K. R. A.. H., U.. XX.XX.XXXX. Vydedenie sa vzťahuje aj na potomkov týchto jej dvoch vnúčat. Ako dôvody vydedenia svojich dvoch vnúčat ako aj ich detí uvádza, že zhruba 12 rokov tieto dve vnúčatá nevidela, prakticky ich nepozná, vrátane ich detí. Žije spolu so svojim synom D. R. a jediný kto sa o nich oboch zaujíma, je jej vnučka K. R. a vnuk D. R., a práve tomuto vnukovi D. i by sa rada odvdáčila za to, že sa o ňu a jej syna zaujíma, pomôže im v prípade potreby a želá si, aby všetok jej majetok zdedila práve jeho dcéra C., ktorá je toho času ešte maloletá. Takýmto svojim konaním a správaním sa jej dvoch vnúčat K. H. a F. R. voči nej si nezaslúžia, aby po nej niečo dedili. Preto sa rozhodla nechať všetok svoj hnuťelný a nehnuteľný majetok len svojej pravnučke C. R. ako prejav vďaky jej otcovi D. za jeho pomoc a záujem, ktorý o ňu a jej syna prejavuje.

16. Z uznesenia Okresného súdu Levice sp. zn.: 12D/4/2021 - 11 zo dňa 07.12.2021 vyplýva, že konanie o dedičstve po nebohej C.M. R., U.. XX.XX.XXXX, Q.. XX.XX.XXXX bolo zastavené a majetok nepatrnej hodnoty bol vydaný E.U. K., ktorá sa postarala o pohreb poručiteľky. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.12.2021.

17. Z „Vyrozumena o naložení s vecou“ zo dňa 19.11.2020 adresovaného zo strany ORPZ v Leviciach žalovanému vyplýva, že OOPZ Šahy oznámene žalovaného zo dňa 20.10.2020 týkajúce sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mala dopustiť E. K., predkladá OVVS OÚ v Leviciach. Na základe vysvetlenia zo dňa 13.11.2020 a listinných príloh bolo zistené podozrenie zo spáchania trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. d) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, v dôsledku čoho bude vec odstúpená na Odbor kriminálnej polície Levice. ORPZ v Leviciach, Odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania uznesením zo dňa 26.12.2020 odmietol vec podozrenia z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, ktorého skutku sa mala dopustiť K. Ď. R. O. (Z.), ktorá prostredníctvom splnomocnenca E. K. Q. D. uzatvorila Kúpnu zmluvu dňa 23.09.2020 s predajcom C. R., U.. XX.XX.XXXX, R. Š., ktorej predmetom bol byt označený číslom X, sa nachádzajúci sa v obytnom vchode č. XX prízemí, súpisné číslu XXX na parcele XXX/X, parc. č. XXX/X, zapísaný v katastrálnom území Š., obec Š., vedený na Okresnom úrade M., katastrálny odbor, na LV č. XXXX pod B4 v pomere 1/1 v celosti a to v rozpore so znením písomného závetu sp. zn. N 75/2015 zo dňa 13.05.2015, kde podvodným konaním mala byť poškodená C. R. U.. XX.XX.XXXX spôsobená škoda prevyšujúca sumu malú, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 17 odsek 2 Trestného poriadku. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.03.2021.

18. Žalovaný je osobou narodenou v roku XXXX, ku dňu rozhodnutia súdu má XX rokov. Je otcom žalobkyne a súčasne synom C. R.. Žalovaný je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, s mierou funkčnej poruchy 50 %, je odkázaný na invalidný vozík. Je poberateľom starobného dôchodku vo výške 12.786,- Kč, čo predstavuje ku dňu vyhlásenia rozhodnutia sumu 526,32 eura a to v zmysle kurzového lístka Národnej banky Slovenska, z ktorého sa mu vypláca suma vo výške 10.018,- Kč, teda suma 412,32 eura, nakoľko sa žalovanému z uvedeného dôchodku vykonávajú exekučné zrážky pre nedoplatok na zdravotnom poistení. Táto suma bola v zmysle vyjadrenia žalovaného vyčíslená českou zdravotnou poisťovňou vo výške 32.000,- Kč s tým, že mu bola uložená tiež pokuta vo výške 150.000,- Kč. Okrem toho poberá žalovaný príspevok na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia vo výške 55,- eur mesačne. Výdavky žalovaného spojené s bývaním pozostávajú z preddavkov za spotrebu elektrickej energie vo výške 13,- eur mesačne, z preddavkov za spotrebu plynu vo výške 58,- eur mesačne a z výdavkov spojených s jeho nepriaznivým zdravotným stavom vo výške 6,- až 10,- eur mesačne. Žalovaný uhradza ďalej pôžičku z D.F. R. vo výške 137,- eur, ktorú si podľa svojho vyjadrenia vzal za účelom úpravy bezbariérovosti bytu vo výške 7.000,- až 8.000,- eur, pôžičku z H. vo výške 80,- eur a pôžičku zo spoločnosti T. V. vo výške 45,- eur mesačne, ktoré si podľa svojho vyjadrenia vzal za účelom vybavenia domácnosti. Žalovaný úspory nemá žiadne.

19. Z čestného prehlásenia syna žalovaného D. R. zo dňa 19.05.2022 vyplýva, že v roku 2006 utrpel jeho otec D. R. vážnu autonehodu a od roku 2008 sa nasťahoval späť ku svojej matke C. R., keď sa o

seba nedokázal fyzicky ani finančne postarať. Uviedol, že otec konzumoval alkoholické nápoje a hrával hazardné hry na automatoch. Bral finančnú hotovosť od svojej matky a používal ju na alkohol a zmienené automaty. Súčasne sa svojej matke vyhrážal fyzickým násilím a zbitím v prípade nevydania obnosu peňazí. Situácia sa rapídne zhoršovala až do doby, kedy musel babičke kupovať potraviny, aby mala čo jesť. V októbri 2018 bol otec hospitalizovaný a v priebehu tejto návštevy u babičky spozoroval malé modriny vyskytujúce sa po celom jej tele, bola fyzicky napadnutá. Z tohto dôvodu je previezol do Českej republiky, kde sa o ňu starali až do doby, než jej zabezpečili adekvátne bývanie v domove dôchodcov, do ktorého nastúpila v decembri 2018, aby sa cítila bezpečne. Babička mala nočné mory, kričala zo spánku a mala strach, že ju syn príde zabiť.

20. Z vkladnej knižky nebohej C. R. vyplýva okrem iného výber z tejto vkladnej knižky dňa 11.07.2012 vo výške 2.000,- eur a dňa 07.08.2012 výber vo výške 2.000,- eur.

21. Právny zástupca žalobkyne ďalej súdu predložil listinu, ktorá je označená ako vyjadrenie žalobkyne K. Ď.Č. v spore 16C/2/2021. Nižšie je uvedené: Posielam Vám informácie ohľadne môjho otca, ktoré ste žiadali: R. mal celý život problémy s alkoholom, gamblerstvom a častým striedaním partneriek. Dostával sa do dlhov celý život, z ktorých ho jeho matka niekoľkokrát vyplatila. V roku 2007/2008 mal R. ťažkú haváriu, ktorá spôsobila, že musí používať vozíček na prepravu a barly, jeho stav je zdravotne ťažko postihnutý (ZŤP). Po havárii bol asi pol roka v nemocnici a mal veľa operácií. Keď sa dostatočne zotavil, tak išiel bývať do týždňového hotela niekde v R.. Dostal 1 milión Korún českých od poisťovne po nehode, všetky tieto peniaze prehrál a prepil do 2 rokov. Asi 2 roky po nehode mu jeho matka dovolila, aby sa k nej nasťahoval, pretože nemal peniaze na platenie hotela a tiež sa zadlžil a dlh mu začali sťahovať z invalidného dôchodku. Keď sa prisťahoval do Š., tak sa o neho jeho matka starala, ošetrovala mu ranu na nohe, ktorá mu mokvala niekoľko rokov, varila na neho, prala, kúpila špeciálny sprchovací kút, zaplatila za bezbariérový prístup do bytu. Asi po dvoch rokoch, keď sa začal cítiť lepšie, prinútil svoju matku, aby mu kúpila elektrický vozík (trojkolku). Toto bol začiatok, keď znovu začal piť a hrať automaty. Počas celého pobytu u svojej mamy jej nedával žiadne peniaze na stravu alebo elektrinu, začal byť k svojej matke viac a viac agresívny a tiež jej nedovolil, aby mala prístup ku svojmu dôchodku. Brat D. R. ich chodil pravidelne navštevovať, musel im začať kupovať potraviny, lebo chladnička bola vždy prázdna a babička začala nesmierne chudnúť. Vždy keď sa ona chcela s babičkou sama porozprávať, nedovolil, aby boli sami, museli ho vylákať z bytu, aby sa s babičkou mohla porozprávať. Ako roky šli, navrhla babičke ho z bytu vysťahovať, pretože problémy s alkoholom a hracími automatmi sa zhoršovali. Ona sa ho však začala veľmi báť a povedala, že to nejako musí vydržať. Hlavný dôvod, ktorý udávala bol, že sa bojí, že jej zničí byt a všetko predá. Tiež sa začala báť, že ju zbije. V období posledných 5 rokov zomreli dvaja súrodenci babičky. Po sestre zdedila peniaze a po bratovi byt v R.. Všetky tieto peniaze R. zobral a prepil a prehrál na automatoch. Tiež ju začal nútiť chodiť do banky a vyberať všetky peniaze z vkladnej knižky, chodili na poštu a tam to vedľa dosvedčiť. E. má fotky z vkladnej knižky, že všetky peniaze sú vybraté. Pil stále viac a viac a tiež míňal stále viac a viac peňazí na hracích automatoch. Babičke nedával jedlo, aby mohol hrať na automatoch. Keď už nemal peniaze a ani babička, tak si začal požičiavať peniaze od suseda H. (ktorý zomrel vo februári/marci tohto roku). S H. chodili piť. H. bol alkoholik. R. pitie sa veľmi zhoršilo v 2018, keď začal svoju matku biť a zamykať ju v byte. Veľmi sa ho bála. V novembri 2018 zavolať susedka jej bratovi, že R. nevidela vychádzať z bytu niekoľko dní. Vysvitlo, že R. dostal zápal srdcového svalu a museli ho zobrať do nemocnice. Brat D. prišiel do Š., kde našli babičku vo veľmi zlom stave - veľmi sa bála, že keď sa jej syn vráti z nemocnice, že ju zabije. Babička sa rozhodla, že kým sa situácia nevyrieši, tak si ju brat zoberie k sebe. Brat a babička zašli k jej obvodnému lekárovi a zobrali jej kartotéku, poprosili N. M.-K., aby R. nepovedal, kde je jeho matka. Brat a jeho priateľka tiež zistili, že babička mala modriny na chrbte. Keď sa jej pýtali, že ako sa to stalo, povedala, že ju otec zbil. Ona ich prosila, aby ju zobrali na políciu, ale všetci sa báli, že čo R. urobí, keď to zistí. Asi po mesiaci pobytu u brata sa babička rozhodla ísť do domova dôchodcov v Š.. Povedala jej, že domov sa nemôže vrátiť, lebo z bytu R. nevie dostať a bojí sa o svoj život. V decembri 2018 bola umiestnená v Domove dôchodcov a podpísala správu, že si neželá, aby ju jej syn navštevoval. R. začal tvrdiť, že mu uniesli matku a nahlásil to na mestskom úrade a tiež u policajtov. Keď policajti prišli s ním do domova dôchodcov a ukázali im tam správu, že ho jeho matka nechce vidieť, tak sa vyšetrovanie o únose zrušilo. Ona sa s R. rozprávala cez skype v januári 2019, povedala mu, že jeho matka sa s ním nechce stykať. Tiež mu povedala, že vedľa o tom, že ju bil a že jej všetky peniaze zobral, aby mohol piť a gemblovať, nič jej na to nepovedal. Povedala mu, že môže zostať bývať v byte a že musí platiť za elektrinu, plyn, telefón, vodu, atď. Že tam môže zostať bývať dovtedy, kým bude všetko platiť (čo bolo menej ako 100 eur mesačne). Keď babičke prišiel na účet dôchodok v decembri, tak R. hneď vybral

150,- eur, potom vyhlasoval, že aký je on dobrý syn, že jej nevybral všetok dôchodok. Babička zašla na poštu a odhlásila trvalé príkazy na platby inkasa a tiež dala trvalý príkaz na prevod svojho dôchodku do domova dôchodcov. Bohužiaľ, nepreviedla elektrinu, plyn, telefón na jeho meno. Ona babičke sľúbila, že jej bude doplácať 150,- eur mesačne, aby mohla bývať v domove dôchodcov. R. sa sťažoval, že ako on teraz bude žiť, keď nemá babičkin dôchodok. Jediné na čom mu záležalo, boli peniaze, aby mohol piť a gemblovať. V máji tohto roku začal dostávať exekučné listy, pretože prestal platiť elektrinu, plyn a na pevnej linke urobil takmer 1.000,- eur dlžobu. Upomienkové listy si držal a nedal nikomu vedieť až kým neprišli listy na exekúciu bytu. Tieto exekučné listy potom doručil do domova dôchodcov a elektrinu dal prepísať na seba. Babička sa jej ozvala cez riaditeľku domova dôchodcov a prosila ju, aby jej pomohla. Po dohode od nej byt odkúpila a zaplatila za všetky dlžoby. R. do bytu nikoho nepúšťa a podľa susedov už predal takmer všetok nábytok, aby mohol piť a hrať na automatoch. Sedí celý deň v krčme pri pošte a pije. Požiadala G. z Úradu sociálnych vecí v Š., aby vykonala prehliadku bytu. Nepustil ju však do bytu. Podľa jej názoru je byt v hroznom stave a už tam nie je žiaden nábytok. Prikladá šetrenie, ktoré urobila G.. To, že býva zadarmo, mu uľahčuje jeho alkoholizmus a gemblerstvo, potrebuje sa liečiť a zobrať zodpovednosť za svoje činy. Oni už s ním ako rodina nevládu. Chce ho vysťahovať, lebo má podnájomníka na byt a tiež tam chce tráviť čas v lete. Ďalšie informácie, ktoré môžu, ale nemusia byť užitočné: Bol ženatý trikrát, každá jeho bývalá manželka sa s ním rozviedla kvôli tomu, že ju podvádzal, obral o peniaze, a tiež bil. Na jednom z dokumentov zo súdu, kde ho jej mama žiadala o zvýšenie výživného, bol ako dôvod, že on nemôže platiť viac to, že má nasledovné deti, za ktoré je zodpovedný: K., K., I., R., F., K. D.. Každé z týchto detí je s inou ženou. Momentálne sa priznáva k 4 deťom, I. K. R. už právne nie sú jeho deti. Podľa jej matky má R. viac detí.

22. Z faktúry č. 2012/sta/č.14 zo dňa 07.08.2012 vyplýva, že žalovanému bola fakturovaná čiastka vo výške 2.366,21 eura za vybudovanie nájazdovej rampy pri prístupe do bytu s protišmykovou úpravou podľa priloženého súpisu prác. Z rukou písanej poznámky vyplýva: „D., bejárať - soc. pomoc, 780,- eur“, teda „D., vchod - soc. pomoc, 780,- eur“.

23. Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn.: 13C/71/2020 vyplýva, že žalovaný podal žalobu o neplatnosť úkonov jeho matky C.Ú. R., U.. XX.XX.XXXX. Žaloba žalobcu bola uznesením Okresného súdu Levice sp. zn.: 13C/71/2020 - 32 zo dňa 13.05.2021 odmietnutá, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.06.2021. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice zo dňa 01.06.2012 vyplýva, že žalovanému bol poskytnutý peňažný príspevok na úpravu bytu, vybudovanie nájazdovej rampy pri vstupe do bytu s protišmykovou úpravou vo výške 789,74 eura. Z uvedeného rozhodnutia ďalej vyplýva, že žalovaný je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím s mierou funkčnej poruchy 50 % a je odkázaný na úpravu bytu s cieľom dosiahnuť jeho bezbariérovosť. Z lekárskej správy ohľadom C.M. R., U.. XX.XX.XXXX vypracovanej neuropsychiatrom G.. I. D. zo dňa 12.12.2018 vyplýva záver o organickom psychosyndróme s prechodom do demencie vaskul. dominancia s príznakmi BPSD s halucin. Z uvedenej lekárskej správy ďalej vyplýva, že pacientka je odkázaná na pomoc druhej osoby pri bežných denných úkonoch, potrebuje opateru.

24. Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn.: 7C/34/2021 vyplýva, že žalovaný podal žalobu o určenie, že sporný byt patrí do dedičstva po nebohej C. R.. Toto konanie bolo pre nezaplatenie súdneho poplatku uznesením Okresného súdu Levice sp. zn.: 7C/34/2021 - 61 zo dňa 14.04.2022 zastavené. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.05.2022.

25. Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn.: 16C/24/2022 vyplýva, že žalovaný podal žalobu o určenie, že sporný byt patrí do dedičstva po nebohej C. R.. Toto konanie bolo pre prekážku skôr začatého súdneho konania (prekážku „litispendencie“) uznesením Okresného súdu Levice sp. zn.: 16C/24/2022 - 44 zo dňa 21.04.2022 zastavené. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.05.2022.

26. Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn.: 7C/30/2022 vyplýva, že žalovaný opäť podal žalobu o určenie, že sporný byt patrí do dedičstva po nebohej C.M. R., vo veci doposiaľ nebolo rozhodnuté.

27. Podľa Článku 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje.

28. Podľa Článku 20 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, vlastníctvo zaväzuje. Nemožno ho zneužiť na ujmu práv iných alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom. Výkon vlastníckeho práva nesmie poškodzovať ľudské zdravie, prírodu, kultúrne pamiatky a životné prostredie nad mieru ustanovenú zákonom.

29. Podľa Článku 21 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, obydlie je nedotknuteľné. Nie je dovolené doň vstúpiť bez súhlasu toho, kto v ňom býva.

30. Podľa prvej vety Článku 21 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, iné zásahy do nedotknuteľnosti obydlija možno zákonom dovoliť iba vtedy, keď je to v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu života, zdravia alebo majetku osôb, na ochranu práv a slobôd iných alebo na odvrátenie závažného ohrozenia verejného poriadku.

31. Podľa § 3 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

32. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

33. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

34. Podľa článku 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie. Rodičovské práva a povinnosti patria obojom rodičom.

35. Podľa § 66 Zákona o rodine, deti, ktoré sú schopné samy sa živiť, sú povinné zabezpečiť svojim rodičom primeranú výživu, ak to potrebujú.

36. Žalobkyňa sa predmetnou žalobou domáha ochrany svojho vlastníckeho práva a to vypratáním žalovaného, ktorý užíva predmet jej vlastníctva bez akéhokoľvek právneho titulu. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že vlastníckemu právu žalobkyne nie je možné poskytnúť s poukazom na § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka ochranu. V konaní nebolo sporné, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou bytu č. X, vchod XX, nachádzajúceho sa v bytovom dome so súpisným číslom XXX, postavenom na parc. č. XXX/X, v katastrálnom území Š.. Žalobkyňa nadobudla vlastnícke právo k nehnuteľnosti na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 23.09.2020 od svojej starej matky, C.M. R., ktorá bola zároveň matkou žalovaného. Dojednaná kúpna cena predstavovala sumu 5.000,- eur, ktorú tvorili v zmysle zmluvy ťarchy na predmetnom liste vlastníctva a náklady spojené s pobytom predávajúcej v centre sociálnych služieb od decembra 2018. Zmluvné strany tiež v zmluve poukázali na skutočnosť, že predávajúca si je vedomá, že kúpna cena predstavuje vyrovnanie dlhov na predmetom byte ako aj jej výdavky s jej pobytom v zariadení sociálnych služieb a zároveň je zohľadnená príbuzenským vzťahom medzi zmluvnými stranami. Kupujúca sa tiež zaviazala naďalej hradiť náklady spojené s pobytom predávajúcej v centre sociálnych služieb a tiež sa zaviazala uhradiť všetky pohrebné náklady, ktoré vzniknú v prípade úmrtia predávajúcej.

37. Žalovaný tak pred uzavretím predmetnej kúpnej zmluvy užíval spornú nehnuteľnosť na základe odvodeného práva bývania od svojej matky, ktoré ale zaniklo spolu so zánikom jej vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Žalovaný tak v súčasnosti užíva sporný byt bez právneho titulu, pričom tento napriek výzve žalobkyne uskutočnenej prostredníctvom jej právneho zástupcu, odmieta byť vypratať. Žalobkyňa v žalobe tvrdila, že vzťahy medzi žalovaným a jeho matkou sa vyostřili v decembri 2018 tak, že predávajúca sa zo sporného bytu odsťahovala do zariadenia sociálnych služieb, nakoľko mala o svoj život obavy. Žalovaný mal piť, holdovať hazardným hram, v dôsledku čoho mal často minúť jej finančné prostriedky pozostávajúce z jej starobného dôchodku. Žalobkyňa ďalej dôvodila, že po odchode predávajúcej zo sporného bytu žalovaný náklady spojené s bývaním neuhrádzal, v dôsledku čoho mali

vzniknúť vysoké nedoplatky, ktoré predávajúca nemala z čoho uhradiť, a preto ju požiadala o pomoc. Tá od nej spornú nehnuteľnosť preto odkúpila a všetky nedoplatky uhradila.

38. Žalovaný v rámci svojej obrany poukazoval na žalobu vedenú pred tunajším súdom pod sp. zn.: 13C/71/2020, kde sa okrem iného domáhal určenia neplatnosti spornej kúpnej zmluvy. Žalovaný namietal platnosť kúpnopredajnej zmluvy, keď v žalobe v konaní pod sp. zn.: 13C/71/2020 tvrdil, že jeho matka určite nevedela, že podpisuje kúpnopredajnú zmluvu a že nevedela vyhodnotiť sumu, za ktorú sporný byt svojej vnučke predala. Poukazoval tiež na lekársku správu zo dňa 12.12.2018 z neuropsychiatrickej ambulancie so záverom, podľa ktorého jeho matka trpela Organickým psychosyndrómom s prechodom do demencie, vaskulárnou demenciou s príznakmi BPSD s halucináciami. Predmetná žaloba bola uznesením Okresného súdu Levice sp. zn.: 13C/71/2020 - 32 zo dňa 13.05.2021 odmietnutá. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že aj keď uvedená lekárska správa nasvedčuje vážnemu ochoreniu, ktoré by mohlo mať vplyv na spôsobilosť predávajúcej posúdiť následky svojho konania, rozhodujúce však je, či predávajúca ako konajúca osoba bola v čase uzavretia spornej zmluvy postihnutá takou duševnou poruchou, ktorá ju robila na tento právny úkon neschopnou. Toto v konaní žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal, na preukázanie tejto skutočnosti iné dôkazy ako predloženú lekársku správu nenavrhol vykonať, pričom len z predloženej lekárskej správy, bez dôkazu preukazujúceho, aké konkrétne dôsledky malo prípadné duševné ochorenie na spôsobilosť predávajúcej robiť právne úkony, nemožno prijať právny záver o tom, že tento právny úkon je neplatný. V konaní tiež neboli preukázané také skutočnosti, pre ktoré by súd mal dospieť k záveru, že by vôľa predávajúcej nebola z nejakého dôvodu urobená slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne. Zmluva bola uzavretá písomne, obsahuje všetky náležitosti kúpnej zmluvy, zo strany predávajúcej bola podpísaná na Notárskom úrade C. C. L., ktorá pravosť podpisu predávajúcej osvedčila. Ani samotná skutočnosť, že kúpna cena bola nepomerne nízka, nemôže byť sama o sebe dôvodom neplatnosti tohto právneho úkonu, hoci je nepochybné, že kúpna cena by mala zodpovedať predávanej nehnuteľnosti. V prípade nízkej kúpnej ceny by mohlo ísť o zmiešaný právny úkon, pričom na tú časť hodnoty veci, ktorá presahuje kúpnu cenu, by sa mohlo hľadieť ako na darovanie, na čo nakoniec zmluvné strany, teda na vzájomný príbuzenský vzťah, v samotnej zmluve aj poukázali. V zmysle vykonaného dokazovania a takto zisteného skutkového stavu tak neboli v konaní v súvislosti so spornou kúpnou zmluvou preukázané také skutočnosti, pre ktoré by mohol súd dospieť k záveru o neplatnosti Kúpnej zmluvy zo dňa 23.09.2020.

39. Je nepochybné, že v prejednávanej veci sa dostalo do stretu právo žalobkyne, ktorá sa domáha ochrany svojho vlastníckeho práva voči žalovanému, ktorý do jej vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje tým, že predmetný byt užíva a to napriek tomu, že mu k tomu nesvedčí žiadny právny dôvod a právo žalovaného na nedotknuteľnosť jeho obydľia, ktorý má pôvod v jeho niekdajšom práve odvodeného bývania od jeho matky ako bývalej vlastníčky spornej nehnuteľnosti.

40. K tejto problematike sa vyjadril aj Ústavný súd SR vo svojom náleze I. ÚS 13/00 - 85 zo dňa 10.07.2001, v ktorom okrem iného uviedol: „Ústavný súd poznamenáva, že zánik odvodeného práva na bývanie v prípade, akým bol prípad navrhovateľky, Občiansky zákonník výslovne neviaže na zabezpečenie bytovej náhrady, a preto právnym dôsledkom zániku nájmu je zásadne povinnosť osoby, ktorá z takéhoto nájmu odvodzovala svoje právo na bývanie v byte, byt vypratať bez zabezpečenia bytovej náhrady. Len s ohľadom na § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý ustanovuje, že „výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi“, prichádza do úvahy možnosť neprimeranú tvrdosť, ktorá by v podobných situáciách mohla vzniknúť bezprostredným uskutočnením výkonu práva na vypratanie bytu, zmierniť tým, že povinnosť vypratať byt sa podmieni zabezpečením bytovej náhrady.

Najvyšší súd priznáva citovanému ustanoveniu síce zásadný aplikačný a interpretačný význam pre výkon subjektívnych občianskych práv, ale nepovažuje ho za ustanovenie, ktoré má vlastnú priamu normotvornú platnosť. Z toho vyvodzuje záver, že „v prípadoch, keď súd vyslovuje povinnosť vypratať byt (obytný dom) osobám, ktorým právny dôvod k jeho nájmu (predtým užívaniu) vôbec nevznikol, je priznanie náhrady za takto vypratávaný byt absolútne vylúčené, a to aj s poukazom na ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Na základe ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka nemožno súdnym rozhodnutím konštituovať dovtedy nejestvujúce právo pre faktického, ale neoprávneného užívateľa bytu (obytného domu), a tým zároveň určovať určitú povinnosť vlastníčkovi bytu (obytného domu), tomuto konštituovanému právu zodpovedajúcu.“ (rozsudok z 20. 11. 1997, 1 Cdo 48/97).

Odhliadnuc od toho, že skutkové okolnosti veci, v súvislosti s ktorou bol tento názor najvyšším súdom vyslovený, sa podstatne odlišujú od posudzovanej veci, svojou rigidnosťou nemôže byť tento názor v súlade s ústavou a dohovorom s ohľadom na tie zásady, ktoré musia byť splnené v prípade zásahu do práva na ochranu súkromného a rodinného života a obydlia, tak ako boli uvedené vyššie. Podľa názoru ústavného súdu aj § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí byť vykladaný a uplatňovaný v súlade s ústavou (čl. 152 ods. 4 ústavy), resp. nemôže byť vykladaný a uplatňovaný tak, aby mal prípadne za následok porušenie záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúcich z dohovoru alebo inej medzinárodnej zmluvy o ľudských právach a základných slobodách. Prostredníctvom tohto zákonného ustanovenia sa pri prerokovaní a rozhodovaní občianskoprávnej veci, ktorá sa dotýka základných práv a slobôd, umožňuje dosiahnuť s ohľadom na jej konkrétne okolnosti rovnaký cieľ a účel, aký sleduje ústava alebo dohovor, t. j. spravodlivú rovnováhu medzi ochranou legitímneho cieľa vo verejnom záujme a zaručenými základnými právami a slobodami jednotlivca.“

41. Ako vyplýva nielen z nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky, ale aj zo samotného Občianskeho zákonníka, Občiansky zákonník neupravuje postavenie osoby, ktorá určitý byt užíva z titulu existencie rodinnoprávneho vzťahu s vlastníkom bytu a nie sú upravené ani právne následky zániku odvodeného práva na užívanie takéhoto bytu. Z článku 19 ods. 2 s poukazom na článok 20 ods. 3 a článok 21 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky ale vyplýva všeobecná povinnosť súdu skúmať, či zásah do základných práv je vzhľadom na konkrétne okolnosti nevyhnutný v demokratickej spoločnosti a primeraný sledovanému cieľu.

42. Preto sa súd v ďalšom zaoberal, či v danej veci nejde o prípad, kedy by bolo možné výnimočne s odkazom na § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka odoprieť poskytnutie právnej ochrany žalobkyňou uplatňovanému právu. Toto ustanovenie umožňuje súdu posúdiť vec v tom smere, či výkon subjektívneho práva žalobkyne je v súlade s dobrými mravmi a v prípade, že tomu tak nie je, odoprieť tomuto uplatňovanému právu právnu ochranu. Či sa výkon určitého práva prieči dobrým mravom, musí byť v každom prípade posúdené objektívne a to s prihliadnutím na všetky okolnosti konkrétneho prípadu. K obdobnému záveru dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky aj v uznesení sp. z.: 6 Cdo 200/2010 zo dňa 31.01.2012 kde uviedol, že odvolací súd mal pristúpiť ku skúmaniu, či nejde o prípad, kedy by bolo možné výnimočne s odkazom na § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka odoprieť poskytnutie právnej ochrany žalobcom uplatnenému právu.

43. V konaní bolo preukázané, že žalovaný je v mimoriadnej ťaživej sociálnej a finančnej situácii, a to jednak vzhľadom na svoj vek, kedy ide o osobu vo veku XX rokov, ako aj vzhľadom na jeho zdravotný stav, kedy ide o osobu s ťažkým zdravotným postihnutím s mierou funkčnej poruchy 50 %, odkázanú na invalidný vozík, neopomínajúc jeho zlú finančnú situáciu, kedy jeho príjem pozostáva len zo starobného dôchodku, ktorý reálne poberá vo výške 412,38 eura a príspevku na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia vo výške 55,- eur. Hoci sa žalobkyňa v konaní snažila preukázať, že žalovaný sa voči svojej matke správal z morálneho hľadiska hrubo odsúdeniahodným spôsobom, žalobkyňa opomína, že do stretu v predmetnom konaní sa nedostalo právo nebohej C. R. a žalovaného, ale právo žalobkyne na ochranu jej vlastníckeho práva a právo žalovaného na nedotknuteľnosť obydlia. Ani samotná skutočnosť, či žalovaný požíva alkoholické nápoje v nadmernej miere, nie je z hľadiska prejednávanej veci rozhodujúca, pretože žalobkyňa opomína vysoký vek a ťažké zdravotné postihnutie žalovaného, pričom skutočnosť, že si toto ťažké zdravotné postihnutie privodil sám, v konaní nebola ani tvrdená. V prejednávanej veci nebolo rozhodujúce ani to, či žalovaný skutočne minul príspevok, ktorý mu bol priznaný z úradu práce sociálnych vecí a rodiny na vybudovanie nájazdovej rampy na tento účel, či skutočne minul peňažné prostriedky poskytnuté z D.Š. R. na úpravu bytu za účelom zabezpečenia jeho bezbariérovosti, ani či ostatné pôžičky minul na vybavenie domácnosti tak ako to tvrdil, keď je nepochybné, že zo starobného dôchodku spolu s príspevkom v celkovej výške 467,38 eura, aj bez povinnosti splácať tieto pôžičky, si nemožno predstaviť, že by si žalovaný v súčasnosti dokázal uspokojiť svoje základné životné potreby, vrátane potreby bývania. Z uvedeného dôvodu preto súd nepovažoval za potrebné vykonať v tomto smere ďalšie dokazovanie, pričom na samotnom výsluchu žalobkyňou navrhnutých svedkov nakoniec netrvala ani samotná žalobkyňa. Z rovnakého dôvodu považoval súd aj žalovaným navrhnutý výsluch svedka v osobe syna žalovaného za nadbytočný a v rozpore s hospodárnosťou konania, keď jeho výsluchom by nedošlo k preukázaniu takých skutočností, ktoré by boli v prejednávanej veci rozhodné a právne významné, v dôsledku čoho súd tento návrh

na pojednávaní uznesením zamietol. V tejto súvislosti je potrebné tiež uviesť, že svedok vo svojom ospravedlnení ohľadom neúčasti na pojednávaní potvrdil, že na svojom čestnom prehlásení trvá.

44. V zmysle vyššie uvedených skutočností by sa tak žalovaný podľa názoru súdu, v prípade poskytnutia súdnej ochrany vlastníckemu právu žalobkyne, ocitol v situácii absolútnej bezmocnosti, bez možnosti dôstojne žiť v starobe a chorobe, bez možnosti zabezpečiť si vzhľadom na jeho zlú finančnú situáciu vlastné bývanie, prípadne bývanie v prenajatom byte. Do úvahy v danom prípade neprichádza ani poskytnutie bytovej náhrady, keďže žalovaný je v dôsledku svojho zdravotného stavu odkázaný na bezbariérový byt a bezbariérový prístup do bytu, čomu je predmetný byt uspôsobený a to bez ohľadu na to, či finančne tieto úpravy zabezpečil žalovaný sám alebo za pomoci svojej matky, či výlučne ich financovala jeho matka.

45. Nemožno prehliadnuť ani skutočnosť, že žalobkyňa žije dlhodobo v E. Š. K., v konaní netvrdila, že sa hodlá do sporného bytu presťahovať alebo že by ho potrebovala za účelom zabezpečenia bývania svojej rodiny. Nemožno opomenúť ani to, že žalobkyňa v čase kúpy sporného bytu vedela, že predmetný byt je obydľím žalovaného a že vedela aj o jeho zlej sociálnej situácii a ťažkom zdravotnom stave. Rovnako tak nemožno prehliadnuť ani to, za akých okolností sporný byt nadobudla a to s poukazom na mimoriadne nízku kúpnu cenu. Je potrebné spomenúť aj to, že predávajúca si pre prípad, že sa žalovaný dožije jej smrti želala, aby mal v spornom byte zriadené vecné bremeno spočívajúce v práve jeho doživotného užívania a bývania, pričom toto svoje želanie vyjadrila v závete a listine o vydedení, ktorú spísala do notárskej zápisnice, ktorý závet napokon nebol zrušený ani odvolaný.

46. Nemožno nevziať do úvahy ani samotný príbuzenský vzťah žalobkyne a žalovaného a v tejto súvislosti nepoukázať na článok 4 Zákona o rodine, podľa ktorého prvej vety, všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Aj podľa § 66 Zákona o rodine, deti, ktoré sú schopné samy sa živiť, sú povinné zabezpečiť svojim rodičom primeranú výživu, ak to potrebujú. V tejto súvislosti je potrebné podotknúť, že zákon nemá na mysli len výživné v užšom slova zmysle, ale aj ďalšie prípadné potreby rodiča, akým je napríklad práve potreba bývania, resp. vyriešenie bytovej otázky rodiča. Je nepochybné, že žalovaný je minimálne v bytovej otázke odkázaný na zabezpečenie svojich životných potrieb na žalobkyňu resp. na svoje deti, pričom zo strany žalobkyne by malo ísť o otázku morálnej povinnosti, keď v konaní nebolo tvrdené ani preukázané, že by očakávanie takejto povinnosti žalovaného zo strany žalobkyne, bolo v rozpore s dobrými mravmi.

47. Súd vzhľadom ku všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam tak dospel k záveru, že bez ohľadu na vlastnícke právo žalobkyne k predmetnému bytu, je dôvodné poskytnúť žalovanému súdnu ochranu pred vypratáním bytu. Súd si nedokáže predstaviť, že by sa žalovaný vo svojej životnej situácii, a síce v stave absolútnej odkázanosti vzhľadom na svoj vek a zdravotný stav, mal vypratať na ulicu a stať sa bezdomovcom. Výkon vlastníckeho práva žalobkyne je preto za daných okolností podľa názoru súdu v rozpore so zásadami slušnosti, základnými zásadami zákona o rodine a zákonného inštitútu vyživovacej povinnosti detí voči rodičom, v dôsledku čoho súd jej uplatnené právo vyhodnotil ako výkon práva odporujúci dobrým mravom, a preto mu súd odmietol poskytnúť ochranu.

48. Napriek prebiehajúcej konaniu o určenie, že sporný byt patrí do dedičstva, nevzhladol súd dôvod na prerušenie konania podľa § 164 CSP, pretože v prípade, že by súd žalobe žalovaného v konaní vedenom pred tunajším súdom pod sp. zn.: 7C/30/2022 vyhovel, bolo by to na prospech žalovaného a v konečnom dôsledku by tak len podporil správnosť tohto rozhodnutia.

49. Podľa § 255 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

51. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

52. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, keď žalovaný bol tou stranou sporu, ktorá bola s ohľadom na výsledok konania v konaní plne úspešná. Nakoľko však žalovanému preukázateľne v súvislosti s týmto konaním žiadne trovy nevznikli a ani si ich náhradu neuplatnil, súd rozhodol, že žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).