

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/266/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713215342
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3713215342.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: J. F., X.. XX.XX.XXXX, L. K. XXXX/XX, J. L., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenej opatrovníkom C. Č., tajomníčkou Okresného súdu Trenčín, o zaplatenie 3686,68 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 3686,68 eur, úrok z omeškania zo splátok od 21.12.2010 do 04.11.2012 vo výške 151,50 eur a úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3686,68 eur od 05.11.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania 1419,86 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. Bratislava, Údernícka 5.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 3686,68 Eur so 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3686,68 Eur od 05.11.2012 do zaplatenia a úrokom z omeškania vyčísleným na sumu 151,50 Eur. Uviedol, že na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 24.10.2008 poskytol navrhovateľ odporcovi ako dlžníkovi peňažné prostriedky. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 6111,05 Eur, ktorá pozostávala z istiny 4982,54 Eur, riadneho úroku 678,65 Eur a úroku z omeškania 413,98 Eur. Ďalej navrhovateľ uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.06.2011 uzavretou medzi postupcom - Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 a navrhovateľom ako postupníkom bola pohľadávka voči odporcovi postúpená na navrhovateľa. Ďalej uviedol, že podľa zmluvy postupca poskytol odporcovi úver vo výške 3618,14 Eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 78,44 Eur vždy k 20. dňu v mesiaci. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.12.2010 do 20.10.2014 v počte 47 a v celkovej výške 3686,68 Eur. Splátky pôvodne splatné od 20.11.2012 do 20.10.2014 sa stali splatnými dňa 04.11.2012, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Odporca do dňa podania návrhu neuhradil žiadnu sumu. Uplatňovaná dlžná suma pozostáva z 47 neuhradených splátok úveru v celkovej výške 3686,68 Eur (t.j. rozdiel medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky). Zo splatných splátok úveru a na základe uhradených platieb si navrhovateľ vyčíslil úrok z omeškania v sume 151,50 Eur.

Vo veci Okresný súd Považská Bystrica rozhodol rozsudkom č.k. 7C/266/2013-45 zo dňa 14.01.2014, ktorým návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol. Krajský súd v Trenčíne na odvolanie navrhovateľa

uznesením č.k. 5Co/273/2014-60 zo dňa 10.12.2014 rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil mu vrátil na ďalšie konanie.

Po vykonanom šetrení pobytu odporcu súd uznesením č.k. 7C/266/2013-84 zo dňa 11.02.2015 ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe C. Č., tajomníčky Okresného súdu Považská Bystrica. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.02.2015.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila.

Podľa § 101 ods.2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, a opatrovníčky odporcu, ktorá svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.10.2008, všeobecných obchodných podmienok, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 16.10.2012 s podacím hárkom, výzvy k úhrade a oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 16.10.2012, zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1175/2012/CE zo dňa 27.09.2012 s prílohami, pokusu o zmier zo dňa 28.10.2013, odpovede navrhovateľa zo dňa 26.01.2015 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 24.10.2008 uzavrela spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 3618,14 Eur (109 000 Sk) s konečnou splatnosťou úveru dňa 20.10.2014, ktorý sa odporca zaviazal splácať mesačnými splátkami vo výške 78,44 Eur (2363 Sk). Ročná percentuálna miera nákladov bola určená 18,61 %. Dňa 27.09.2012 bola pohľadávka veriteľa vyčíslená ku dňu postúpenia postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok navrhovateľovi. Navrhovateľ listom zo dňa 16.10.2012 oznámil odporcovi vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru ku dňu 31.10.2012.

Podľa čl. 7.6. bod 7.6.1. písm. a) všeobecných obchodných podmienok ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta a/alebo ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

Z oznámenia o vyhlásení predčasného splatenia úveru zo dňa 16.10.2012 adresovaného odporcovi vystaveného navrhovateľom vyplýva, že navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 31.10.2012 v celkovej sume 6283,74 Eur.

Navrhovateľ vo svojej odpovedi na výzvu zo dňa 26.01.2015 uviedol, že pohľadávka bola pred postúpením v Mandátnej správe navrhovateľa na základe Rámcovej mandátnej zmluvy zo dňa 18.07.2008. Vzhľadom k tomu odporcovi zaslal výzvu na zaplatenie dlžnej sumy pred postúpením navrhovateľ v mene pôvodného veriteľa. Navrhovateľ súdu predložil výzvu zo dňa 21.12.2009.

Zmluva o úvere patrí medzi absolútne obchody. Ustanovenia Obchodného zákonníka sa použijú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu, teda aj v prípade, ak žiadateľom o úver bude fyzická osoba - nepodnikateľ. Právna úprava zmluvy o úvere má dispozitívnu povahu, zmluvné strany môžu využiť zásadu zmluvnej voľnosti pri dojednávaní obsahu zmluvy.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obch. zák. touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa 524 ods. 1 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa 524 ods. 2 Obč. zák. s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Obč. zák. postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 481/2003 Z.z. o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo

pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Aktívna legitimácia navrhovateľa vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012 uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom. Postúpenie pohľadávky bolo odporcovi oznámené listom zo dňa 16.10.2012. Pred postúpením pohľadávky bol zo strany postupcu - banky dodržaný postup podľa § 92 ods. 8 zákona č. 481/2003 Z.z. o bankách, keď bol odporca vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy listom zo dňa 21.12.2009.

V predmetnej právnej veci dňa 24.10.2008 uzavrela spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 3618,14 Eur (109 000 Sk) s konečnou splatnosťou úveru dňa 20.10.2014, ktorý sa odporca zaviazal splácať mesačnými splátkami vo výške 78,44 Eur (2363 Sk). Predmetnou zmluvou vznikol medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. a odporcom právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Zmluvou sa spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. v rámci predmetu svojej činnosti zaviazala poskytnúť odporcovi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a odporca sa tieto zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Súd preskúmal predmetnú zmluvu z hľadiska ochrany spotrebiteľa a nezistil žiadne neprijateľné podmienky podľa § 53 Občianskeho zákonníka. Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala všetky náležitosti v zmysle § 4 ods. 1, 2, 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca svoje zmluvné povinnosti neplnil. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca bol s platením splátok v omeškaní, bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru dňa 04.11.2012. Tým vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 3686,68 eur (splátky od 20.12.2010 do 20.10.2014 v počte 47 po 78,44 eur) ako nesplatené istiny úveru, t.j. rozdielu medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných platieb zaúčtovaných na tieto splátky. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že pohľadávka uplatnená navrhovateľom voči odporcovi je čo do základu i čo do výšky dôvodná v celom rozsahu.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnkej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd tiež rozhodol o navrhovateľom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je 21.12.2010, t.j. deň nasledujúci po splatnosti neuhradenej splátky. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodný deň určená vo výške 0,75 %, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že úrok z omeškania uplatnený navrhovateľom vo výške 151,50 eur ako úroku vyčísleného zo splátok za obdobie od 21.12.2010 do 04.11.2012) a úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3686,68 eur od 05.11.2012 do zaplatenia je čo do základu a čo do výšky dôvodný a takto uplatnený úrok priznal navrhovateľovi.

O trovách pôvodného konania na súde prvého stupňa, o trovách odvolacieho konania ako aj o trovách konania na súde prvého stupňa, ktoré sa uskutočnilo po vrátení veci okresnému súdu, súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporkyni ako účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Náhrada trov konania predstavuje zaplatený súdny poplatok vo výške 221 eur za návrh na začatie konania, súdny poplatok vo výške 221 eur za odvolanie a trovy právneho zastúpenia advokátskej kancelárie TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. za tieto úkony právnej služby :

- prevzatie a príprava podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 141,09 eur + 7,81 eur paušál
- podanie vo veci samej - návrh zo dňa 05.11.2013 podľa § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. c), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 141,09 eur + 7,81 eur paušál
- podanie vo veci samej - odvolanie zo dňa 05.03.2014 podľa § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. c), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 141,09 eur + 8,04 eur paušál
- účasť na pojednávaní dňa 27.01.2015 na základe substitúcie Advokátska kancelária Gallo s.r.o. podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 4, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 35,27 eur + 8,39 eur paušál
- cestovné za účasť na pojednávaní dňa 27.01.2015 podľa § 15 písm. a), § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách Martin - Považská Bystrica a späť 128 km, použité motorové vozidlo VOLVO V40, ev. č. MT 033AX, spotreba 5,5 litra/100 km, cena PHM 1,20 eur/l, základná náhrada 0,183 Eur/km = 31,87 eur
- náhrada za strata času stráveného cestou na pojednávanie dňa 27.01.2015 v rozsahu 4 polhodín po 13,98 eur podľa § 15 písm. b) v spojení s § 17 ods.1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. = 55,92 eur
- účasť na pojednávaní dňa 24.03.2015 na základe substitúcie Advokátska kancelária Gallo s.r.o. podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. d), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 141,09 eur + 8,39 eur paušál
- cestovné za účasť na pojednávaní dňa 24.03.2015 podľa § 15 písm. a), § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách Martin - Považská Bystrica a späť 128 km, použité motorové vozidlo VOLVO V40, ev. č. MT 033AX, spotreba 5,5 litra/100 km, cena PHM 1,20 eur/l, základná náhrada 0,183 Eur/km = 31,87 eur
- náhrada za strata času stráveného cestou na pojednávanie dňa 24.03.2015 v rozsahu 4 polhodín po 13,98 eur podľa § 15 písm. b) v spojení s § 17 ods.1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. = 55,92 eur

Trovy právneho zastúpenia spolu: odmena vo výške 599,63 eur + režijný paušál vo výške 40,44 eur + cestovné vo výške 63,74 eur + náhrada za stratu času vo výške 111,84 eur + 20 % DPH z odmeny vo výške 163,13 eur = 978,78 eur = 977,86 eur podľa uplatnenia. Spolu náhrada trov konania predstavuje 1419,86 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.