

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7P/24/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820203104  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3820203104.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou vo veci starostlivosti o maloletého B. D., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, ul. Šumperská č. 1, Prievidza, dieťa rodičov: matka F. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom ul. T. č. XXX/XX, Z., otec J. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom ul. L. č. XXXX/X, Y., t. č. M. L. X. L., X Z. Z., R. S. A. I XBA, o zmenu úpravy styku, o vzájomnom návrhu otca o uloženie informačnej povinnosti matke, o uloženie výchovného opatrenia bez návrhu, takto

### rozhodol:

- I. Styk otca s maloletým B. nar. XX.XX.XXXX. **n e u p r a v u j e.**
- II. Týmto sa **m e n í** I. výrok rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 5P 53/2018 - 114 zo dňa 26.6.2019.
- III. Matka je **p o v i n n á** informovať otca na e-mail: C., vždy do 31.3., 30.6., 30.9., 31.12. každého kalendárneho roka s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku, o zdravotnom stave maloletého B., nar. XX.XX.XXXX, o priebehu liečby, o liekoch, ktoré užíva, o vzdelávacích výsledkoch, o školskej dochádzke, o trvalej i dočasnej zmene pobytu, o záujmových aktivitách a zaslať mu 3 kusy fotografií maloletého.
- IV. Rodičom **u k l a d á** povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Prievidza, ul. Š. Závodníka č. 494/24, Prievidza, a to po dobu 6 mesiacov, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku.
- V. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia súd zhodnotí, pričom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ul. Šumperská č. 1, Prievidza je **p o v i n n ý** predložiť správu po uplynutí 3 mesiacov a následne po uplynutí 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku.
- VI. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.
- VII. Štátu náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom zo dňa 20.7.2020 (súd podanie podľa jeho obsahu posúdil ako podanie vo veci samej) domáhala sa, aby súd zmenil úpravu styku otca s maloletým B., naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 5P 53/2018-114 zo dňa 26.6.2019. Navrhla, aby bol styk upravený tak, že otec je oprávnený sa s ním stretávať v jej prítomnosti a na území Slovenskej republiky.
2. Návrh odôvodnila tým, že maloletý má zdravotné problémy psychického charakteru. Otec nevláda na neho pozitívne. Maloletý má z neho strach, kontakt s ním odmieta.
3. Spolu s návrhom vo veci samej matka podala návrh o nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom súd rozhodol uznesením č. k. 7P 24/2020-163 zo dňa 30.7.2020.
4. V podaní zo dňa 10.8.2020 (došlo dňa 8.9.2020) matka uviedla, že maloletý odmieta s otcom komunikovať. Počas kontaktu cez mobilnú aplikáciu Viber, otec na neho slovne útočí. Vyhráža sa, že ho zoberie do Anglicka a ju už viac neuvidí, lebo ona tu už dlho nebude. Maloletý má o ňu strach, je na ňu citovo naviazaný. Naposledy počas komunikácie s otcom hodil tablet o zem. Rozbil sa a potom si ho

ešte buchol o hlavu. Začal sa pomočovať, trpí nespavosťou, respektíve pri zaspávaní sa dožaduje jej prítomnosti. Jeho zdravotný stav je sledovaný pedopsychiatrom MUDr. Evou Garajovou. Ako matke jej záleží, aby sa vzťah otca so synom upravil, pretože maloletý pri svojom vývoji potrebuje i mužský vzor.

5. Na pojednávaní dňa 24.6.2021 matka navrhla, aby súd upravil styk otca s maloletým tak, že je oprávnený sa s ním stretávať počas vianočných sviatkov, každý nepárny kalendárny rok od 26.12. od 10.00 hod. do 5.1. nasledujúceho roka do 19.00 hod., počas letných prázdnin každý kalendárny rok od 1.8. od 9.00 hod. do 21.8. do 19.00 hod., a to v jej prítomnosti.

6. Na pojednávaní dňa 9.12.2022 matka uviedla, že žiada, aby súd zmenil úpravu styku nasledovne: styk otca s maloletým sa neupravuje.

7. Vzájomným návrhom zo dňa 22.8.2022 otec navrhol, aby súd matke uložil povinnosť informovať ho na e-mail: C. v intenzite každé tri mesiace o zdravotnom stave maloletého, o vzdelávacích výsledkoch, o záujmových aktivitách, a aby mu zasielala jeho aktuálne fotografie.

8. Podaním zo dňa 3.10.2022 matka oznámila, že so vzájomným návrhom otca súhlasí.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, svedkov Y. A., E. I., pohovorom s maloletým B., so spismi Okresného súdu Prievidza č. k. 6P 35/2016, č. k. 5P 53/2018, č. k. 7Em 1/2021, Okresného úradu Prievidza, odbor všeobecnej vnútornej správy č. k. OU-PD-OVVS-2021/002772, s SMS správami, s lekáorskými správami od MUDr. Evy Garajovej, so správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 23.7.2020, zo dňa 24.11.2020, so správou Centra pre deti a rodiny Prievidza zo dňa 1.4.2022, zo dňa 31.5.2022, Základnej školy, ul. Energetikov č. 242/39, Prievidza.

10. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

11. Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 6P 35/2016-196 zo dňa 8.2.2017 manželstvo rodičov rozviedol (I. výrok), maloletého B. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matke (II. výrok) a otcu zaviazal platiť výživné vo výške 150,- eur mesačne (III. výrok).

12. Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 5P 53/2018-114 zo dňa 26.6.2019 schválil uzavretú rodičovskú dohodu, podľa ktorej je otec oprávnený s maloletým sa stretávať počas vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od 26.12. od 10.00 hod. do 5.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 19.00 hod., počas letných prázdnin v roku 2019 od 10.8.2019 od 19.00 hod. do 11.8.2019 do 19.00 hod., od 16.8.2019 od 9.00 hod. do 18.8.2019 do 19.00 hod. a od 23.8.2019 od 9.00 hod. do 25.8.2019 do 19.00 hod. a s účinnosťou od roka 2020, každý kalendárny rok v čase od 1.8. od 9.00 hod. do 21.8. do 19.00 hod., ďalej je oprávnený s ním udržiavať kontakt prostredníctvom mobilnej aplikácie Viber každú stredu v mesiaci od 17.00 hod. a každú sobotu v mesiaci od 17.00 hod., v trvaní 30 minút.

13. Z výsluchu matky zo dňa 24.7.2020 vyplýva, že naposledy sa osobné stretnutie otca s maloletým uskutočnilo v auguste 2019 a kontakt cez mobilnú aplikáciu Viber sa realizoval v období od septembra 2019 do apríla 2020. Rozhovor trval od dvoch do dvadsiatich minút. Maloletý s ním odmietal komunikovať. Otec ho nedokázal upútať. Stalo sa, že po ňom zvyšoval hlas, vyhrážal sa, rozčuľoval, vysmieval. Na odmietanie maloletého reagoval tak, že s ním hovoriť bude, bez ohľadu na to, či chce alebo nechce, lebo tak rozhodol súd, a že s ňou už nebude a jeho si zoberie do Anglicka. Maloletý reagoval plačom, krikom, sťažovaním sa na bolesti brucha. Otca upozorňovala, že slová, ktoré používa pri komunikácii so synom nie sú vhodné, a že v prvom rade on ako rodič si s ním má vytvoriť úprimný vzťah. V tejto súvislosti jej povedal, že ona maloletému zakazuje komunikáciu s ním. Na kontakt s otcom ho však pripravovala. Vysvetľovala, že možno naposledy nemal dobrú náladu, a aby jeho slová nebral vážne, nech sa ho opýta napríklad ako sa má, a nech mu povie ako sa on má, ako sa mu darí v materskej škole. Došlo i k situácii, že maloletý si kľakol s tým, že nechce s otcom hovoriť, že sa bojí. V mesiaci apríli 2020 hodil tablet o zem, následne ho zodvihol a búchal si ho o hlavu. V ďalšom období mu otca nepripomínala, pretože trpel rôznymi somatickými problémami (so zaspávaním, pomočovanie, bolesti brucha, bolesti v oblasti srdca), pre ktoré je evidovaný v pedopsychiatrickej ambulancii MUDr. Evy Garajovej. Po čase mu povedala, že by bolo dobré, keby spolu telefonovali, zostali v kontakte, čo maloletý naďalej odmietal.

14. V podaní zo dňa 27.7.2020 a zo dňa 24.11.2020 otec uviedol, že problémy pri realizácii styku s maloletým trvajú od jeho narodenia. Popieral, že by sa matke vyhrážal. Počas komunikácie cez mobilnú aplikáciu Viber maloletý pozeral na matku, lebo nevedel, čo môže a čo nemôže povedať. Niektoré rozhovory trvali len pár minút, ukončil ich po tom, ako sa matka v prítomnosti maloletého na jeho adresu vulgárne vyjadrovala. Správala sa tak, aby sa so synom postupne od seba odcudzili. Maloletý týmto stavom trpí. Keď navštevoval materskú školu, matka dala zákaz, aby mu pracovníci neumožnili kontakt s ním. Keď bol hospitalizovaný v nemocnici, zobrala ho na reverz domov, len aby ho nemohol navštíviť.

15. Dňa 23.4.2021 otec podal návrh o nariadenie výkonu rozhodnutia č. k. 5P 53/2018-114 zo dňa 26.6.2019, ktorý odôvodnil tým, že maloletého nevidel (cez mobilnú aplikáciu Viber) od marca 2020, že matka robí všetko preto, aby prerušila ich vzťahy, že mu zobrala tablet, aby s ním nemohol komunikovať,

a tiež si zmenila telefónne číslo. Svojho syna má rád, chce mu byť oporou. Praje si, aby bol šťastný a netrúpil sa.

16. Z výsluchu matky na pojednávaní dňa 24.6.2021 vyplýva, že po mesiaci apríl 2020 je maloletý pokojnejší, úspešne ukončil prvý ročník základnej školy, prestal sa pomočovať, pri zaspávaní sa však dožaduje jej prítomnosti. Kontakt s otcom naďalej odmieta. Ako matka si ale praje, aby sa vzťah otca so synom obnovil.

17. V priebehu konania, dňa 19.1.2022 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza vydal Odporúčanie orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre maloletého a jeho rodičov, na vykonávanie opatrení ambulantnou, aj terénnou formou v Centre pre deti a rodiny Prievidza. Z odporúčania vyplýva, že aktuálne absentuje akýkoľvek kontakt otca (ktorý žije v Anglicku) s maloletým, ktorý s ním odmieta komunikovať. Maloletý nemá vytvorené podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s otcom. Komunikácia medzi rodičmi je narušená, sú v antagonistickom nastavení. V dôsledku konfliktných situácií, došlo k psychickej destabilizácii maloletého.

18. Zo Správy Centra pre deti a rodiny Prievidza zo dňa 1.4.2022 vyplýva, že v období od 1.2.2022 do 1.4.2022 odborné intervencie sústredili na nadviazanie poradenského vzťahu s rodičmi (otcovi poskytovali dištančné poradenstvo prostredníctvom telefonických hovorov) i s maloletým, na vyjadrenie očakávaní od odborného poradenstva, identifikáciu problému, umožnenie vyjadrenia a porozumenia aktuálnych emócií z prežívanej rodinnej situácie. Kontakt s maloletým nadviazali v prirodzenom rodinnom prostredí. Intervencia v ambulancii bola zrušená, pretože po príchode do budovy vykazoval obavy zo stretnutia. Na redukciu jeho úzkosti a negatívnych myšlienok následne využili príslušnú techniku. Postupne sa upokojil a prejavil záujem o navrhnutú aktivitu. Otec v poradenskom procese vyjadroval sklamanie z nenaplneného vzťahu so synom. Viedli ho k pochopeniu náročnosti situácie v prípade budovania vzťahu s maloletým. So súhlasom matky ho informovali o aktuálnych záujmoch a prežívaní syna. Prejavil vďačnosť a záujem disponovať ďalšími informáciami a aktuálnymi fotografiami. Vyjadril sa, že mu záleží na zdravom psychickom a emočnom vývine maloletého, a nechce mu spôsobovať zvýšené napätie a stres. Napriek tomu, že prejavuje túžbu o kontakt s ním, rozhodol sa nevytvárať na neho nátlak a rešpektovať momentálnu neochotu komunikovať s ním. Otcovi ponúkli možnosť napísať maloletému list alebo správu, čo aj využil. Správu mu zatiaľ nesprostredkovali, lebo nateraz zastáva k otcovi negatívny postoj. S matkou viedli odborné poradenstvo, zamerané na emočné a psychické prežívanie maloletého v kontexte kontaktu a komunikácie s otcom. Matka sa vyjadrila, že maloletý aktuálne odmieta na tému otca komunikovať, a tiež akýkoľvek iný spôsob jeho kontaktovania. Verbalizovala, že vykazuje strach a obavy aj v prípade, ak ho niekto konfrontuje otázkami ohľadom jeho vzťahu s otcom. Matke prezentovali postoj otca, ktorý sa vyjadril, že nebude nútiť maloletého do komunikácie s ním. Od začatia spolupráce u rodičov nastali pozitívne zmeny v ich postojoch. Obom záleží na priaznivom vývoji ich dieťaťa a každý z nich bol ochotný urobiť ústretový krok voči druhému rodičovi. Matka aktuálne zaslala otcovi informácie a fotografie maloletého a otec zmiernil nátlak na jeho kontakt s ním.

19. V podaní zo dňa 19.4.2022, adresovanom k č. k. 7Em 1/2021 matka potvrdila, že psychologička Centra pre deti a rodiny Prievidza nadviazala kontakt s maloletým v prirodzenom rodinnom prostredí, pričom sa predstavila, že je jej známou. Ďalšie stretnutie sa malo uskutočniť na jej pracovisku. Maloletý z nadpisu zistil, že ide o psychologickú poradňu. Do ambulancie odmietol vstúpiť, na adresu psychologičky sa vyjadril, že ho oklamala, s plačom a krikom utekal dole schodmi. Utekala za ním, skončili v pivnici, kde ho ukludňovala. Nasledujúce stretnutie sa malo uskutočniť v domácom prostredí. Po príchode maloletý začal psychologičku a ďalšiu pracovníčku vyháňať, že sa s nimi nechce rozprávať a s otcom nechce byť, lebo sa k nemu a aj k nej zle správal. Celú situáciu vníma citlivo, je pod psychickým tlakom, ktorý na neho vplýva tak, že po odchode pracovníčok centra mal žalúdočné problémy. Pre problémy so spánkom začal užívať medikamentóznú liečbu, predpísanú MUDr. Evou Garajovou. V noci sa začal pomočovať. Z tohto dôvodu ukončila spoluprácu s Centrom pre deti a rodiny Prievidza. Je to ešte dieťa, ktoré si má svoje detstvo užívať v radosi a nie v smútku.

20. Zo Správy Centra pre deti a rodiny Prievidza zo dňa 31.5.2022 vyplýva, že rešpektujú rozhodnutie a dôvody matky pre ukončenie dobrovoľnej spolupráce s centrom. Počas záverečného vyhodnotenia spolupráce ju viedli k zohľadneniu pozitív absolvovania inej odbornej pomoci formou terapie vhodnej pre maloletého, ktorá by mohla prispieť k spracovaniu nezvládnutého konfliktu vo vzťahu k otcovi.

21. Z výsluchu matky na pojednávaní dňa 12.8.2022 a dňa 16.8.2022 vyplýva, že do jej domácnosti prichádza jej bývalý manžel za účelom stretnutia s ich dcérou E. I., ktorý má i s maloletým vytvorený dobrý vzťah. Keď odíde, maloletému pripomína otca s tým, že by mu mohol odpustiť, a že sa zmenil.

22. Z výsluchu matky na pojednávaní dňa 28.10.2022 vyplýva, že maloletý je kľudný, v škole dosahuje vynikajúce vzdelávacie výsledky. Kontakt s otcom však naďalej odmieta. Do stretnutí s ním proti jeho vôli, nie je možné ho nútiť.

23. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7Em 1/2021-140 zo dňa 4.11.2022 konanie o nariadenie výkonu rozhodnutia č. k. 5P 53/2018-114 zo dňa 26.6.2019 zastavil, z dôvodu späťvzatia návrhu otcom.

24. V podaní zo dňa 27.11.2022 otec uviedol, že nevie, v ktorých mesiacoch a na aké dlhé časové obdobie bude v nasledujúcich rokoch prichádzať na Slovensko. O maloletého bojuje od jeho narodenia, avšak vďaka matke a súdu ho doteraz vôbec nepozná. Je pre neho takmer cudzí človek a nie milujúci otec. Takto to plánovala jeho matka, ktorú už on nechce vidieť a stretnúť do konca života. Nechce, aby jeho syn trpel. Praje si, aby bol zdravý, tešil sa zo života, školy, basketbalu, ktorému sa venuje. Je zbytočné po siedmych rokoch odlúčenia riešiť stretnutia, preto ich chce zrušiť. Do budúcnosti mu však môže kedykoľvek zavolať, a to každý deň po dobu 24 hodín. Bude šťastným, keď sa ich vzťah ako otca a syna zlepší. Teda postupom času, by sa mohli začať zblížovať a navzájom ľúbiť.

25. Na pojednávaní dňa 9.12.2022 matka uviedla, že aj po dátume 28.10.2022 maloletý o otcovi nechce hovoriť a kontakt s ním odmieta. Súhlasila, aby jej súd uložil po dobu šesť mesiacov absolvovať poradenský proces v Centre pre deti a rodiny Prievidza. Pedopsychiatricku MUDr. Evu Garajovú maloletý vnímal pozitívne a v priebehu prvého polroka 2023, sa ku nej dostaví na vyšetrenie. Taktiež bude absolvovať odbornú pomoc u psychológa PhDr. Renáty Melicherikovej.

26. Z výsluchu svedkyne Y. A. vyplýva, že domácnosť matky navštevuje. Jej syn sa s maloletým spolu hrávajú. Videla videozáznam o tom, ako otec po maloletom kričí a on ho žiada, aby nekričal a tiež to, ako maloletý odhodil tablet a odmietal sa s otcom rozprávať.

27. Z výsluchu svedkyne E. vyplýva, že otec maloletého pracoval v zahraničí a na Slovensko prichádzal dvakrát ročne. Medzi ním a maloletým sa nevytvoril pevnejší vzťah. Maloletý komunikáciu s ním odmieta, nemá na neho dobré spomienky, pretože sa nevhodne vyjadroval o matke. Pri kontakte cez mobilnú aplikáciu plakal, mal problém otcovi niečo povedať a došlo aj k tomu, že hodil o zem tablet. Na kontakt s otcom ho matka, ale aj ona s bratom Nikitom pritom pripravovali a upokojovali. V prípade, ak pred maloletým používal nevhodné slová, matka zakročila a hovor ukončila.

28. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 23.7.2020 vyplýva, že dňa 29.4.2020 sa matka dostavila na ich úrad za účelom oznámenia, že ona otcovi nebráni v kontakte s dieťaťom. Uviedla, že aktuálne ich kontakt prebieha prostredníctvom sociálnych sietí, avšak maloletý ho odmieta. Spozorovala u neho somatické príznaky. Snaží sa ho síce pripraviť na telefonický kontakt, ale dochádza k situáciám, že si kľakne a prosí ju, aby nemusel s otcom telefonovať. Začali sa u neho prejavovať bolesti na hrudníku, a preto s ním absolvovala kardiologické vyšetrenie. Počas pohovoru dňa 20.4.2020 sa maloletý pred kolíznym opatrovníkom vyjadril, že sa nechce s otcom rozprávať, pretože zvyšuje hlas a kričí, má z neho strach, lebo sa vyjadril, že matku zabije a jeho zoberie do Anglicka. Tiež mu prekážalo, keď s otcom telefonoval, že sa mu smial, keď mu povedal, že ho bolí pri srdci. Dňa 22.7.2020 sa matka pred kolíznym opatrovníkom vyjadrila, že s otcom nie je v žiadnom kontakte, zmenila si telefónne číslo. Dôvod spočíval v tom, že ju kontaktoval aj v nočných hodinách. Zdravotný stav maloletého je sledovaný pedopsychiatrom. Pre problémy so spánkom a tiež pomočovanie užíva lieky na prírodnej báze. K uvedenému dátumu sa však situácia zlepšila, už sa nepomočuje a v noci lepšie spí. Od mesiaca apríla 2020 nie je ani prostredníctvom mobilnej aplikácie s otcom v kontakte. Rozbil tablet na znak toho, aby sa s ním nemusel rozprávať. Dňa 22.7.2020 kolízny opatrovník počas pohovoru s maloletým pozoroval, že emocionálne prežíva situáciu, cíti neistotu a obavu. Spontánne sa vyjadril, že s otcom sa nechce rozprávať, že keď s ním telefonoval, po ňom kričal, na matku nadával a jeho bolievalo bruško a srdiečko.

29. Zo Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 24.11.2020 vyplýva, že maloletý počas pohovoru sa vyjadril, že s otcom sa nechce stretávať, a ani s ním byť prostredníctvom mobilnej aplikácie Viber, v kontakte.

30. Počas pohovoru na pojednávaní dňa 16.8.2022 maloletý uviedol, že v školskom roku 2022/2023 bude navštevovať 3. ročník základnej školy. Na konci školského roka mal najlepšie vysvedčenie z triedy. Venuje sa športu - basketbalu. Otec žije v Anglicku, nechce sa s ním stretávať, ani s ním udržiavať cez mobilnú aplikáciu kontakt. Otec nie je dobrý, lebo mu hovoril škaredé reči, že matka zdochne a on ho bude vychovávať. Po matke kričal. Má pranie, aby matka bola šťastná, usmiata, aby sa jej nič nestalo. Prosil, aby už ku ním nechodili sociálne kurátorky, psychologičky a otec. Kvôli nemu ho bolieva bruško a pomočuje sa.

31. Na pojednávaní dňa 16.8.2022 kolízny opatrovník uviedol, že pre celkové uspokojenie maloletého je vhodné čo najskôr ukončiť súdne konanie. Realizácia znaleckých úkonov, by ho enormne zaťažovala.

32. Na pojednávaní dňa 9.12.2022 kolízny opatrovník súhlasil, aby súd rozhodol, že styk otca s maloletým sa neupravuje.
33. Z vyjadrenia Základnej školy, ul. Energetikov č. 242/39, Prievidza zo dňa 1.7.2021 vyplýva, že maloletý dosahuje veľmi dobré vyučovacie výsledky, v kolektíve je obľúbený, k spolužiakom sa správa priateľsky, k vyučujúcim slušne a úctivo, starostlivosť zo strany matky je na veľmi dobrej úrovni, prejavuje záujem o jeho školskú prácu, je v kontakte s triednou učiteľkou.
34. Podľa lekárskej správy MUDr. Evy Garajovej, psychiatra pre deti a dorast zo dňa 12.7.2021 vypracovanej pre účely predmetného súdneho konania, maloletý je v jej starostlivosti pre Emočné poruchy v detstve, pri familiárnej dysharmónii. Z posledného objektívneho psychiatrického vyšetrenia zo dňa 28.6.2021 vyplýva, že anticipačná anxieta aj separačná úzkosť pretrváva, aj keď menej intenzívne. K matke má veľmi pozitívny emočný príklon. Postoj ku otcovi sa nezmenil, ostáva negatívny, odmietavý. V anamnéze somatoformné ekvivalenty anxiózneho syndrómu (opresie na hrudi, bolesti brucha) znovu zvýraznené, familiárna disharmónia bez zmeny. Kontakt otca s maloletým cestou sociálnych sietí, je neosobný a vágny.
35. Podľa lekárskej správy MUDr. Evy Garajovej, psychiatra pre deti a dorast zo dňa 7.10.2022 vypracovanej pre účely predmetného súdneho konania, maloletý je naďalej v jej starostlivosti pre Emočné poruchy v detstve, pri familiárnej dysharmónii. Posledná ambulantná kontrola sa uskutočnila dňa 2.5.2022, podľa jej záverov narušenie emotivity sa prejavuje rôznymi telesnými ekvivalentami úzkosti (tlak na hrudi, bolesti brucha), ako aj separačnou úzkosťou (nadmerná väzba na matku). Jeho zdravotný stav kolíše, a to v závislosti od reaktívnych podnetov. Postoj k otcovi sa nezmenil, ostáva negatívny, odmietavý. V anamnéze somatoformné ekvivalenty anxiózneho syndrómu (opresie na hrudi, bolesti brucha) znovu zvýraznené, familiárna disharmónia bez zmeny. Maloletý užíva malé dávky lieku proti úzkosti, odporúčané v obdobiach zhoršenia. Sledovanie klinickým psychológom je vhodné.
36. Okresný úrad Prievidza, odbor všeobecnej vnútornej správy rozhodnutím č. OÚ-PD-OVVS-2021/002772 zo dňa 22.9.2021, konanie o priestupku, ktorého sa mal dopustiť otec maloletého podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. (tým, že dňa 11.9.2019 počas telefonátu so svojim maloletým synom, ktorý sa nachádzal doma v Prievidzi, ul. T. č. XXX/XX, sa vyhrážal bývalej manželke F. Knapcovej, že táto viac nebude žiť, že zdochne, že ju zahrabe, pričom sa do rozhovoru zapojil aj druhý jej syn E., ktorý ho upozornil, že rozhovor sa nahráva, na čo mu otec maloletého povedal, že keď príde na Slovensko tak uvidí, a že ani on už nebude viac existovať) zastavil podľa § 76 ods. 1 písm. f/ zák. č. 372/1990 Zb., pretože zodpovednosť za priestupok zanikla dňa 11.9.2021, uplynutím dvojiročnej prekluzívnej lehoty.
37. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.
38. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.
39. Podľa čl. 5 veta prvá Základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.
40. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.
41. Matka svojim dispozičným úkonom predmetom konania urobila nárok o zmenu styku otca s maloletým B. naposledy upraveného rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 5P 53/2018-114 zo dňa 26.6.2019.
42. Úprava výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu sa uskutočňuje podľa stavu zisteného v čase vyhlásenia rozsudku (§ 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Po takejto úprave však môže nastať zmena, ktorá odôvodňuje zmenu pôvodného rozhodnutia. Tento procesnoprávny inštitút, ktorý zavádza výnimku zo zásady nezmeniteľnosti právoplatných rozhodnutí (alebo dohôd) o výkone rodičovských práv a povinností, je upravený v ustanovení § 26 Zákona o rodine a v § 121 Civilného mimosporového poriadku.
43. Súd sa najskôr zameril na skúmanie existencie zmenených pomerov oproti času, keď bol vyhlásený rozsudok, ktorého zmenu matka požadovala.
44. Matka návrh o zmenu úpravy styku odôvodnila tým, že maloletý kontakt s otcom odmieta, má k nemu negatívny postoj. Jeho emotivita je narušená, čo sa prejavuje rôznymi telesnými ekvivalentmi úzkosti. Zdravotný stav kolíše v závislosti od reaktívnych podnetov.

45. Z lekárskeho správy MUDr. Evy Garajovej, psychiatra pre deti a dospelých zo dňa 12.7.2021, zo dňa 7.10.2022, mal súd za preukázané, že maloletý je v jej starostlivosti pre emočné poruchy v detstve, pri familiárnej dysharmónii. Narušenie emotivity sa prejavuje rôznymi telesnými ekvivalentmi úzkosti (tlak na hrudi, bolesti brucha), ako aj separačnou úzkosťou (nadmerná väzba na matku). Zdravotný stav kolíše, a to v závislosti od reaktívnych podnetov. K otcovi má negatívny, odmietavý postoj. V obdobiach zhoršenia užíva malé dávky lieku proti úzkosti.

46. Podľa čl. 12 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni.

47. Podľa § 38 ods. 1, ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

48. Súd zisťoval názor dieťaťa priamo a tiež nepriamo (prostredníctvom kolízneho opatrovníka).

49. Počas pohovoru pred kolíznym opatrovníkom a tiež na pojednávaní dňa 16.8.2022, maloletý verbalizoval negatívny, odmietavý postoj k otcovi. Nechce s ním byť v kontakte, a to ani cez mobilnú aplikáciu. Vníma ho ako ohrozujúceho (najmä voči matke). Kolízny opatrovník a tiež súd pozorovali, že emocionálne prežíva situáciu, čo potvrdili i v konaní vypočutí svedkovia.

50. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze, to neplatí, ak rodičia úpravu styku nežiadajú upraviť.

51. Z citovaného ustanovenia zákona vyplýva, že rodičia môžu žiadať súd, aby neupravil styk rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené na čas po rozvoze do osobnej starostlivosti.

52. Ako to už bolo v odôvodnení rozhodnutia uvedené, matka na pojednávaní dňa 9.12.2022 žiadala, aby súd zmenil úpravu styku nasledovne: styk otca s maloletým sa neupravuje. Otec v podaní zo dňa 24.11.2022, ktoré súd posúdil podľa obsahu, tiež za aktuálnej situácie nežiadal styk upraviť.

53. Súd rozhodol, že styk otca s maloletým B. sa neupravuje, a že tým dochádza k zmene I. výroku rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 5P 53/2018-114 zo dňa 26.6.2019.

54. Vystavovanie maloletého B. stresovým situáciám v rámci styku s otcom, ku komunikácii s ktorým má odmietavý postoj, by viedlo k prehĺbovaniu narušenej emotivity, s negatívnymi následkami v psychickom a psychosomatickom obraze a bolo by v rozpore s jeho záujmom. Otec v priebehu konania napriek tomu, že má túžbu o kontakt s maloletým, sa rozhodol aktuálny stav rešpektovať a nenaliehať na komunikáciu. Praje si, aby bol zdravý, tešil sa zo života, vzdelávacích výsledkov, športovej činnosti, ktorej sa venuje. Záleží mu na celkovom upokojení jeho psychického, emočného prežívania. Uvedomuje si pritom, že maloletý nemá k nemu vytvorenú citovú väzbu.

55. Otec svojím dispozičným úkonom (vzájomným návrhom) predmetom konania urobil nárok o uloženie povinnosti matke informovať ho o záležitostiach ohľadom maloletého B. 56. Podľa § 24 ods. 5 veta druhá Zákona o rodine, rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

57. V prípade, ak dôjde k úprave výkonu rodičovských práv a povinností formou výlučnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa jedným z rodičov, rodič, ktorému nebolo zverené do osobnej starostlivosti, má právo byť informovaný o všetkých záležitostiach ohľadom maloletého dieťaťa. Ak nedochádza k dobrovoľnému poskytovaniu týchto informácií preferenčným rodičom s cieľom naplnenia zákonom uloženého práva oprávneného rodiča, predpokladá sa zásah súdu, ak sa oprávnený rodič svojho práva domáha.

58. Rodičia sú v antagonistickom nastavení, ich osobná komunikácia je problematická, matka si zmenila telefónne číslo.

59. Informačná povinnosť matke nebola doposiaľ uložená autoritatívnym rozhodnutím súdu. Dobrovoľne a pravidelne si ju neplní. V priebehu konania so vzájomným návrhom otca súhlasila.

60. Súd uložil matke povinnosť informovať otca na e-mail: C., vždy do 31.3., 30.6., 30.9., 31.12. každého kalendárneho roka s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku, o zdravotnom stave maloletého B., o priebehu liečby, o liekoch, ktoré užíva, o vzdelávacích výsledkoch, o školskej dochádzke, o trvalej i dočasnej zmene pobytu, o záujmových aktivitách a zaslať mu 3 kusy fotografií maloletého. Informačná povinnosť v uvedenom rozsahu zodpovedá zmyslu a účelu § 24 ods. 5 Zákona o rodine. Matka si v priebehu konania síce splnila informačnú povinnosť (z podnetu Centra pre deti a rodiny Prievidza), avšak len jedenkrát. V prejednávanej veci však nejde o štandardný rodičovský spor, a to vzhľadom na jeho

predchádzajúci vývoj, narušenú komunikáciu rodičov. Preto súd rozhodol autoritatívne a neponechal plnenie informačnej povinnosti zo strany matky na dobrovoľnej báze.

61. Pre objasnenie súd uvádza, že informácie o zdravotnom stave maloletého, o priebehu liečby, o liekoch, ktoré užíva, by mali obsahovať najmä údaje, kedy navštívil lekára, ktorú ambulanciu, aké konkrétne vyšetrenia boli u neho realizované a s akým výsledkom, aký je priebeh liečby, ktoré konkrétne lieky za účelom liečby mu boli predpísané. Informácie o školskej dochádzke, o vzdelávacích výsledkoch by mali obsahovať najmä údaje o tom, ktorú školu navštevuje, či pravidelne absolvuje vyučovací proces, respektíve, či ho vymeškal, a ak áno, v ktorých dňoch a z akého dôvodu, aký mal prospech z jednotlivých predmetov. Informácie o trvalej zmene pobytu, by mali obsahovať informácie o presťahovaní sa na inú, a presne ktorú. Informácie o dočasnej zmene pobytu, by mali obsahovať informácie, napríklad o dovolenkovom pobyte, o výlete (i jednodňovom), o pobyte v tábore, v škole v prírode, o dátume, mieste, a ako sa maloletému páčilo. Informácie o záujmových aktivitách, by mali obsahovať informácie o tom, akej záujmovej činnosti sa venuje, napríklad športovej (basketbal), či sa zúčastňuje tréningov, súťaží, zápasov, aké výsledky dosiahol.

62. Podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu, jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

63. Hmotnoprávnou podmienkou uloženia výchovných opatrení je to, že to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa.

64. Rodičia na úprave styku otca s maloletým B., ako to už bolo uvedené, netrvali. Obom im záleží na upokojení jeho psychického, emočného prežívania. Rodičia sú však naďalej v pozícii konfliktného vzťahu. Za účelom zlepšenia (obnovenia) ich komunikácie, im súd bez návrhu uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Prievidza, a to po dobu šiestich mesiacov, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku. Je to dôležité z hľadiska riadneho plnenia si informačnej povinnosti matkou, a tiež z hľadiska postupného vytvárania podmienok pre budovanie vzťahu otca s maloletým, ktorý bude základom pre ich stretávanie sa v budúcnosti. Otec dlhodobo žije v zahraničí, na územie Slovenska sa naposledy dostavil v roku 2019. Kontakt cez mobilnú aplikáciu je pre maloletého neosobný, vágny. S otcom nezískal zážitky, ktoré by vychádzali zo vzťahu naplneného láskou, náklonnosťou, z túžby mať otca pri sebe, byť v jeho prítomnosti. Je potrebné, aby sa otec naučil priznať si aj svoj podiel viny na tom, čo sa stalo, a tiež zmierniť negatívne nastavenie voči matke. Poradenský proces bude vo vzťahu k nemu realizovaný dištančnou formou, keďže žije v zahraničí. Rovnako je potrebné, aby aj matka zmiernila negatívne nastavenie voči otcovi. Maloleté dieťa totiž aj z neverbálnych prejavov rodiča vycíti jeho vzťah k druhému rodičovi a utvára si svoje postoje. Matka pritom v priebehu konania opakovane prezentovala, že jej záleží na tom, aby v budúcnosti (po stabilizácii zdravotného stavu maloletého) sa otec so synom stretávali, aby sa ich vzťah upravil, lebo maloletý potrebuje i mužský vzor.

65. Matka na pojednávaní dňa 9.12.2022 uviedla, že zdravotný stav maloletého bude naďalej sledovaný v ambulancii psychiatra pre deti a dorast MUDr. Evy Garajovej, a na základe jej odporúčania bude sledovaný aj psychológom, a to PhDr. Renátou Melicherikovou. Od uvedených subjektov si súd v druhom polroku 2023 vyžiada správy, za účelom zistenia aktuálneho zdravotného stavu maloletého. Po posúdení obsahu správ zváži, či je potrebné začať konanie bez návrhu (uloženie výchovného opatrenia maloletému).

66. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

67. O trovách konania súd rozhodol v zmysle citovaného ustanovenia zákona.

68. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

69. V konaní súd zabezpečoval preklad písomností do anglického jazyka, ktoré mali byť otcovi doručované prostredníctvom príslušného súdu Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska. S tým boli spojené trovy (odmena prekladateľa), platené z rozpočtových prostriedkov Okresného súdu Prievidza. V zmysle § 155 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd štátu náhradu trov konania nepriznal.

70. Právomoc na prejednanie veci, tunajší súd posudzoval v čase jeho začatia, t. j. ku dňu 20.7.2020 s nasledovným záverom: súd Slovenskej republiky (Okresný súd Prievidza) má právomoc vo veci rodičovských práv a povinností (o zmenu úpravy styku otca s maloletým), a to podľa čl. 1 odsek 2 písm. a/, čl. 8 odsek 1 písm. a/ Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 (v tom čase platného) o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje Nariadenie (ES) č. 1347/2000. Rozhodné právo súd určil s poukazom na čl. 3 písm.

b/ Dohovoru o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone a spolupráci v oblasti rodičovských práv a povinností a opatrení na ochranu dieťaťa tak, že aplikoval právny poriadok Slovenskej republiky. Maloletý Dávid na území Slovenskej republiky byva od narodenia, je tu integrovaný do sociálneho a rodinného prostredia matky.

71. Právomoc na prejednanie veci: o uloženie informačnej povinnosti súd posudzoval ku dňu podania vzájomného návrhu, t. j. ku dňu 22.8.2022, a právomoc na prejednanie veci: o uloženie výchovného opatrenia, súd posudzoval ku dňu rozhodnutia, t. j. ku dňu 9.12.2022, a to nasledovne: súd Slovenskej republiky (Okresný súd Prievidza) má právomoc podľa § 39 zák. č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom. Rozhodné právo súd určil s poukazom na § 24 ods. 1 veta prvá uvedeného zákona. Maloletý Dávid má na území Slovenskej republiky obvyklý pobyt od svojho narodenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Na pojednávaní dňa 9.12.2022 sa matka a kolízny opatrovník vzdali práva podať odvolanie proti vyhlásenému rozsudku, čo potvrdili vlastnoručnými podpismi do súdnej zápisnice.