

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/63/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614205284
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5614205284.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Miroslava Jamricha a JUDr. Jána Burika, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: B. K., nar. XX. X. XXXX, bytom v L. O.. XXX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 326,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 7C/163/2014-68 zo dňa 28.8.2014, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Žalobkyňa **j e p o v i n n á** zaplatiť žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v sume 514,- eur na účet právneho zástupcu žalovaného č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 326,- eur, zročný úrok z omeškania 10,87 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 326,- eur od 21. 3. 2011 do zaplataenia a trovy konania 19,50 eur a trovy právneho zastúpenia 79,06 eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd prvého stupňa svoj rozsudok odôvodnil poukazom na vykonané dokazovanie, na základe ktorého dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom:

Zo zmluvy o úvere č. 0333348590 zo dňa 28. 3. 2006, uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou a.s., so sídlom v Bratislave, Suché Mýto 4, ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou bolo zistené, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 1.221,54 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať mesačnými splátkami vo výške 32,60 eur, v počte splátok 60, od 20. 4. 2006 do 20. 3. 2011. Dohodnutá výška úrokovej sadzby predstavovala 17,70 % ročne. RPMN činila 9,87%. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 16. 10. 2012 vyhotovenej Slovenskou sporiteľňou, a.s., adresované žalovanej bolo zistené, že právny predchodca žalobcu oznámil postúpenie pohľadávky vo výške 2.288,58 eur predmetnej zmluvy voči žalovanej na žalobcu. Dňa 27. 9. 2012 bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok medzi Slovenskou sporiteľňou a.s., ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, na základe ktorej došlo k postúpeniu pohľadávky špecifikovanej v prílohe č. 1 k zmluve, v ktorej bola uvedená a označená žalovaná a výška pohľadávky z predmetného zmluvného vzťahu.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti účastníkov konania a právneho zástupcu žalobcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní. Nepožiadali o odročenie pojednávania, nevzniesli dôkazné návrhy. Súd rozhodol prihliadajúc na obsah

spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia pojednávania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení do 31. 12. 2007):

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel, keď vykonaným dokazovaním bola preukázaná jej dôvodnosť. Listinnými dôkazmi, ktoré žalovaná nespochybnila, bolo preukázané uzavretie zmluvy o úvere medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1.221,54 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať mesačnými splátkami riadne a včas. V konaní bolo nesporné porušenie zmluvnej povinnosti žalovanou splácať úver dohodnutým spôsobom, v dôsledku čoho žalobca sa oprávnené domáhal zaplataenia dlžných splátok úveru. Žalovanej bola preto uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi mesačné splátky vo výške 326 eur, predstavujúce súčet desiatich splátok za obdobie od 20. 6. 2010 do 20. 3. 2011.

Z dôvodu omeškania žalovanej s plnením dlhu, žalobcovi vzniklo zo zákona právo na zaplataenie úrokov z omeškania. Zodpovednosť za omeškane má objektívny charakter. Vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, a to navýšením 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú ECB. Žalovanej bola preto uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi ročný úrok z omeškania vo výške 10,87 eur (za obdobie od 21. 6. 2010 do 20. 3. 2011 z jednotlivých mesačných splátok vo výške 32,60 eur za uvedené obdobie) ako aj 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 326,- eur od 21. 3. 2013 do zaplataenie, keďže omeškane s plnením dlhu doposiaľ trvá.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť dlžnú sumu do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, prihliadajúc na výšku peňažného plnenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keď žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, prislúchala plná náhrada trov konania voči žalovanej v konaní neúspešnej. Trovy konania pozostávali z náhrady súdneho poplatku vo výške 19,50 eur (podľa položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov). Trovy konania predstavovali aj odmenu právneho zástupcu žalobcu za zastupovanie v konaní, keď za jeden úkon právnej služby mu prislúchala odmena vo výške 24,90 eur, t. j. za dva úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby 24,90 x 2, spolu 49,80 eur (§ 10 ods. v spojení s § 13a ods. 1 písm. a), c) vyhlášky č. 655/ 2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/ 2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, právnenmu zástupcovi prislúchala paušálna náhrada hotových výdavkov v súvislosti s dvoma úkonmi právnej služby, 2 x 8,04 eur, spolu 16,08 eur. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/ 2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, právnenmu zástupcovi prislúchalo zvýšenie o DPH vo výške 13,18 eur. Iné trovy konania nemohli byť priznané, keďže nedošlo k úkonu zastupovania na súdnom pojednávaní. Celková výška trov právneho zastúpenia tak predstavovala sumu 79,06 eur. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 19,50 eur a trovy právneho

zastúpenia vo výške 79,06 eur, na účet právneho zástupcu žalobcu podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku súdu prvého stupňa podala odvolanie žalovaná. Vzhľadom k tomu, že odvolanie žalovanej - podanie vykazovalo vady, prvostupňový súd vyzval žalovanú uznesením č.k. 7C/163/2014-76 zo dňa 9.12.2014 na odstránenie vad podania v lehote 15 dní. Žalovanú poučil o chýbajúcich náležitostiach odvolania a o následkoch neodstránenia vad odvolania. Žalovaná vo svojom doplňujúcom odvolaní uviedla, že si je vedomá dlhu voči žalobcovi, je ho ochotná zaplatiť s tým, že dlh bude uhrádzať v splátkach s poukazom na finančnú situáciu.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal napadnutý rozsudok v intenciách uvedených v ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 156 ods. 3 O.s.p. rozsudok okresného súdu potvrdil v súlade s ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p.

V zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

V zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu, vyhodnotení toho, čo uviedla v rámci odvolania žalovaná, konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ust. § 132 a nasl. O.s.p. a dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil, a preto s poukazom na citované ust. § 219 ods. 2 O.s.p., keďže sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, obmedzuje sa len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov. Rozhodnutie prvostupňového súdu zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný prípad, a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil.

S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd konštatuje správnosť napadnutého rozsudku. Pokiaľ ide o odvolanie žalovanej, ktorá uznala svoj dlh voči žalobcovi a je ochotná ho zaplatiť v splátkach, je na účastníkoch konania, aby si uvedenú možnosť splácania dlhu v splátkach dohodli.

S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd vychádzal z ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., § 151 O.s.p. Žalobca ako úspešný účastník v odvolacom konaní si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.