

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/574/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113226800
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6113226800.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Y. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX V. T. XX, zast. JUDr. Petrom Poláčekom, advokátom, Medený Hámor 15, 974 01 Banská Bystrica, proti odporcom 1/ Družstvo Môlča, so sídlom Prostredná Môlča 140, 974 06 Banská Bystrica, IČO: 46 399 038, 2/ AGROKOOOPERATÍVA, s. r. o., so sídlom Magurská 8, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 623 920, 3/ O. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, všetci odporcovia zast. JUDr. Alenou Babišovou, advokátkou, Pestovateľská 2682/18, 974 09 Banská Bystrica, o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k. 13C/395/2013 - 51, zo dňa 16. mája 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi 2/ náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 92 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (O. s. p.) pripustil, aby do konania vstúpil ďalší účastník konania na strane odporcu - odporkyňa 3/ O. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX. Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie voči odporcovi 2/ zastavil, z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom, ešte pred prvým pojednávaním, kedy súhlas odporcu so späťvzatím nie je potrebný. Navrhovateľovi súd uložil povinnosť nahradiť odporcovi 2/ trovy právneho zastúpenia vo výške 135,76 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, s poukazom na ust. § 146 ods. 2 O. s. p. a s prihliadnutím na procesné zavinenie navrhovateľa na zastavení konania voči odporcovi 2/. Zároveň súd rozhodol o pripustení zmeny návrhu podľa § 95 O. s. p., navrhovateľom navrhutej zmene návrhu vyhovel v celom rozsahu.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie, voči výroku o trovách konania. Navrhol uznesenie okresného súdu v napadnutej časti zmeniť tak, aby odvolací súd nepriznal náhradu trov konania odporcovi 2/ zastúpenému JUDr. Alenou Babišovou. Odôvodňoval to tým, že AGROKOOOPERATÍVA s.r.o. (odporca 2/) kúpila v roku 2006 nehnuteľnosti, ktoré sú vedené na LV č. XXX. Rokovania ohľadom nájmu prebiehali od roku 2008. Vzhľadom k tomu, že p. C. ako konateľ spoločnosti AGROKOOOPERATÍVA s.r.o. sa nikdy nechcel mimosúdne dohodnúť navrhovateľ dňa 02.01.2011 podal žalobu na ušlé nájomné, kedy p. Y. K. ako pravdepodobne zamestnanec JUDr. Aleny Babišovej, advokátky, vystupoval a stále vystupuje ako zástupca AGROKOOOPERATÍVY s.r.o., teraz už aj Družstva Môlča. Navrhovateľ ani raz nerokoval s JUDr. Alenou Babišovou, ako zástupkyňou odporcu 2/, ani raz nebola na pojednávaní a vo všetkých právnych dokumentoch, ktoré navrhovateľ zaslal súdu bola ako kupujúca uvedená spoločnosť AGROKOOOPERATÍVA s.r.o., takže navrhovateľ bezdôvodne súdny spor nevyvolal, ale len ako obranu proti špekulatívnym praktikám p. C. v zastúpení p. JUDr. Čunderlíkom a nie pani JUDr. Babišovou - tá je len na papieri uvedená, ale nikdy nevyvinula snahu s navrhovateľom sa stretnúť a rokovať mimosúdne aj o tejto podanej žalobe, ako aj o žalobe vedenej na OS Banská Bystrica pod č. k. 7C/120/2013.

Odporca 2/ sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Podľa § 219 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (ods. 1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (ods. 2).

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. (Ide o prípad zastavenia z objektívnych a zákonom upravených a predvídaných príčin.)

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p. možno uložiť niektorému z účastníkov povinnosť nahradiť druhému účastníkovi trovy zastaveného konania a to podľa prvej vety ods. 2 tomu z účastníkov, ktorý zavinil, že konanie muselo byť zastavené a podľa druhej vety ods. 2 odporcovi v prípade, že bol pre jeho správanie vzatý späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne.

Prvostupňový súd pri rozhodovaní o trovách konania použil správne ustanovenie právneho predpisu o trovách konania, keď vo veci aplikoval § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. V rozhodovanom prípade bol nárok na náhradu daný týmto ustanovením, podľa zásady procesného zavinenia na zastavení konania. V danom prípade zastavenie konania voči odporcovi 2/ procesne zavinil navrhovateľ. Potom odporcovi 2/ vzniklo právo na náhradu trov konania od navrhovateľa.

Podľa O. s. p. účastník (ktorýkoľvek) sa môže dať zastúpiť advokátom (§ 18, § 24, § 25 ods. 1 O. s. p.), pričom udeliť advokátovi plnú moc účastník môže v ktoromkoľvek štádiu súdneho konania. Ak účastník koná prostredníctvom advokáta, je to jeho ústavným právom (čl. 47 ods. 2 Ústavy SR).

Odporca 2/ využil zákonné právo a v danom konaní je, resp. bol (konanie voči nemu je zastavené) zastúpený ním zvoleným advokátom, JUDr. Alenou Babišovou, na základe plnej moci zo dňa 17.01.2014, súdu doručenej dňa 22.01.2014. Toto právo mu nemožno upierať, ako aj poukazovať na to, že takéto trovy nie sú účelné.

Okresný súd priznal odporcovi 2/ trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby, a to jeden úkon príprava a prevzatie zastúpenia a druhý úkon písomné podanie na súd vo veci samej zo dňa 4.11.2013, ktoré je žurnalizované na čl. 21-22 spisu, o ktorom niet pochýb, že súdu bolo predložené odporcom 2/ v zastúpení JUDr. Alenou Babišovou, advokátkou, nakoľko toto podanie je podpísané advokátkou s odvolávkou na plnú moc pri vyznačenom odtlačku pečiatky advokátskej kancelárie.

Je pravdou, že plná moc na zastupovanie odporcu 2/ JUDr. Alenou Babišovou, doložená do spisu na čl. 29, bola odporcom 2/ podpísaná dňa 17.01.2014, teda následne po vykonaní úkonu advokátkou zo dňa 4.11.2013 za odporcu 2/. Nakoľko však odporca 2/, i keď dodatočne, s týmto úkonom vyslovil jednoznačný súhlas, potom vo veci konajúci súd nemal inú možnosť než takýto úkon účastníka uznať ako právne relevantný úkon a so všetkými právnymi následkami.

Je preukázané, že prvostupňovým súdom priznané trovy právneho zastúpenia odporcu 2/ zodpovedajú účelne vykonaným úkonom právnej služby v konaní advokátkou splnomocnenou odporcom 2/, rozhodnutie je správne aj z hľadiska prisúdenej výšky trov.

V prejednávacom prípade súd rozhodoval o trovách konania podľa § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p., kedy súd neskúma (ako pri rozhodovaní podľa druhej vety cit ustanovenia) či návrh ne/bol podaný navrhovateľom dôvodne, čo namieta odvolateľ.

V odvolacom konaní bol úspešný odporca 2/, trovy odvolacieho konania neuplatnil a žiadne trovy mu ani nevznikli, preto odvolací súd trovy odvolacieho konania odporcovi 2/ nepriznal (§ 224, § 151 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s .p.).

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.