

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 45C/191/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314215344
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314215344.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: O. K., nar. XX.XX.XXXX, I. C. XXXX/XX, D., štátny občan SR, zastúpená: advokátska kancelária JUDr. Milan Ficek, advokát s.r.o., Žilinská 14, Bratislava, proti odporkyňi: A. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., D., štátny občan SR, zastúpená: JUDr. Eva Matisková, advokátka, Ružová dolina 8, Bratislava, o určení, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Navrhovateľka je povinná zaplatiť odporkyňi náhradu trov konania vo výške 33,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 209,73 eur právnej zástupkyňi odporkyne na účet vedený vo VÚB, a.s., IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXXXX, v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa XX.X.XXXX sa navrhovateľka domáhala pôvodne proti odporcovi v 1.rade N. C. a odporkyňi v 2.rade A. C., určenia, že nehnuteľnosť - byt č. X nachádzajúci sa na X.poschodí bytového domu na T. ulici č. X v D., ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie R. K., okres D. X., obec D. mestská časť R. K., ako bytový dom so súpisným číslom XXXX, postavený na parcele registra „C“ č. XXXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu o veľkosti XXXX/XXXXX, patrí do dedičstva po poručiťelke: K. E., rod. W., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom T. XXXX/X, D., zomrelej dňa XX.X.XXXX.

Uznesením č.k. 45C 191/2014-72 zo dňa 3.9.2014 súd vyhovel návrhu navrhovateľky, aby do konania na miesto odporcov v 1. a 2.rade vstúpila A. J., nar. X.X.XXXX, bytom R., D. z dôvodu, že po začatí konania na základe právoplatného rozhodnutia Okresného úradu D., katastrálny odbor zo dňa X.X.XXXX pod č.vkladu V-XXXXX/XX došlo k prevodu vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti na nového vlastníka A. J., nar. X.X.XXXX, R., D..

Súd vyhovel návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia a uznesením č.k. 45C 191/2014-97 zo dňa XX.XX.XXXX zakázal odporkyňi nakladať s vyššie uvedenou nehnuteľnosťou, a to predať, darovať, zameniť, prenajať, zaťažiť záložným právom alebo iným vecným právom a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Proti uvedenému uzneseniu podala odporkyňa v zákonnej lehote odvolanie a dňa XX.XX.XXXX zaplatila na účet súdu súdny poplatok za odvolanie proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia vo výške 33,- eur.

Pred rozhodnutím odvolacieho súdu o odvolaní odporkyne proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia, písomným podaním zo dňa XX.XX.XXXX doručeným tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX,

navrhovateľka vzala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia a žiadala konanie zastaviť.

Odporkyňa so späťvzatím návrhu i návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súhlasila v písomnom podaní zo dňa XX.XX.XXXX, doručeným na Krajský súd v Bratislave dňa XX.XX.XXXX, v prílohe ktorého si uplatnila a vyčíslila náhradu trov konania.

Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 7Co/54/2015-120 zo dňa XX.XX.XXXX pripustil späťvzatie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, uznesenie súdu prvého stupňa o nariadení predbežného opatrenia č.k. 45C/191/2014-97 zo dňa 08.10.2014 zrušil a konanie v tejto časti zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na účinné späťvzatie návrhu na začatie konania navrhovateľkou a súhlas odporkyne so späťvzatím návrhu, súd podľa § 96 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O..s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný ju zaplatiť advokátovi.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., nakoľko zastavenie konania zavinila navrhovateľka, ktorá nezobrala návrh späť pre správanie odporkyne a teda nebol daný dôvod pre postup podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.

Odporkyňa si voči navrhovateľke uplatnila a vyčíslila náhradu trov konania titulom súdneho poplatku za odvolanie proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia vo výške 33,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 209,73 eur vychádzajúc z hodnoty predmetu konania (§ 11 ods. 1 písm.c/ Vyhl.č. 655/2004 Z.z.), keď 1 úkon právnej služby predstavuje jednu trinástinu výpočtového základu za rok 2014, t.j. sumu 61,87 eur, nasledovne:

1.prevzatie a príprava právneho zastúpenia /30.09.2014/

2.písomné vyjadrenie na základe výzvy súdu zo dňa 12.09.2014 /30.09.2014/

3.podanie odvolania proti uzneseniu súdu zo dňa 08.10.2014 /22.10.2014/

Spolu za 3 úkony = 185,61 eur

3 x 8,04 eur (režijný paušál za rok 2014) = 24,12 eur

Súd priznal odporkyne náhradu trov konania vo výške 33,- eur titulom súdneho poplatku za odvolanie proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia a náhradu trov právneho zastúpenia JUDr. Evou Matiskovou, advokátkou, za 3 úkony právnej služby v súlade s Vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej vždy v čase vykonávania úkonu podľa § 11 ods. 1 písm. c), § 13a ods. 1 písm. a),c), § 16 ods. 3 nasledovne:

- prevzatie a príprava zastúpenia dňa 30.09.2014	61,87 eur
režijný paušál	8,04 eur
- písomné vyjadrenie zo dňa 30.09.2014	61,87 eur
režijný paušál	8,04 eur
- písomné podanie na súd - odvolanie zo dňa 27.10.2014	61,87 eur
režijný paušál	8,04 eur
Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú	209,73 eur

Na základe vyššie uvedeného s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

V zmysle § 374 ods. 3 O.s.p. proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia na tunajší súd, písomne v dvoch vyhotoveniach

Z odvolania musí byť v zmysle § 205 O.s.p. zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť, vrátane jeho príloh, v takom počte rovnopisov, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.