

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 29T/29/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315010153  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Ferencziová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315010153.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v trestnej veci proti obžalovanej G. Š. pre zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, samosudkyňou Mgr. Kristínou Ferencziovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.3.2015, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry Galanta, takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Galanta a obvinenou G. Š. a potvrdzuje ju v tomto z n e n í :

Obžalovaná G. Š., H.. X.XX.XXXX N. T., R. C. K. - Q., A.. L. XXX/XX, na slobode, je vinná, že

dňa 26.5.2012 si v presne nezistenom čase v meste K. spoločne zadovážili a do 02.25 hod. dňa 26.5.2012 v meste K., H. V. C., prechovávali na zadnom sedadle osobného motorového vozidla značky Škoda Felícia evidenčné číslo T. XXX L., v injekčnej striekačke 0,3 ml kvapaliny obsahujúcej heroín a stopy metamfetamínu, čo zodpovedá jednej obvyklej jednorazovej dávke heroínu a 11 kusov papierových skladačiek s hmotnosťou 0,583 g heroínu s koncentráciou účinnej látky 56,2 % hmotnostných, čo zodpovedá jedenástim obvykle jednorazovým dávkam heroínu, čo bolo zistené znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2012/7643, ktoré drogy dňa 26.5.2012 v čase o 02.25 hod. dobrovoľne vydala G. Š.X.N., pričom heroín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,

teda

spoločným konaním si neoprávnene zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu omamnú látku, čím spáchala

zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno l), písmeno n), Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m), § 39 odsek 2 písm. d), odsek 4 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd zaraďuje obvinenú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona ruší sa výrok o treste uloženom trestným rozkazom OS Zvolen sp. zn. 0T/181/2012 zo dňa 4.12.2012, právoplatným dňom 4.12.2012 (uložený trest povinnej práce v trvaní 230 hodín), trestným rozkazom OS Zvolen sp. zn. 2T/131/2013 zo dňa 11.9.2013, právoplatným dňom 5.11.2013 (uložený súhrnný trest povinnej práce v trvaní 300 hodín) a rozsudkom OS Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/26/14 zo dňa 12.6.2014, právoplatným 12.6.2014 (uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 10 mesiacov, minimálny stupeň stráženia), ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad

### **o d ô v o d n e n i e :**

Na tunajší súd bol podaný návrh Okresnej prokuratúry Galanta č. 3 Pv 407/12/2202 zo dňa 23.3.2015 podľa § 233 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku, ktorým prokurátor okresnej prokuratúry navrhol schváliť dohodu o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre v Galante dňa 23.3.2015 o 12,15 hod. pod č. 3 Pv 407/12/2202.

Súdca preskúmal návrh dohody o vine a treste podľa jej obsahu, ako aj priložený trestný spis. Na hlavnom pojednávaní obžalovaná odpovedala „áno“ na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) až j). Po preskúmaní obsahu návrhu dohody o vine a treste a priloženého spisového materiálu, ako aj na základe priebehu hlavného pojednávania súd prišiel k záveru, že možno vyššie uvedenú dohodu o vine a treste schváliť. Preto ju súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil týmto rozsudkom.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku