

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14C/200/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113223825
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4113223825.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľa: Slovanet, a.s. IČO: 35 765 143, so sídlom Bratislava - Záhradnícka 151, zast. Advokátska kancelária STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o. so sídlom Bratislava - Vlčkova 18, proti odporcovi: H. B., nar. XX.X.XXXX, bytom X. - G. - J. Y. X, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou JUDr. G. D., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nitra, o zaplatenie 117,86 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 117,86 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 19,90 eur od 18.1.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 20,06 eur od 17.2.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 28,03 eur od 17.3.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 49,87 eur od 19.7.2011 do zaplatenia, a trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 17.7.2013 domáhal zaplatenia sumy 117,86 eur s úrokom z omeškania a s náhradou trov konania z dôvodu, že dňa 28.1.2008 uzatvoril s odporcom Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie verejných telekomunikačných služieb. Na základe tejto zmlúvy boli žalovanému spoločnosťou Wimax Telecom dodané služby, ktoré boli fakturované nasledujúcimi faktúrami: 4201127918 splatná dňa 17. 1. 2011 na sumu 19,90 euro, 2011004296 splatná dňa 16. 2. 2011 na sumu 20,06 eura, 2011 012 899 splatná dňa 16. 3. 2011 na sumu 28,03 euro, 2011046713 splatná dňa 18. 7. 2011 na sumu 283,95 eura, z ktorej si žalobca uplatňuje len sumu 49,87 eura, spolu teda suma 117,86 euro. Sumu služby WiMAX Telecom, s.r.o., ktorej poskytovanie bolo zmluvnými stranami dojednané v zmluve o pripojení, uvedenú na žalovaných faktúrach vo výške 16,72 euro bez DPH si žalobca uplatňuje podľa dodatku číslo 001 /2011 k cenníku služieb. Sumu zablokovania služby z dôvodu neuhradenia faktúry vo výške 6,64 eura bez DPH si žalobca uplatňuje podľa bodu D 1/5 cenníka. Poplatok za deinštaláciu antény vo výške 41,56 euro bez DPH si žalobca uplatňuje podľa bodu D 1/11 cenníka. Odporca uvedené faktúry do dnešného dňa neuhradil.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 25RO/305/2013 -25 zo dňa 16.9.2013, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu s príslušenstvom. Uznesením zo dňa 18.6.2014 bol platobný rozkaz zrušený, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 14C/200/2014- 48 súd ustanovil odporcovi opatrovníka - JUDr. G. D., vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Nitra, keďže pobyt odporcu sa ani rozsiahlym šetrením nepodaril zistiť.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 14.07.2014 bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami a zistil, že dňa 28.1.2000 uzatvoril navrhovateľ s odporcom zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie verejných telekomunikačných služieb verejnou dátovou sieťou - internetového pripojenia. Zároveň odporca podpísal protokol o prevzatí služby. Účastníci podpísali dňa 11.11.2010 zvýhodnenú ponuku, podľa ktorej došlo k zmene služby "Naplno" s zvýhodnenou cenou 19,90 eur. Súčasťou zmluvy sú aj Všeobecné podmienky spoločnosti navrhovateľa a cenník. Odporcovi boli služby vyfakturované faktúrami: č. 4201127918 splatná dňa 17. 1. 2011 na sumu 19,90 euro, č. 2011004296 splatná dňa 16. 2. 2011 na sumu 20,06 eura (nárast ceny z dôvodu zmeny na 20% DPH) , č. 2011 012 899 splatná dňa 16. 3. 2011 na sumu 28,03 euro (pripočítaná suma 6,64 eur z dôvodu zablokovania služby pre neuhradenia faktúry), č. 2011046713 splatná dňa 18. 7. 2011 na sumu 283,95 eura, z ktorej si žalobca uplatňuje len sumu 49,87 eura za deinstaláciu antény počas doby viazanosti. Odporca predmetné faktúry neuhradil.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4, písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, Účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (v stave účinnom od 1.1.2009), Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že navrhovateľ si dôvodne uplatnil svoj nárok voči odporcovi, ktorý si riadne neplnil svoju povinnosť vyplývajúcu z vyššie uvedenej zmluvy o pripojení, keď jeho povinnosťou bolo uhrádzať riadne poplatky v zmysle cenníka služieb. Odporcovi bola cena za poskytnuté služby riadne vyúčtovaná vyššie uvedenými faktúrami. Účastníci podpísali dňa 11.11.2010 zvýhodnenú ponuku, podľa ktorej došlo k zmene služby "Naplno" so zvýhodnenou cenou 19,90 eur mesačne. Dlžná suma 117,86 Eur pozostávala z ceny za poskytnutú službu a to za obdobie od januára do marca 2011, ako aj zo sumy zablokovania služby z dôvodu neuhradenia faktúry vo výške 6,64 eura bez DPH, ktorú si žalobca uplatnil podľa bodu D 1/5 cenníka a tiež z poplatku za deinstaláciu antény vo výške 41,56 euro bez DPH, ktorú si žalobca uplatnil podľa bodu D 1/11 cenníka. Je nesporné, že navrhovateľ má nárok na úhradu ceny za poskytnuté služby, preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 117,86 eur. Keďže odporca sa dostal s plnením do omeškania, súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 19,90 eur od 18.1.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 20,06 eur od 17.2.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 28,03 eur od 17.3.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 49,87 eur od 19.7.2011 do zaplatenia.

O úroku z omeškania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení § 517 OZ a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Úrok z omeškania bol priznaný za obdobie od splatnosti neuhradených faktúr do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eura a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur a to za dva úkony právnej služby po 16,60 eura a 2-krát režijný paušál po 7,81 eura, plus 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.