

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8C/272/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614214162  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614214162.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00492736, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom, v Bratislave, Námestie Martina Benku 9-C1 proti odporcovi G. F., A.. X.XX.XXXX, W. F. XXX/XX, D., t.č. na neznámom mieste zastúpenému opatrovníčkou pre konanie P. F., A.. XX.X.XXXX, W. F. XXX/XX, D., o zaplatenie sumy 50,70 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur a na účet právneho zástupcu navrhovateľa nahradiť trovy konania vo výške 50,70 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 8.8.2014 na tunajší súd návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa dožadoval zaplatenia žalovanej sumy s odôvodnením, že dňa 9.3.2014 odporca cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa a na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázala platným cestovným dokladom. Navrhovateľovi tak v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,70 Eur a úhradu 50,00 Eur. Odporca dlžnú sumu vo výške 50,70 Eur navrhovateľovi neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku zaslanú odporcovi doporučené dňa 29.4.2014, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky navrhovateľa.

Na návrh navrhovateľa bol dňa 20.8.2014 vydaný platobný rozkaz sp. zn. 8Ro 295/2014-8, ktorým súd uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 50,70 Eur a nahradil trovy konania vo výške 105,20 Eur. Platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť, preto bol uznesením č. 8C/272/2014 - 24 dňa 10.12.2014 v zmysle § 173 ods.2 O. s. p. zrušený.

Uznesením č. k. 8C 272/2014 - 25 zo dňa 10.12.2014 bola odporcovi ustanovená opatrovníčka pre konanie P. F., pretože odporca sa na adrese trvalého bydliska podľa vyjadrenia Obvodného oddelenia PZ v Levoči, Mestského úradu Levoča nezdržiava. Býva na neznámej adrese v Bratislave. Bližšie informácie o aktuálnom pobyte odporcu sa nepodarilo zistiť ani cestou navrhovateľa ani lustráciu v registri obyvateľov. Keďže P. F. nemala námietky voči ustanoveniu za opatrovníka, súd ju uznesením odporcovi za opatrovníčku ustanovil.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' náležite ospravedlnil, preto súd v zmysle § 101 ods.2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie taktiež

nedostavila, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané, a preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával aj v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vystaveného kontrolným orgánom navrhovateľa bolo zistené, že odporca dňa 19.3.2014 o 11,03 hod. na linke č. 21, č. voza XXXX cestoval bez platného cestovného lístka, za čo mu bol uložený postih v čiastke 50 Eur a cestovné v čiastke 0,70 Eur. Odporca predmetnú sumu kontrolnému orgánu neuhradil. Údaje o odporcovi boli zistené z jeho občianskeho preukazu č. B. XXXXXX.

Pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie zo dňa 28.4.2014 navrhovateľ vyzval odporcu na uhradenie žalovanej istiny. Podľa poštového podacieho hárku výzva bola zasielaná doporučenou zásielkou na adresu trvalého bydliska odporcu.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772 Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 16 ods. 5 zákona č. 56/2012 o cestnej doprave, platného a účinného v rozhodnej dobe, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 o cestnej doprave, platného a účinného v rozhodnej dobe, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd preukázané, že dňa 19.3.2014 odporca cestoval linkou č.21 v Bratislave a bol kontrolovaný revízorom. Na výzvu revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Keďže tak neurobil, navrhovateľovi v zmysle čl.6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl.5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné vo výške 0,70 Eur a úhradu vo výške 100-násobku cestovného t.j. 50 Eur. Vzhľadom na uvedené súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. s poukazom na § 150 ods. 2 O.s.p. a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal vo veci síce plný úspech, náhradu trov konania len vo výške žalovanej pohľadávky, a to v sume 50,70 Eur, nakoľko ide v zmysle § 200ea ods. 1, 2 a 3 O.s.p. o drobný spor.

Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil iné trovy konania za súdny poplatok za návrh 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 88,70 Eur, a to za tri úkony právnej služby v sume á 16,60 Eur + DPH(prevezatie zastúpenia, zaslanie pokusu o zmier a podanie žaloby na súd), za DPH z úkonov právnej služby a za režijný paušál za tri úkony právnej služby v roku 2014 á 8,04 Eur + DPH, pričom trovy právneho zastúpenia boli právnym zástupcom navrhovateľa uplatnené v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd nepriznal právnomu zástupcovi náhradu za úkon - zaslanie pokusu o zmier zo dňa 28.4.2014 a k tomu pripadajúci paušál, lebo právne zastupovanie v predmetnej veci prevzal na základe plnej moci až dňa 2.6.2014.

Z ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť, teda ide o výnimku z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle ktorej plný úspech vo veci účastníka znamená priznanie mu náhrady trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva.

V tejto právnej veci ide v zmysle ustanovenia § 200ea ods. 1a 2 O.s.p. o drobný spor, pričom predmet konania dosahuje len sumu 50,70 eur a uplatnená výška trov konania právnym zástupcom navrhovateľa je v sume 105,20 eur (16,50 + 88,70), čo predstavuje viac ako dvojnásobok voči uplatnenej pohľadávke, teda uplatnené trovy konania právnym zástupcom navrhovateľa sú neprimerané voči pohľadávke, nakoľko tieto uplatnenú pohľadávku prevyšujú, pričom práve pomer výšky trov konania k výške pohľadávky je rozhodujúcim kritériom v drobných sporoch na uplatnenie ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p.

Súd z dôvodu neprimeranosti trov konania voči pohľadávke, navrhovateľom uplatnené trovy konania znížil, a to na výšku uplatnenej pohľadávky tak, aby priznané trovy konania boli primerané pohľadávke a ich výška žalovanú pohľadávku neprevyšovala, prihliadol pritom i na skutočnosť, že zo strany navrhovateľa ide o hromadne uplatňované návrhy s nízkou hodnotou pohľadávky, čím je daná nižšia právna zložitost' a časová náročnosť právnych úkonov právneho zástupcu navrhovateľa.

## Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.