

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/12/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615200113
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615200113.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa H. H., Q.. XX.XX.XXXX, U. U. Č.. XX, K. S. J., proti odporkyni M. H.K., Q.. XX.XX.XXXX, U. R., S.. Q. X, v konaní o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Odporkyni sa nepriznáva právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Súdu bolo dňa 09.01.2015 doručené neúplné a neurčité podanie navrhovateľa na určenie manželského výživného. Uznesením, č.k. 5C/12/2015-6 zo dňa 06.03.2015 súd vyzval navrhovateľa na opravu a doplnenie svojho podania, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, lebo neobsahovalo zákonom požadované náležitosti, ktoré bránili súdu pokračovať v konaní. Navrhovateľa poučil, ako je potrebné opravu podania v lehote určenej súdom vykonať. Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 11.03.2015.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu okresnému súdu dňa 16.03.2015 navrhovateľ vzal svoj návrh zo dňa 09.01.2015 späť bez uvedenia dôvodu a žiadal, aby bolo konanie zastavené.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konania zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konania v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania v celom rozsahu, ku ktorému došlo pred pojednávaním vo veci samej, súhlas

odporkyne k tomuto dispozitívnemu úkonu žalobcu nebol zo zákona potrebný (§ 96 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods.2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku. Pri späťvzátí návrhu na začatie konania zásadne platí, že zastavenie konania zaviniť navrhovateľ, s výnimkou prípadov, že tento preukáže, že pre správanie odporcu vzal späť návrh na začatie konanie, ktorý bol podaný dôvodne. Pretože navrhovateľ hodnoverne nepreukázal, že vzal dôvodne podaný návrh na začatie konania späť pre správanie odporkyne, z procesného hľadiska zaviniť, že konanie muselo byť zastavené. Preto by mal podľa ustanovenia § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku povinnosť nahradiť odporkyňi jej trovy. Odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila, z obsahu spisu jej žiadne nevyplývajú, preto súd rozhodol, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva, hoci by na ne inak podľa citovaného ustanovenia zákona mala právo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vo veci nepríslušný súd I. stupňa, rozhodnutie súdu I. stupňa vyniesol vylúčený sudca, alebo súd I. stupňa bol nesprávne obsadený: to neplatí ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, c/ súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ktoré doteraz neboli uplatnené § 205 a/, f/ rozhodnutie I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g/ súd I. stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3 časť prvej vety za bodkočiarkou.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.Z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.