

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/194/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114227847
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114227847.3

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého S. G., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky V. G., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XX, T. a otca C. Y., nar. X.X.XXXX, bytom Y. XXX, M. o návrhu otca dieťaťa na úpravu jeho styku s maloletým dieťaťom a o návrhu matky dieťaťa na zvýšenie výživného na maloleté dieťa takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 13P/285/2012-18 zo dňa 9.10.2012 v časti vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa tak, že súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletého S. G., nar. XX.X.XXXX zo sumy 60 eur mesačne na sumu 130 eur mesačne, a to od 1.4.2015, pričom otec dieťaťa je povinný platiť výživné vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa.

Súd upravuje styk otca s maloletým S. G., nar. XX.X.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým synom každú párnú nedeľu v príslušnom kalendárnom roku od 9.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepárnu stredu v príslušnom kalendárnom roku od 16.00 hod. do 18.00 hod.

Matka dieťaťa je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

Matka dieťaťa je povinná maloleté dieťa v určenom čase pred miestom bydliska dieťaťa odovzdať otcovi dieťaťa a v určenom čase maloleté dieťa pred miestom bydliska dieťaťa prevziať od otca dieťaťa späť.

Otec dieťaťa je povinný maloleté dieťa v určenom čase pred miestom bydliska dieťaťa prevziať od matky dieťaťa a v určenom čase maloleté dieťa pred miestom bydliska dieťaťa odovzdať matke späť.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Nitra bol dňa 24.9.2014 doručený návrh otca dieťaťa, ktorým otec požadoval upraviť jeho styk s maloletým S. G., nar. XX.X.XXXX na sobotu alebo nedeľu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. Matke žiadal uložiť povinnosť odovzdať mu syna riadne pripraveného na styk. V obsahu návrhu otec poukázal na stav, že maloletý pochádza z jeho mimomanželského vzťahu s matkou dieťaťa a pri úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu zo dňa 9.10.2012 styk medzi ním a maloletým upravený nebol, nakoľko to v tom čase on ani matka dieťaťa ako rodičia dieťaťa nepožadovali, pričom sa dohodli, že dieťa bude zverené matke a on bude na dieťa platiť výživné v rozsahu 60 eur mesačne. Súd o úprave práv a povinností k maloletému rozhodol rozsudkom č. k. 13P/285/2012-18 zo dňa 9.10.2012. Otec dieťaťa požadoval úpravu styku s maloletým súdnym rozhodnutím najmä z dôvodu, že by sa chcel so synom stretávať bez prítomnosti matky dieťaťa, nakoľko kontakt so synom má riadne nadviazaný.

Okresnému súdu Nitra bol dňa 23.1.2015 doručený návrh matky dieťaťa zo dňa 15.1.2015, ktorým matka požadovala zvýšiť výživné zo strany otca na maloletého S. G., nar. XX.X.XXXX zo sumy 60 eur mesačne na sumu 130 eur mesačne od 1.1.2015. V obsahu návrhu uviedla, že náklady spojené s výchovou maloletého dieťaťa podstatne vzrástli, pričom ona a otec dieťaťa sa v konečnom dôsledku dohodli na tom, že otec bude na maloletého prispievať sumou 130 eur mesačne od januára 2015. Preto požadovala zmeniť doterajší rozsudok Okresného súdu Nitra, ktorým bolo výživné na maloleté dieťa určené a ktorý nadobudol právoplatnosť.

Uznesením zo dňa 23.3.2015, ktoré súd vyhlásil na pojednávaní dňa 23.3.2015 za prítomnosti oboch rodičov dieťaťa a kolízneho opatrovníka súd spojil na spoločné konanie návrh otca dieťaťa na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom evidovaným pod sp. zn. 11P/194/2014 a návrh matky dieťaťa na zvýšenie výživného zo strany otca na maloleté dieťa evidovaný pod sp. zn. 11P/20/2015 s tým, že oba návrhy budú ďalej vedené pod sp. zn. 11P/194/2014. Na uvedenom pojednávaní súd súčasne rozhodol o oboch návrhoch rodičov maloletého dieťaťa a to pri uplatnení zásady hospodárnosti v občianskom súdnom konaní, pričom k spojeniu uvedených dvoch právnych vecí pristúpil v zmysle ustanovenia § 112 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení /ďalej len Zákon o rodine/, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť..

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1/ Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd prejednal návrh otca i návrh matky dieťaťa na riadne nariadenom pojednávaní, na ktorom sa zúčastnili všetci účastníci konania. Za prítomnosti všetkých účastníkov konania rozsudok vyhlásil, pričom

všetci účastníci konania sa po vyhlásení, odôvodnení rozsudku, ako i po poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie voči rozsudku.

Podľa § 157 ods. 3/ Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len O.s.p./, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a / O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie, a to do zápisnice súdu o pojednávaní. Rozsudok preto nadobúda právoplatnosť dňom jeho doručenia účastníkom konania.