

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 29T/186/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313010839
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Ferencziová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2313010839.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudkyňou Mgr. Kristínou Ferencziovou, v trestnej veci proti obžalovanému M. D., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní 23.3.2015, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný M. D., D.. XX.XX.XXXX,
N. D.-W., D. C. XXX/XX,

sa uznáva vinným, že

dňa 30. októbra 2012 v čase od 9.45 hod. do 10.42.43 hod. bez súhlasu vlastníka obývaného rodinného domu č. XXX v obci W. D. S. R. H.Y., D. XX.XX.XXXX, H. N. W. D. S. Č.. XXX, spolu s S. O., ktorý bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T 186/2013 zo dňa 18.9.2013, právoplatným 2.1.2015, vnikli na dvor rodinného domu nezisteným spôsobom, pričom M. D. v uvedenom čase pristúpil k bránke z vnútornej strany dvora rodinného domu, kde sa pohyboval v prednej a zadnej časti rodinného domu a následne v čase o 10.14.43 hod. prišiel k bránke odsúdený S. O., vošiel na dvor uvedeného rodinného domu, kde spolu obaja zotrvali do 10.42 hod. a následne z dvora odišli na doposiaľ nezistené miesto,

teda

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydla iného a tam neoprávnene zotrvali,

čím spáchal

prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 37 písmeno m/, § 38 odsek 4 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku, súd odkazuje poškodenú R. H., D.. XX.XX.XXXX, N. W. D. S. Č.. XXX, s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta podala dňa 3.9.2013 obžalobu na obvineného M. D. pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a na obvineného S. O. pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe. Samosudkyňa vo veci rozhodla trestným rozkazom sp. zn. 29T/186/2013 zo dňa 18.9.2013, ktorým boli:

- obvinený M. D. uznaný vinným so spáchania prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a
- obvinený S. O. uznaný vinným so spáchania prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na trest uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/102/2012 zo dňa 4.12.2012, právoplatným dňa 20.12.2012, nakoľko tento trest považoval za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Trestný rozkaz vo vzťahu k spoluobvinenému S. O. nadobudol právoplatnosť 2.1.2015. Obvinený M. D. podal v zákonnej lehote proti trestnému rozkazu odpor. Samosudkyňa preto vo veci nariadila termín hlavného pojednávania.

Dňa 23.3.2015 súd vo veci vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného M. D. a to vzhľadom k tomu, že boli splnené všetky podmienky na takýto postup podľa ust. § 252 ods. 2 Trestného poriadku. Obžalovaný bol na hlavné pojednávanie riadne a včas predvolaný, doručenie predvolania mal vykázané dňa 23.2.2015, lehota bola zachovaná. Obžaloba mu bola doručená dňa 21.10.2013, mal možnosť vyjadriť sa ku skutku, bol upozornený na možnosť preštudovať spis a robiť návrhy na doplnenie vyšetrovania a na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Prokurátorka navrhla vykonať hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko boli splnené podmienky na takýto postup.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním výpovede obžalovaného M. D. z prípravného konania, prečítaním výpovede poškodenej R. H.j z prípravného konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Úradným záznamom z vykonaných previerok k vlámaniu do rodinného domu v W. D. S. Č.. XXX z 30.10.2012, Úradným záznamom z vykonaného rozboru videozáznamu obecného kamerového systému Obce Dlhá nad Váhom z 30.10.2012, Odborným vyjadrením o hodnote 3 ks dámskych prsteňov zo žltého kovu, 1 ks digitálneho fotoaparátu a 1 ks videokamery nezistených značiek, Zápisnicou o odňatí veci z 31.10.2012, Zápisnicou o obhliadke z miesta činu z 30.10.2012, plánom z obhliadky z miesta činu z 30.10.2012, fotodokumentáciou z obhliadky, údajmi o osobe obžalovaného M. D., lustráciou k motorovému vozidlu EČ: D., výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov a správou o povesti k osobe obžalovaného M. D., údajmi o osobe S. O., výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov a správou o povesti k osobe S. O., odpisom z registra trestov obžalovaného M. D., listom vlastníctva č. XX evidovaného Okresným úradom Šaľa, odbor katastrálny pre k.ú. W. D. S., okres Šaľa, Správou Mesta Nitra a Mestskej polície Nitra o osobe obžalovaného M. D., trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/142/2013 z 22.1.2014.

Obžalovaný M. D. (č.l. 5-9) vo výpovedi v prípravnom konaní ku skutku uviedol, že nevie aký deň a čas to bolo a ani nevie v akej obci, ale bol spolu s S. O. a ešte s jednou prostitútkou, nevie ako sa volala a hľadali ubytovanie. Táto prostitútka stála v Šoporňi na zastávke, odkiaľ ju zobrali a išli smerom na Šaľu. Za Šoporňou na Šaľu bola ešte jedna obec, nevie uviesť jej názov, a v tejto obci zastavili s autom a hľadali ubytovanie. Zastavili na zastávke pri artézске pri jednej pani a pýtali sa na ubytovanie, pričom táto povedala, aby zastavili pri jednom rodinnom dome. Ani k tomu domu sa viac vyjadriť nevie, ani aké mal popisné číslo. Prišli k bránke, a keďže tam nebol zvonček, tak bránku otvoril, nebola zamknutá a podišiel spolu s kamarátom S. k vchodovým dverám rodinného domu, kde klopal aj zvonil, ale nikto neotváral. Potom vyšli von na ulicu pred rodinný dom, kde nastúpili do auta a odišli opäť k artézске.

Tam sa pýtali nejakých ľudí, kde sa dá ubytovať a vraj vedľa škôlky alebo školy je nejaký rodinný dom, kde ich ubytujú. Nakoľko sa im však ubytovať nepodarilo, odišli preč domov hneď po tom, čo prostitútku vysadili v Šoporni na mieste, kde s nimi aj nastúpila do auta.

Poškodená - svedkyňa R. H. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že žije v rodinnom dome v obci Dlhá nad Váhom č. domu XXX. Dňa 30.10.2012 v čase o 7.30 hod. po odchode manžela išla do práce a rodinný dom riadne uzamkla. Následne v čase o 12.10 hod. prišla domov na obed, kde si všimla, že je potvorené jedno krídlo brány smerom do dvora. Následne vošla do vnútra rodinného domu, otvorila si kľúčom vchodové dvere a vošla do obývacej izby, kde si všimla, že všetko je porozhadzované, zásuvky v obývacej stene sú povýťahované, skrine pootvárané, pričom zistila, že jej boli odcudzené 3 ks dámskych prsteňov zo žltého kovu, 1 ks fotoaparátu nezistenej značky, 1 ks videokamery nezistenej značky, čím poškodenej vznikla škoda krádežou uvedených vecí vo výške 1.000,- Eur. Poškodená uviedla, že na vstupnej bránke do rodinného domu nemajú zvonček a zvonček majú pri vchodových dverách vo dvore. Bránku zamknutú nemali, ale bola riadne uzavretá.

Z úradného záznamu z vykonaných previerok k vniknutiu do rodinného domu v Dlhej nad Váhom č. XXX z 30.10.2012, vyplynulo, že dňa 31.10.2012 bol na Obecnom úrade v Dlhej nad Váhom zaistený videozáznam z bezpečnostnej kamery Obce Dlhá nad Váhom snímajúci artézsku studňu, kde sú zachytení dvaja muži, ktorí vznikajú do dvora rodinného domu č. XXX a odchádzajú z tohto domu. Z týchto záznamov boli vyhotovené aj fotografie založené vo vyšetrovacom spise. Po uverejnení týchto fotografií na infowebe Ministerstva vnútra SR so žiadosťou o stotožnenie týchto osôb, Odbor kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Leviciach opoznal na týchto fotografiách osoby, a uviedol, že sa jedná o osoby, ktoré v nedávnej minulosti aj v ich okrese vykonali viacero vlámaní do rodinných domov a pohybujú sa na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Felicia, modrej farby, ev. č. D.. Ide o S. O., D.. XX.X.XXXX, N. D. a obžalovaného M. D., D.. XX.XX.XXXX, N. D., W., D. C. Č.. XXX/XX.

Z úradného záznamu z vykonaného rozboru videozáznamu obecného kamerového systému Obce Dlhá nad Váhom, ktorý sníma artézsku studňu v obci, z 30.10.2012, súd zistil, že na videozázname sú zachytení dvaja muži, ktorí vnikajú do dvora hore uvedeného rodinného domu a odchádzajú z tohto domu. Celý videozáznam začína o 09.30 hod dňa 30.10.2012 a končí 13.03 hod dňa 30.10.2012. Priebeh bol nasledovný:

- 30.10.2012 o 09.30 hod začiatok záznamu,
- 09.42.41 prechádza okolo modrá Škoda Felícia,
- 09.43.42 prechádza okolo modrá Škoda Felícia,
- 09.45.22 prichádza k bráne D.,
- 09.46.00 odchádza od brány D.,
- 09.47.37 D. prichádza zvnútra k bráne, čupne si za bránou a o chvíľu odchádza do zadnej časti dvora,
- 9.49.00 D. prichádza zo zadnej časti dvora a presúva sa do prednej časti dvora pred dom,
- 09.52.23 opäť prichádza zo zadnej časti dvora D. V. opäť sa presúva do prednej časti dvora pre dom,
- 09.53.07 D. prichádza zvnútra k bránke, otvorí si bránu a vychádza von z dvora a presúva sa pred bránu, pred dom,
- 09.55.01 predchádza pred domom modrá Škoda Felícia,
- 10.01.34 O. prichádza k artézskej studni a hovorí so ženou, a odchádza smerom ku kostolu,
- 10.01.53 O. vracia k artézskej studni, stretáva sa s D., pijú vodu pri artézskej studni,
- 10.02.42 odchádza O.
- 10.02.43 vidieť prednú časť modrého auta,
- 10.03.18 prichádza k studni O. a staršia pani, neskoršie prichádza D. a rozprávajú sa s touto ženou,
- 10.04.50 odchádza strašia žena, D. V. O. pijú vodu,
- 10.04.58 D. V. O. odchádzajú od studne,
- 10.14.43 prichádza k bráne D. a vchádza do dvora pred dom,
- 10.15.13 prichádza k bráne D., vchádza do dvora pred dom,
- 10.26.29 prichádza modrá Škoda Felícia,
- 10.42.43 k bránke zvnútra prichádzajú D. V. O., D. má už na hlave čiapku, vychádzajú z dvora a odchádzajú vpravo pred dom,
- 10.45.21 prechádza okolo modrá Škoda Felícia už asi iná,
- 10.54.32 prechádza okolo modrá Škoda Felícia už asi iná,
- 12.06.05 prichádza domov p. H.,
- 12.06.52 p. H. prichádza zvnútra k bráne a zatvára ju,

- 12.22.30 p. H. prichádza zo zadnej časti dvora, fajčí, odchádza do zadnej časti dvora,
- 12.23.58 p. H. vchádza zo zadnej časti dvora, prechádza vo dvore pre dom, potom sa vracia dozadu,
- 12.27.47 príchod p. H. domov - autom,
- 12.34.09 p. H. sa vracia zo zadnej časti dvora,
- 13.00.54 policajť vo dvore.

Z výpisu lustrácie o osobnom motorovom vozidle ev.č.: D. zn. Škoda Felícia modrej farby súd zisti, že vlastníkom a držiteľom tohto motorového vozidla je V. D., D.. XX.XX.XXXX, N. D., D. C. Č.. XXX/XX. Vozidlo je podľa aktuálneho stavu odhlásené.

Z odborného vyjadrenia spoločnosti INBOX s.r.o. vyplynulo, že hodnota 3 ks prsteňov, dámskych zo žltého kovu, bola ku dňu 30.10.2012 celkovo 620,- Eur. Z odborného vyjadrenia Komisionálneho predaja - I. S. vyplynulo, že hodnota 1 ks digitálneho fotoaparátu neznámej značky a 1 ks videokamery nezistenej značky bola ku dňu 30.10.2012 celkovo 380,- Eur.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu z 30.10.2012 vyplynulo, že obhliadka bola vykonaná v obci W. D. S. Č.. XXX, kde sa nachádza rodinný dom. Po vstupe do dvora bolo vidno 2 otvorené okná do pivnice. Po vstupe cez okno pivnice po pravej strane bola sušiareň, kde bolo otvorené 1 okno. V obývacej miestnosti je balkón, otvorený a v miestnosti po ľavej strane sa nachádzala obývací skriňa, z ktorej boli povyberané zásuvky a z ktorej boli od cudzené 3 ks prsteňov zo žltého kovu, fotoaparát neznámej značky a kamera neznámej značky. Dve detské izby a spáľňa boli rozhádzané, nič z nich nechýbalo.

Z výpisu z listu vlastníctva č. 58 Okresného úradu Šaľa, odbor katastrálny, sú zistil, že rodinný dom s.č. XXX S. G..Ú.. W. D. S., je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov G. V. R. H. v podiele 1/1.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov súd zistil, že obžalovaný M. D. bol priestupkovo riešený 16 krát, v 4 prípadoch bolo priestupkové konanie zastavené.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný M. D. bol doposiaľ 6 krát súdne trestaný a to Okresným súdom Nitra sp. zn. 2T 158/2004 pre trestný čin násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1 a 2 Trestného zákona účinného do 1.1.2006, rakúskym súdom LG F. STRAFS. Wien sp. zn. 95HV 96/2010 Y pre trestný čin krádeže, Okresným súdom Považská Bystrica sp. zn. 2T 120/2011 pre prečin zatajenie veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona, Okresným súdom Pardubice sp. zn. 3T 124/2011 pre trestný čin podvodu, Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 3T 4/2012 pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Naposledy bol obžalovaný M. D. odsúdený Okresným súdom Nitra sp. zn. 33T 142/2013 a to trestným rozkazom z 22.1.2014, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 100 hodín.

Súd na základe vykonaného dokazovania, po zhodnotení dôkazov tak v celku, ako aj jednotlivo, dospel k jednoznačnému záveru, že skutok sa stal tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a tento spáchal obžalovaný M. D. spoločným konaním s S. O.F..

Súd pri ustáľovaní viny vychádzal z výpovede samotného obžalovaného v prípravnom konaní, ktorý uviedol, že síce nevie presne kedy, v akom čase a v akej obci, spolu s S. O. hľadali ubytovanie. Prišli k bránke, a keďže tam nebol zvonček, tak bránku otvoril, nebola zamknutá a podišiel spolu s kamarátom S. k vchodovým dverám rodinného domu, kde klopal aj zvonil, ale nikto neotváral. Potom vyšli von na ulicu pred rodinný dom, kde nastúpili do auta a odišli opäť k artézske. Tam sa pýtali nejakých ľudí, kde sa dá ubytovať.. Nakoľko sa im však ubytovať nepodarilo, odišli preč.

S výpoveďou obžalovaného korešponduje ďalší dôkaz a to Úradný záznam z vykonaných previerok k vniknutiu do rodinného domu v W. D. S. Č.. XXX z 30.10.2012, ktorým boli na základe fotografií vyhotovených z videozáznamu z bezpečnostnej kamery Obce Dlhá nad Váhom dňa 30.10.2012, identifikované príslušníkmi Okresného riaditeľstva policajného zboru Levice, Odbor kriminálnej polície osoby, ktoré sa dňa 30.10.2012 v čase od 9.45 hod do 10.42 hod. zdržiavali v obci Dlhá nad Váhom pri artézske a pri rodinnom dome č. XXX ako obžalovaný M. D. V. S. O..

Za nesporný a hlavný dôkaz, usvedčujúci trestnú činnosť obžalovaného, súd považoval rozbor videozáznamu z bezpečnostnej kamery Obce Dlhá nad Váhom z 30.10.2012 (so zobrazením dátumu, času a priebehu), ktorý zachytil obžalovaného M. D. a S. O. priamo pri tom, ako dňa 30.10.2012 v čase o 9.45 hod. vnikajú do dvora rodinného domu č. XXX S. P. W. D. S. a ako z tohto domu odchádzajú v čase o 10.42 hod.

Obžalovaný M. D., ako trestno-právne zodpovedný subjekt, svojim konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, keď spoločným konaním s odsúdeným S. O.Á., dňa 30.10.2012 neoprávnene vnikol do obydlija manželov H. a to do ich rodinného domu č. XXX v obci Dlhá nad Váhom a neoprávnene tam zotrval v čase od 9.45 hod. do 10.42 hod., bez súhlasu vlastníkov rodinného domu.

Pri určovaní druhu a výmery trestu sa súd riadil zásadami uvedenými v ustanoveniach § 34 ods. 1 a 4, § 37 písm. m/, § 38 ods. 4 Trestného zákona a to požiadavkou splnenia účelu trestu tak, aby tento ochránil spoločnosť pred páchatelom trestnej činnosti a súčasne bol nástrojom všeobecnej a individuálnej prevencie.

Obžalovaný M. D. sa dopustil trestného činu, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky. Poľahčujúcu okolnosť súd u obžalovaného nezistil. Ako priťažujúcu okolnosť súd zohľadnil skutočnosť, že obžalovaný M. D. bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Trestného zákona). V danom prípade u obžalovaného teda prevážil pomer priťažujúcich okolností, čím sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby zvýšila o jednu tretinu (rozpätie trestnej sadzby je preto 8 mesiacov až 2 roky). Obžalovaný bol v minulosti (od roku 2004 do roku 2013) 6 krát súdne trestaný, z toho 4 krát za majetkovú trestnú činnosť, v rámci ktorej sa 1 krát dopustil aj prečinu porušovania domovej slobody.

Po zohľadnení spôsobu spáchania činu, jeho následku, zavinenia, pohnútky, priťažujúcej okolnosti a osoby obžalovaného, jeho pomerov a možnosti nápravy, dospel súd k záveru, že svoj výchovný a preventívny účel splní trest odňatia slobody v trvaní 1 roka s tým, že výkon tohto trestu súd obžalovanému podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku podmienenečne odložil a zároveň mu určil skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. V prípade, že obžalovaný v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia nebude viesť riadny život, súd rozhodne o nariadení uloženého trestu odňatia slobody. Súd musel zohľadniť skutočnosť, že obžalovanému bol trest odňatia slobody, uložený Okresným súdom Považská Bystrica, sp.zn. 2T/120/2011 zo dňa 27.6.2011, právoplatný dňa 18.7.2012, vo výmere 3 mesiace, s podmienenečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok (do 18.7.2013) odpustený amnestiou a rovnako je zahladené odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp.zn. 3T/4/2012 zo dňa 16.4.2012, právoplatné 17.4.2012, ktorým bol uložený peňažný trest vo výmere 500 eur.

Poškodená R. H. si v adhéznom konaní riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 1.000,- Eur. Súd však odkázal poškodenú s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie z dôvodu, že poškodená si náhradu škody uplatnila titulom odcudzených vecí. Súd totiž rozhodoval o obžalobe podanej pre prečin porušovania domovej slobody, následkom spáchania ktorého škoda, ktorej náhradu si poškodená uplatnila, nevznikla.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia.
rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba
rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby,
O podanom odvolaní rozhodne Krajský súd v Trnave.

Oznámením
rozsudok doručiť. Ak sa
oznámením je až doručenie rozsudku.