

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: PN-7Csp/35/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121571325  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Poništová Ph.D.  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:6121571325.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Luciou Poništovou Ph.D. v právnom spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave Pribinova 25, IČO 35 807 598, právne zastúpený: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka so sídlom advokátskej kancelárie v Bratislave - mestská časť Dúbravka, Majerníkova 3/A, proti žalovanému: B. T., nar. XX.X.XXXX, bytom G., C.. J. X, o zaplatenie 481,47 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 433,20 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 18,05 eur od 4.1.2019 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 36,10 eur od 4.2.2019 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 54,15 eur od 4.3.2019 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 72,20 eur od 4.4.2019 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 90,25 eur od 4.5.2019 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 108,30 eur od 4.6.2019 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 126,35 eur od 4.7.2019 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 144,40 eur od 4.8.2019 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 162,45 eur od 4.9.2019 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 180,50 eur od 4.10.2019 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 198,55 eur od 4.11.2019 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 216,60 eur od 4.12.2019 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 234,65 eur od 4.1.2020 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 252,70 eur od 4.2.2020 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 270,75 eur od 4.3.2020 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 288,80 eur od 4.4.2020 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 306,85 eur od 4.5.2020 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 324,90 eur od 4.6.2020 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 342,95 eur od 4.7.2020 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 361 eur od 4.8.2020 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 379,05 eur od 4.9.2020 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 397,10 eur od 4.10.2020 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 415,15 eur od 4.11.2020 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 433,20 eur od 4.12.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.  
II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietla.  
III. Žiadna zo strán nemá náhradu trov konania právo.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 14.12.2021 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 481,47 eur so zmluvným úrokom vo výške 18,31 % ročne

zo sumy 650,- Eur od 29.11.2017 do 15.12.2017, zo sumy 626,40 Eur od 16.12.2017 do 16.01.2018, zo sumy 602,80 Eur od 17.01.2018 do 20.02.2018, zo sumy 579,20 Eur od 21.02.2018 do 21.03.2018, zo sumy 555,60 Eur od 22.03.2018 do 16.04.2018, zo sumy 532,- Eur od 17.04.2018 do 28.05.2018, zo sumy 508,40 Eur od 29.05.2018 do 19.06.2018, zo sumy 484,80 Eur od 20.06.2018 do 20.09.2018, zo sumy 461,20 Eur od 21.09.2018 do 31.10.2018, zo sumy 437,60 Eur od 01.11.2018 do zaplattenia, zmluvnú pokutu vo výške 10,00 % ročne zo sumy 437,60 Eur od 04.01.2019 do zaplattenia a zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 437,60 Eur od 04.01.2019 do zaplattenia. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 209200384, zo dňa 29.11.2017 žalobca, ako veriteľ poskytol žalovanému, ako dlžníkovi, bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 650,- eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť istinu a zaplatiť úrok spojený so spotrebiteľským úverom vo výške 199,60 eur, t. j. zaplatiť celkovú čiastku vo výške 849,60 eur v 36 pravidelných mesačných splátkach vo výške 23,60 Eur vždy k 03. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 03.01.2018. Ďalej sa zmluvné strany dohodli že doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín poslednej splátky spotrebiteľského úveru nastane dňa 03.12.2020. Žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, a tým porušil dojednania predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalobca a žalovaný sa v uzatvorenej spotrebiteľskej zmluve v bode č. 2 dohodli, že úrok je vo výške 18,31% ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia. Žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, a tým porušil dojednania predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a stratil výhodu splátok. Predmetný nárok sa stal splatným podľa bodu č. 14 Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru dňa 03.01.2019. Ďalej sa zmluvné strany v zmluve dohodli, že v prípade, ak sa spotrebiteľ dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10,00 % ročne z dlžnej čiastky. Žalovaný doposiaľ uhradil Žalobcovi sumu vo výške 212,40 Eur.

2. Na výzvu Okresného súdu Banská Bystrica žalobca doplnil žalobu o tvrdenie, že 13. splátkou sa stal splatným celý dlh žalovaného, teda 3.1.2019.

3. Uznesením zo dňa 19.4.2022, č.k. 7Csp/35/2022-87 bol žalovaný vyzvaný na vyjadrenie sa k žalobe. Uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami bolo doručené žalovanému dňa 28.4.2022 do vlastných rúk. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd vo veci rozhodol dňa 14. októbra 2022 rozsudkom, č.k. 7Csp/35/2022-107, ktorým žalobu zamietol. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Trnave napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Súd následne vyzval žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu, aby zaslal súdu listinný dôkaz preukazujúci, že „Varovanie“ zo dňa 18.12.2018 a „Výzva na úhradu“ zo dňa 8.1.2019 boli doručené do dispozičnej sféry žalovaného a rovnako predložil dôkazy o tom, že žalobca skúmal bonitu žalovaného pred uzatvorením zmluvy.

6. Žalobca na výzvu súdu nereagoval.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru, Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 29.11.2017, prehľad splátok k úhrade a uhradených splátok, výzva na úhradu zo dňa 8.1.2019, listom nazvaným „Varovanie“ zo dňa 18.12.2018 a ďalšími listinami, pričom zistil tento skutkový stav:

8. Sporové strany uzatvorili dňa 29.11.2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalobca ako veriteľ žalovanému ako spotrebiteľovi úver vo výške 650 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v mesačných splátkach po 23,60 eur vždy k 3. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc 3.1.2018. Žalovaný sa zároveň zaviazal uhradiť žalobcovi úrok vo výške 199,60 eur, čo má predstavovať úrok vo výške 18,31% úrok ročne z poskytnutého úveru. V Úverovej zmluve je RPMN vypočítaná vo výške 19,93%. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť 849,60 eur do 3.12.2020.

9. Z prehľadu úhrad vykonaných žalovaným súd zistil, že žalovaný do 3.7.2018 vykonával riadne a včas dohodnuté platby. Prvý krát sa do omeškania dostal so splácaním 8. splátky, ktorá bola splatná k 3.8.2017, avšak uhradil ju až 20.9.2018 a ďalšiu splátku splatnú k 3.9.2018 uhradil až k 31.10.2018. Ďalšie splátky neuhradil vôbec. Na porušenie zmluvných povinností žalovaného reagoval žalobca listom

zo dňa 18.12.2018, v ktorom žalovaného upozornil, že sa dostal do omeškania s úhradou v poradí tretej splátky, splatnej dňa 3.12.2018. Upozornil ho, že v prípade neuhradenia chýbajúcich splátok do 5 dní, si dňa 8.1.2019 uplatní právo a jeho dlh sa stane splatný naraz v celkovej výške 637,20 eur. Listom zo dňa 8.1.2019 žalobca upozornil žalovaného na to, že neuhradil štyri po sebe nasledujúce splátky a stratil výhodu splácať dlh prostredníctvom splátok a celý dlh sa stáva splatný naraz.

10. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

14. Podľa § 100 ods. 1 veta prvá OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

15. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len zákona č. 129/2010 Z.z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných

predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

18. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

20. Podľa § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

21. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

22. Z postavenia subjektov, ktoré uzatvárali úverovú zmluvu je nepochybné, že táto bola uzatvorená medzi spotrebiteľom, ktorý bol adresátom úveru, a dodávateľom, ktorý úver poskytoval, ide teda o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka, a vzhľadom na predmet zmluvy ide o zmluvu spadajúcu pod režim spotrebiteľských úverov, ktoré boli v čase uzatvorenia zmluvy upravené zákonom č. 129/2010 Z.z.

23. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný do 3.7.2018 vykonával riadne a včas dohodnuté platby. Prvý krát sa do omeškania dostal so splácaním 8. splátky, ktorá bola splatná k 3.8.2017, avšak uhradil ju až 20.9.2018 a ďalšiu splátku splatnú k 3.9.2018 uhradil až k 31.10.2018. Ďalšie splátky neuhradil vôbec. Listom zo dňa 18.12.2018 žalobca žalovaného upozornil, že sa dostal do omeškania s úhradou v poradí tretej splátky, splatnej dňa 3.12.2018. a listom zo dňa 8.1.2019 žalobca upozornil žalovaného na to, že neuhradil štyri po sebe nasledujúce splátky a stratil výhodu splácať dlh prostredníctvom splátok a celý dlh sa stáva splatný naraz, pričom postupoval v zmysle ustanovenia bodu 14. Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, podľa ktorého „veriteľ a spotrebiteľ sa dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časť splátok, stáva sa celý dlh splatný okamžite. Podmienkou pre okamžitú splatnosť dlhu podľa predchádzajúcej vety je, že veriteľ upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva na okamžitú splatnosť dlhu a toto právo môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky“. Ku dňu 18.12.2018, kedy veriteľ upozornil spotrebiteľa na omeškание so splácaním 3 po sebe nasledujúcich splátok (resp. vyhotovil list s takýmto upozornením), bol spotrebiteľ v omeškanií so splátkami splatnými k 3.10.2018, 3.11.2018 a 3.12.2018. Ku dňu 8.1.2019, kedy veriteľ oznámil spotrebiteľovi, že celý dlh sa stal splatný (resp. vyhotovil list s takýmto obsahom), bol spotrebiteľ v omeškanií so 4 po sebe nasledujúcimi splátkami, teda okrem vyššie uvedených, aj so splátkou splatnou k 3.1.2019, čo podľa všeobecných podmienok malo podľa dohody strán za následok zosplatenie celého dlhu (bod 14 všeobecných podmienok). Žalobca správne uvádza, že celý dlh sa stal splatným neuhradením 13. splátky, t.j. 3.1.2019, pričom ide o splátku, pre neplnenie ktorej došlo k splatnosti celého

dlhu (pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 29.11.2022, sp. zn. 7Cdo/268/2020). Dohoda o tzv. predčasnej splatnosti úveru a omeškanie dlžníka so splácaním dohodnutých splátok (v danom prípade štyroch po sebe nasledujúcich splátok) nie sú jedinými predpokladmi pre uplatnenie inštitútu predčasnej splatnosti zo strany veriteľa. Ďalšou podmienkou, ktorá musí byť naplnená pre platné zosplatenie úveru, je upozornenie spotrebiteľa na možnosť uplatnenia tohto práva a následná žiadosť veriteľa, aby spotrebiteľ uhradil celú pohľadávku. Pričom zároveň platí, že oba úkony zo strany veriteľa musia byť doručené do sféry dispozície spotrebiteľa, aby spotrebiteľ mal možnosť sa s ich obsahom oboznámiť. V tejto súvislosti súd poukazuje na ustanovenie § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorým a spravuje režim doručovania hmotnoprávných úkonov, podľa ktorého: „Prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde“, tzv. teória dôjdenia, podľa ktorej pri hmotnoprávných úkonoch sa nevyžaduje skutočné doručenie a prevzatie písomnosti zachytávajúcej právny úkon. Žalobca napriek výzve súdu predložil súdu len predmetné listiny, ktoré obsahujú upozornenie na možnosť predčasného zosplatenia úveru a oznámenie o predčasnom zosplatení úveru, avšak z takto predložených listín má súd za preukázané len ich vyhotovenie, žalobca nijako nepreukázal (ani sa nesnažil preukázať ich doručenie do dispozičnej sféry žalovaného, dokonca ani ich odoslanie). Keďže žalobca napriek výzve súdu nepreukázal splnenie všetkých zákonných a zmluvných podmienok pre platné a účinné zosplatenie úveru, súdu neostávalo nič iné, len konštatovať, že k platnému zosplateniu úveru nedošlo.

24. Napriek výzve súdu žalobca nepreukázal, že ako veriteľ naplnil podmienky zákona č. 129/2010 Z.z. v tom smere, že by bol s odbornou starostlivosťou skúmal schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver v zmysle § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. Zo žiadnych dokumentov doručených súdu nevyplýva, že by žalobca akýmkoľvek spôsobom overoval schopnosť žalovaného splatiť úver, nezisťoval jeho osobné, zárobkové, príp. majetkové pomery a neposlednom rade jeho záväzky. Žalobca ako veriteľ tak poskytol žalovanému úver bez posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Z tohto dôvodu je potrebné konštatovať, že pre hrubé porušenie povinností veriteľa skúmať s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať úver s poukazom na § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., je potrebné úver považovať za úver poskytnutý bez úrokov a bez poplatkov. Z uvedeného dôvodu súd nárok žalobcu na zaplatenie úrokov z úveru ako nedôvodný zamietol.

25. V ďalšom sa súd zaoberal splatnosťou jednotlivých dlžných splátok z pohľadu možného premlčania. Je nepochybné, že žalobca si svoj nárok uplatnil v upomínacom konaní dňa 14.12.2021, s poukazom na ustanovenie § 54a OZ bolo možné priznať žalobcovi splátky splatné najskôr od 14.12.2018. V danom prípade bola dohodnutá splatnosť jednotlivých splátok k 3. dňu kalendárneho mesiaca, preto súd priznal žalobcovi splátky istiny splatné od 3.1.2019. Z platobnej histórie je nepochybné, že žalovaný od januára 2019 neuhradil žiadnu splátku. Výška splátky bez úrokov, bez poplatkov predstavuje sumu 18,05 eur. Keďže žalovaný neuhradil nepremličanú 13. až 36. splátku, súd priznal žalobcovi istinu pozostávajúcu z 24 neuhradených splátok vo výške 433,20 eur a v časti istiny prevyšujúcej sumu 433,20 eur žalobu ako nedôvodnú zamietol.

26. Podľa § 517 ods. 1a a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Spolu s istinou súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v žalobcom uplatnenej výške odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej splátky (13. až 36. splátky) a vo zvyšnej časti úrok z omeškania ako nedôvodný zamietol.

29. Pokiaľ ide o nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty 10% ročne z uplatnenej istiny, ktorú si uplatnil z dôvodu, že žalovaný porušil zmluvné povinnosti, t.j. v zmluvne dohodnutej lehote neuhradil celkovú čiastku úveru, v danom prípade si žalobca tento nárok odvodzuje z dojednaní v úverovej

zmluve, ktorá je typovou zmluvou, čo znamená, že je uzatváraná vo viacerých prípadoch neurčitého počtu a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda ani dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom nemôže nijako ovplyvniť, preto sa nejedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie. Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednal, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách v obdobných prípadoch a dokonca aj suma je v úverovej zmluve uvedená vo vopred predtlačenom texte, takže žalobca zrejme nemení ani jej výšku. Základným princípom všetkých spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, teda také zmluvné dojednania, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takýchto zmluvných dojednaní. V prípade spotrebiteľských vzťahov, musí byť zmluvná pokuta dojednaná tak, aby obstála v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Podľa súdu už pri samotnom uzatváraní úverovej zmluvy bolo nastavené prísnejšie sankcionovanie zmluvnou pokutou na strane spotrebiteľa (žalovaného), t.j. povinnosťou zaplatiť zmluvnú pokutu je sankcionovaný len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, čo je dojednanie výrazne v neprospech iba jedného účastníka zmluvy, čo už samo o sebe spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach oboch účastníkov zmluvy. Neprijateľnosť tohto dojednania má za následok jeho absolútnu neplatnosť, a preto neprichádzala do úvahy ani aplikácia ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka, v ktorom je upravené moderačné právo súdu na zníženie neprimerane vysokej zmluvnej pokuty. Uvedené bolo podkladom pre rozhodnutie súdu, ktorý po vykonanom dokazovaní žalobu, v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10% ročne z dlžnej čiastky, ako nedôvodnú zamietol. Zmluvnou pokutou u žalobcu zaoberali už v minulosti obdobne aj iné súdy napr. Okresný súd Bardejov rozsudok sp. zn. 3Csp/25/2019zo dňa 2.07.2021, Okresný súd Humenné rozsudok sp. zn. 11Csp/75/2019 zo dňa 1.06.2020, Okresný súd Vranov nad Topľou sp. zn. 5Csp/148/2020 zo dňa 12.07.2021, Okresný súd Prešov, sp.zn. 15Csp/35/2022. Z uvedeného dôvodu preto súd žalobu v časti uplatneného nároku na zmluvnú pokutu zamietol.

30. Podľa § 255 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. V danom prípade si žalobca uplatnil istinu vo výške 437,60 eur, úroky vo výške 199,60 eur, zmluvnú pokutu vo výške 10% ročne z istiny 437,60 eur, čo predstavuje sumu 43,60 eur ročne od 4.1.2019 a úroky z omeškania aj zo splátok, u ktorých nenastala splatnosť vo výške 5% ročne zo sumy 437,60 eur, čo predstavuje sumu 21,85 eur za jeden rok od 4.1.2019. Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu žalobcu a žalovaného, ktorý je približne rovnaký, súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava, v dvoch vyhotoveniach alebo elektronicky. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.