

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11C/31/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113206968  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8113206968.5

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: mBank SPOLKA AKCYJNA, so sídlom Senátorská 18, Warszawa, 00-950, Poľská republika, IČO: 001254524, podnikajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky mBank SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Pribinova 10, 851 01 Bratislava, IČO: 36 819 638, právne zastúpeného S. Š. s.r.o., so sídlom BBBC V, Plynárska 7/A, Bratislava, IČO: 35 929 049, proti žalovanému: Y. W., C.. X.X.XXXX, C. S. O. XX/XX, XXX XX I., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou K. L., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, o zaplataenie 875,95 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

O p r a v u j e IV. výrok rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 13.2.2015, č.k. 11C 31/2014-73 tak, že tento správne znie:

„Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 201,22 Eur na účet jeho právneho zástupcu, z toho trovy právneho zastúpenia vo výške 142,22 Eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.“

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.4.2014 žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 2.177,09 Eur, kapitalizovaný ročný úrok z omeškania vo výške 378,45 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.177,09 Eur odo dňa 17.4.2014 do zaplataenia a nahradiť mu trovy konania.

Tunajší súd rozsudkom zo dňa 13.2.2015, č.k. 11C 31/2014-73 rozhodol tak, že zastavil konanie v časti o zaplataenie úrokov z omeškania nad 9 % ročne a za obdobie od 24.2.2009 do 31.11.2011 (I. výrok), žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 842,78 Eur so zmluvným úrokom 25 % ročne od 24.2.2009 do 18.11.2011 a s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne od 1.1.2012 do zaplataenia to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku (II. výrok), žalobu v prevyšujúcej časti, o zaplataenie istiny nad 842,78 Eur a v časti zmluvných úrokov za obdobie od 19.11.2011 do budúca zamietol (III. výrok), žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 201,22 Eur na účet jeho právneho zástupcu, z toho trovy právneho zastúpenia vo výške 142,22 Eur, to všetko v lehote 3 od právoplatnosti rozsudku (IV. výrok).

Proti II. výroku tohto rozsudku podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu v zákonom stanovenej lehote odvolanie a zároveň požiadal o opravu chyby v písaní, ku ktorej došlo v IV. výroku predmetného rozsudku, konkrétne v časti lehoty, kde bolo uvedené „... to všetko v lehote 3 od právoplatnosti rozsudku.“ Uviedol, že dané určenie lehoty na plnenie je neurčité, a preto navrhol opravu chyby v písaní v časti špecifikácie lehoty na plnenie, ktorá by mala správne znieť „... to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.“

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Oboznámením obsahu súdneho spisu sp. zn. 11C 31/2014 súd zistil, že pri písomnom vyhotovení rozsudku zo dňa 13.2.2015, č.k. 11C 31/2014-73, jeho prvopisu a tiež rovnopisov, došlo k zrejmej chybe v písaní vo IV. výroku predmetného rozsudku, konkrétne v časti týkajúcej lehoty na plnenie, kde bolo nesprávne uvedené „..... to všetko v lehote 3 od právoplatnosti rozsudku“, pričom správne malo byť uvedené „..... to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku“.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia bol súd povinný opraviť zrejmu chybu v počítaní postupom podľa § 164 O.s.p. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov. Odvolanie je potrebné podať v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha.