

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 1C/30/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314206981  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvio Boleček, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314206981.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Silviom Bolečkom, PhD. v zastúpení sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou v právnej veci navrhovateľa RWE Energie, s.r.o., Limuzská 3135/12, Praha 10 - Strašnice, IČO 499 03 209, Česká republika zast. AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm, s.r.o., Košice, Kmeťova 26, IČO 47 237 406 proti odporkyni N. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, t.č. Y. XX, C., Q. republika o zaplatenie 14.318,36 Kč s prísl. takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 14.318,36 Kč spolu s 7,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 11.163,44 Kč od 30.04.2013 do zaplatenia a s 7,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.154,92 Kč od 18.06.2013 do zaplatenia, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 31,-Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 102,96 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 14.318,36 Kč s príslušenstvom z dôvodu, že odporkyňa s právnym predchodcom navrhovateľa uzavrela zmluvu o združených službách dodávky plynu. Navrhovateľ poskytol odporkyni plnenie a na základe toho vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXXX na sumu vo výške 16.056,53 Kč, splatnú dňa 29.04.2013, ktorú odporkyňa čiastočne uhradila a faktúru č. XXXXXXXXXXXXX na sumu vo výške 3.154,92 Kč, ktorú neuhradila ani sčasti. Navrhovateľ sa preto domáhal svojho nároku súdnou cestou, pričom žiadal priznať aj zákonný úrok z omeškania a náhradu trov konania.

Okresný súd v skrátrenom konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 3Ro/588/2014 zo dňa 22.10.2014, ktorý pre nemožnosť doručenia odporkyni do vlastných rúk bol uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 16.12.2014 zrušený.

Po zistení pobytu odporkyne jej bol do vlastných rúk doručený opis návrhu spolu s prílohami a uznesením, v ktorom jej súd uložil povinnosť vyjadriť sa k návrhu. Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor (§ 200ea Občianskeho súdneho poriadku), súd podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi obsahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 1C/30/2015, najmä návrhom na začatie konania, zmluvou o združených dodávkach plynu, faktúrami č. XXXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXXX a návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 72 ods. 2 zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákona), smlouvou o sdrúžených službách dodávky plynu se zavazuje výrobce plynu nebo obchodník s plynem dodávat zákazníkovi plyn a zajistit na vlastní jméno a na vlastní účet alespoň jednu ze služeb přepravy plynu, distribuce plynu nebo uskladnění plynu a zákazník se zavazuje zaplatit za dodávku plynu cenu a za přepravu plynu nebo distribuci plynu cenu uplatněnou v souladu s cenovou regulací. Uzavřením smlouvy o sdrúžených službách dodávky plynu dochází k přenesení odpovědnosti za odchylku na výrobce plynu nebo obchodníka s plynem. Smlouva o sdrúžených službách dodávek plynu musí dále obsahovat obdobné podstatné náležitosti jako smlouva o dodávce plynu se zákazníkem.

Právomoc slovenského súdu na rozhodovanie je daná v súlade s čl. 16 ods. 2 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli dňa XX.XX.XXXX zmluvu o združených službách dodávky plynu pre odberné miesto C., C., na základe ktorej navrhovateľ dodával odporkyňi zemný plyn a odporkyňa sa zaviazala zaplatiť cenu poskytnutého plynu. Svoju zmluvnú povinnosť si však nespĺnila a za obdobie 05.12.2012 - 04.04.2013 jej bol faktúrou č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 08.04.2013 s dátumom splatnosti dňa 29.04.2013 vyúčtovaný nedoplatok vo výške 16.056,53 Kč, z ktorého uhradila iba časť. Následne jej bol faktúrou č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 26.05.2013 s dátumom splatnosti dňa 17.06.2013 za obdobie 05.04.2013 - 23.05.2013 vyúčtovaný nedoplatok vo výške 3.154,92 Kč. Odporkyňa zvyšok dlžnej sumy vo výške 14.318,36 Kč neuhradila v lehote splatnosti ani po zaslaní upomienky. Súd preto zaviazal odporkyňu na uhradenie sumy v celkovej výške 14.318,36 Kč. V súlade s § 155 ods. 2 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ je devízovým cudzozemcom, súd výrok rozsudku o plnení v peniazoch vyjadril v cudzej mene.

Odporkyňa sa nesplnením peňažného záväzku dostala do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania z dlžných súm odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej - ktorej faktúry. Výška úroku bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 1 Nariadenia vlády Českej republiky č. 142/1994 Sb. určená podľa ročnej výšky repo sazby stanovenej Českou národní bankou pre posledný deň kalendárneho polroka, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o sedem percentuálnych bodov.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 31,-Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 102,96 Eur (za 2 úkony po 34,86 Eur - príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd, 2x režijný paušál za rok 2014 po 8,04 Eur, k tomu 20 % DPH, všetko v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.). Súd nepriznal odmenu ani režijný paušál za úkon právnej služby - vyjadrenie pre účely pojednávania zo dňa 13.02.2015. Navrhovateľ v ňom uviedol, že súhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku a má za to, že na rozhodnutie vo veci postačujú ním predložené dôkazy. Na rozhodnutie veci podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku v tomto prípade nebol potrebný súhlas účastníkov konania a súd ho ani nežiadal, pretože ide o drobný spor. Súd ani navrhovateľa nevyzval na doloženie ďalších listinných dokladov. Preto súd nepovažuje tento úkon za účelne vynaložené náklady na uplatnenie práva navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).