

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/460/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312218723
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Klepancová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2312218723.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Klepancovej a členiek senátu JUDr. Ivety Jankovičovej a JUDr. Daše Kontríkovej v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Bratislava, Olejárska 1, IČO: 00 492 736, zastúpený advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, Bratislava, Námestie Martina Benku 9, proti odporcovi: C. O., bytom Y., G. XXX/XX, o zaplatenie 50,50 eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 5C/79/2013-47 zo dňa 14. októbra 2013 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej **p o t v r d z u j e.**

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti povinnosti odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania **m e n í t a k**, že odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,26 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eur. Odporcu zaviazal nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 116,52 eur, všetko do troch dní. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami zákona č. 168/1996 Zb. v znení zmien a doplnkov, zákona č. 514/2009 Z.z. ako aj s poukazom na § 760 O.z.. Vecne rozhodnutie odôvodnil vykonaným dokazovaním. Odporca pri kontrole cestovných lístkov sa nepreukázal platným cestovným lístkom, bol povinný okrem cestovného zaplatiť sankciu za porušenie tarifných a prepravných podmienok vo výške stonásobku cestovného. Odporca odmietol uhradiť cestovné a sankciu, služby navrhovateľa napriek tomu využil, na strane odporcu došlo k bezdôvodnému obohateniu na úkor navrhovateľa. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že návrh navrhovateľa vo veci samej je dôvodný, návrhu vyhovel. V časti náhrady trov konania priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania 16,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku. Právnomu zástupcovi navrhovateľa priznal trovy právneho zastúpenia za štyri úkony právnej pomoci, štyrikrát paušál a DPH.

V zákonnej lehote proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie odporca. Uviedol, že ho žiadny zamestnanec nezadržal. Žiadal o obnovu súdneho sporu. Nemôže platiť za nezmysly dopravného podniku. Ako odvolateľ sa domáhal zrušenia rozsudku v plnom rozsahu. Tvrdenia navrhovateľa treba považovať za bezpredmetné a klamlivé.

K odvolaniu odporcu sa vyjadril navrhovateľ. Tvrdenia odporcu považoval za bezpredmetné a účelové v snahe vyhnúť sa uhradeniu dlžnej sumy. Osobné údaje odporcu boli zistené z predloženého občianskeho preukazu, ktorým sa odporca preukázal revízorovi. Z uplatnenej pohľadávky odporca neuplatnil ani časť. Navrhovateľ uviedol, že odporca opakovane a vedome porušuje prepravné a tarifné podmienky, navrhovateľ eviduje voči odporcovi celkovo 9 neuhradených pohľadávok. Navrhoval, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu potvrdil. Zároveň si uplatnil trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou osobou - účastníkom konania, proti rozhodnutiu, proti ktorému bol tento opravný prostriedok prípustný, preskúmal vec podľa ustan. § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal bez nariadenia pojednávania podľa ustan. § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej je vecne správny a v napadnutej časti náhrady trov právneho zastúpenia je rozsudok súdu prvého stupňa treba zmeniť. Senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov 3:0.

Odvolací súd vo veci samej v časti istiny rozhodol podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania tak, že rozsudok verejne vyhlásil, nakoľko vec bola ústne prejednaná pred súdom prvého stupňa a v odvolacom konaní nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, nejde o konanie vo veciach porušovania zásady rovnakého zaobchádzania a nariadenie pojednávania nevyžaduje ani dôležitý verejný záujem.

Podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

V preskúmvanej veci v časti istiny sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, pričom konštatuje správnosť dôvodov rozhodnutia súdu prvého stupňa. Odporca v odvolacom konaní nepreukázal, že sa nedopustil porušenia prepravného a tarifného poriadku navrhovateľa.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V preskúmvanom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 50,50 eur, teda ide podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia o tzv. drobný spor. Vo veci samej bolo návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovie. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech a podľa § 142 ods. 1 O.s.p. mu vzniklo právo na náhradu trov konania proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť (§ 150 ods. 2 O.s.p.).

V prípade drobných sporov podľa § 200ea (ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur) často dochádza k situácii, že trovy konania predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako sama pohľadávka, ktorá je predmetom sporu. Ak sú trovy konania neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo ich náhradu znížiť. Neprimeranosť zásadne znamená, že náhrada trov konania prevyšuje uplatnenú pohľadávku.

V dôvodovej správe k § 150 O.s.p. predkladateľ poukazuje na nariadenie Európskeho parlamentu a Rady ES 861/2007 z 11.07.2007, ktorým bolo ustanovené európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Navhuje sa pristúpiť k zníženiu neprimeraných trov, ktoré sú voči uplatnenej pohľadávke v

drobných veciach neprimerané. Ide najmä o trovy konania, ktoré sú niekoľkonásobne vyššie, ako samotná pohľadávka.

Zo znenia § 150 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že rozhodujúcim je pomer výšky trov konania k výške pohľadávky. V prejednávanej veci navrhovateľ uplatňoval istinu vo výške 50,50 eur, trovy konania na súde prvého stupňa vyčíslil za súdny poplatok z návrhu vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 116,52 eur za štyri úkony právnej pomoci, štyrikrát paušál a DPH.

Odvolací súd na základe uvedeného dospel k záveru, že v preskúmanom prípade sú trovy konania navrhovateľa neprimerané voči pohľadávke. V dôsledku toho boli splnené podmienky ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. na zníženie ich náhrady súdom.

V prípade navrhovateľa ide o hromadne uplatňované pohľadávky nízkej hodnoty, čím je daná nízka právna zložitnosť a časová náročnosť poskytnutých úkonov právnej pomoci.

Odvolací súd na rozdiel od súdu prvého stupňa dospel k záveru, že navrhovateľovi je potrebné priznať len časť náhrady trov konania za poskytnuté právne služby. Treba oddeliť súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia.

Navrhovateľovi je potrebné priznať za súdny poplatok celú výšku, teda 16,50 eur, trovy právneho zastúpenia treba znížiť s poukazom na § 150 ods. 2 O.s.p.

Právny zástupca uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za štyri úkony právnej pomoci, štyrikrát paušál a DPH. Odvolací súd úkony právnej pomoci podanie žaloby a poradu s navrhovateľom považoval za neúčelné. Ide o vec typovo veľmi jednoduchú po skutkovej i právnej stránke. K uplatňovaniu nárokov navrhovateľa dochádza vzorovou žalobou, v ktorej sa menia iba identifikačné údaje. Za čiastočne účelne považoval odvolací súd úkony prevzatie veci a prvá porada a vyjadrenie k odporu.

Navrhovateľovi možno priznať náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci, teda vo výške 58,26 eur. Z uplatnenej náhrady trov právneho zastúpenia odvolací súd priznal navrhovateľovi 50%.

S poukazom na tieto okolnosti odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej ako vecne správny potvrdil podľa ustan. § 219 ods. 1 O.s.p. a v časti náhrady trov konania zmenil podľa § 220 ods. 1 O.s.p..

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustan. § 224 ods. 1 O.s.p. s použitím ustan. § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Tento rozsudok nemožno napadnúť odvolaním.